

# أبو الفرج بن الطيب البغدادي

رئيس بيت الحكمة العباسي في مطلع القرن الخامس الهجري  
 وجهوده في مدرسة بغداد المنطقية

تأليف

الدكتور علي حسين الجابري

مراجعة

الدكتور عبد الأمير الأعسم و الدكتور محمد الكبيسي

بغداد ٢٠٠٢



**إهداء ٢٠٠٦**

الدكتور / علي حسين الجابري  
العراق



# أبو الفرج بن الطيب البغدادي

رئيس بيت الحكمة العباسي في مطلع القرن الخامس الهجري  
وجهوده في مدرسة بغداد المنطقية

تأليف

الدكتور علي حسين الجابري

مراجعة

الدكتور عبد الأمير الأعسم و الدكتور محمد الكبيسي

بغداد

٢٠٠٢

عنوان الكتاب: أبو الفرج بن الطيب البغدادي  
رئيس بيت الحكمة العباسي في مطلع القرن الخامس الهجري  
وجهوده في مدرسة بغداد المنطقية

المؤلف: الدكتور علي حسين الجابري

الناشر: بيت الحكمة

الطبعة: الأولى / ٢٠٠٢

حقوق النشر محفوظة للناشر

بيت الحكمة / جمهورية العراق - بغداد - باب المعظم / ص.ب ٥٣٦٤٠

هاتف ٤١٤٠٠١٥ - ٤١٤١٢٠١

فاكس ٨٨٦٣٠١٥

E-mail: hikma@uruklink.net



القسم الأول

منطق المقولات في الفكر العربي الإسلامي

من الكندي إلى ابن رشد

قضايا وحلول







## توطئة - المسلمون والمقولات الارسطية - منطق المقولات بين النص الارسطي والإنجاز العربي - الإسلامي

إذا كان المنطق هو العلم الذي يبحث في صحيح الفكر وفاسده، فإن أرباب الحكمة نظروا اليه مرة على أنه (فن) وأخرى (علم) وثالثة (ميزان) ورابعة (معيّار) وخامسة (فلسفة)، وإن أسس هذا المبحث قد اكتملت على يد أرسطو طاليس وتلاميذه وشرّاح فلسفته من السريان والاسكندرانيين إلى أن وصلت إلى أيدي المفكرين العرب والمسلمين، ليصبح المنطق قانوناً صناعياً غاصماً للذهن من الزلل، مميزاً لصواب الرأي عن الخطأ في العقائد، تعمقت مباحثه في (ميدان اللغة) و(التجربة العلمية)، وتوسعت لاحقاً عند الفلاسفة الأوروبيين حين اكتسب هيكلًا رياضيًا، وجدليًا شكليًا، ليصبح عند "هيجل" علم الصورة في العنصر المجرد للفكر.

١- إن القوانين الثلاثة للفكر التي نمت وتوضحت مع نمو الفكر الإنساني في الشرق أولاً، ثم في بلاد اليونان ثانياً، ثم في ظل الحضارات الإنسانية اللاحقة ثالثاً، قد محور البحث حول قوانين الذاتية وعدم التناقض والثالث المرفوع، أما على صعيد المنهجية المنطقية فتبنى على مباحث {المقولات والعبارة والتحليلات الأولى (القياس) والتحليلات الثانية (البرهان) وتدور حول الكليات والاجناس والقضايا والاستدلال والبرهنة والاعراض والروابط والعلاقات والثوابت والمتغيرات إلى جانب مباحث (الجدل) والسفسطة والخطابة والشعر...}، ثم قدم لها البعض بالمدخل



(ايساغوجي). ومبهما تنوعت المباحث المنطقية وتطورت كان (المقولات) الموقع (الاساس) في ذلك البناء الذي لا يستغنى عنه العالم او المفكر.

واذا كان الدكتور الاب جورج قنواي قد رصد لنا جسور الصلة بين اليونانية والسريانية والعربية في تعريفاته الممتازة برجال الحقبة الهيلينية وما تبعها من مترجمين ومناطق وشرّاح ولا سيما (النصارى منهم)<sup>(١)</sup>، فإن اللوحة لا تكتمل من غير جهود (نصارى بغداد) المنطقية في بيت الحكمة، في ظروف الضغط السياسي على حرية الفكر الكلامي والفلسفي في المجتمع البغدادي اعتمادا على مصادر تراثية موثوقة، الى جانب الدراسات المعاصرة، وجميعها كشفت وجود (مدارس داخلية) ملحقة بدير او كنيسة عند مسيحيي بغداد يدرس فيها (اللاهوت والعلوم الدينية بجانب العلوم الدنيوية مثل النحو والبيان والفلسفة والطب والموسيقى والرياضيات والفلك)<sup>(٢)</sup>. ولاحظ قنواي ان (التعليم الفلسفي) فيها اقتصر (على بعض اجزاء المنطق الارسطي والتعليم الطبي على بعض مؤلفات ابقراط وجالينوس)<sup>(٣)</sup>.

٢- واذا انتقلنا من عموم البحث الفلسفي والمنطقي في المجتمع العربي الاسلامي الى خصوص البحث والباحثين، سنرى ان هناك اكثر من باحث

---

(١) قنواي، الاب جورج، المسيحية والحضارة العربية، ط ٢، المؤسسة العربية للدراسات والنشر، بيروت، ١٩٨٤، ص ٦٥-٢٨٢.

(٢) ايضا، ص ٩٣.

(٣) ايضا، ص ٩٣-٩٤.



لاحظ وجود فجوة في تاريخ المنطق (حسب القراءة الغربية) تكاد تغطي القرون من السادس الميلادي الى الثاني عشر منه بسبب عدم الالتفات الى الانجاز الفلسفي / المنطقي، العربي. يقول "فريد جبر" في مقدمة كتاب المنطق عند الفارابي، لرفيق العجم (ولا غرو فان المنطق في هذه الفترة كأنه لم يزدهر ويستمد عنفوانه ونشاطه الا باللغة السريانية اولا ثم باللغة العربية ثانيا، على ان الاولى لم تكد تلبث ردحا من الزمان حتى تقلص ظلها وتخلت عن مساحتها للثانية فأستطاعت هذه الاخيرة ان تثبت وتستقر لغة للفكر والثقافة بفضل كونها لغة الاسلام صاحب الحكم والسلطة)<sup>(٤)</sup>.

٣- وان حاول الغربيون تعويض نقصهم عن المدة بين القرنين السادس والثاني عشر الميلادي بالذهاب الى النصوص والترجمات اللاتينية للنص العربي نفسه، لذلك يقول "جبر" عن كل مشروع للكتابة والبحث في المنطق العربي (لذا تبرز الخدمة الجليلة التي يؤديها الناطق باللغة العربية حين يقوم بنشر هذه النصوص والتعريف بها، انها (خدمة لا تسدى للفكر العربي فقط بل للفكر الانساني بأسره). ولقلة المباحث المنطقية من هذا النوع يقول "جبر": (إنا ما نزال ممانحن اليه من هذا النشر الا في اوانل عمل طويل شاق)<sup>(٥)</sup>.

---

<sup>(٤)</sup> فريد جبر، مقدمة كتاب المنطق عند الفارابي، تحقيق ودراسة رفيق العجم، دار المشرق،

بيروت، ١٩٨٥، ج ١، ص ٧.

<sup>(٥)</sup> ايضا ص ٨، ويشير الى صدور كتاب المنطق لابن المقفع عام ١٩٧٨ في طهران وكذلك

كتاب حدود المنطق لابن بهريز، ص ٨.

أما رفيق العجم فيشير الى دور الفارابي (المعلم الثاني) في تطوير البحث المنطقي قائلا: (ولا عجب من ان يكنى الفارابي بالمعلم الثاني فهو من أوائل من بلور منطق المعلم الاول أرسطو وطبعه بطابع العربية، لغة، معلقا وشارحا، ومؤلفا، وهاضما)<sup>(٦)</sup>.

ثم يشير الى أهم كتب الفارابي المذكورة في المصادر القديمة فيجدها: كتاب شرح المقولات، وتعليق المستغلق من كلامه في قاطيغورياس، وان لم يتعد عدد صفحاتها بين (١٢-٤٢ ورقة)<sup>(٧)</sup>. كان للفارابي فيها من المصطلحات (واحد وثمانون)<sup>(٨)</sup> مصطلحا عربيا.

٤- الذي يهمنا من كل ذلك ما نقله على لسان ابن أبي أصيبعة، من "ان الفارابي قرأ ايساغوجي على انسان نصراني (من بغداد) وقرأ قاطيغورياس وبارمينياس على انسان يسمى روبيل"<sup>(٩)</sup>.

ينقل قنواتي نصا لاسحق بن حنين يقول فيه عن كيفية تعليم المنطق في مدارس بغداد "وكان يجتمعون في الاسكندرية في كل يوم على قراءة امام منها وتفهمه كما يجتمع اصحابنا اليوم من النصارى في مواضع التعليم التي تعرف بالاسكول في كل يوم على كتاب امام، امام من كتب المتقدمين، واما من عامة الكتب، وانما كانوا يقرؤونها الافراد كل واحد

---

<sup>(٦)</sup> رفيق العجم، تحقيق منطق الفارابي، ج ١، ص ١١.

<sup>(٧)</sup> ايضا ص ١١.

<sup>(٨)</sup> العجم، منطق الفارابي، ١٦٦/١-١٧٧ و ١٠٩/٣-١٤٥ و ١٧٥.

<sup>(٩)</sup> ابن أبي أصيبعة، عيون الانباء في طبقات الاطباء، المطبعة الوهية، القاهرة، ١٨٨٢م، ج ٢،

ص ١٣٧-١٤٠. قارنه بما اورده قنواتي في المسيحية والحضارة العربية، ص ٧٨-١٠٦.



على حدة. بعد الارتياض بتلك الكتب التي ذكرت كما يقرأ اصحابنا اليوم كتب المتقدمين<sup>(١٠)</sup>.

بهذه الكيفية استوعب الفارابي الكتب المنطقية وكتب فيها مثل: شرح المقولات على جهة التعليق، وكتاب المقولات، وشرح المواضع المستغلقة من كتاب قاطيغوريوس، وغرض المقولات<sup>(١١)</sup>. حرص هذا الفيلسوف على استحضار روح النص الارسطي في المصطلح والمضمون، "قاطيغوريوس او المقولات" وتجلي انجازه بين النقل والشرح والتأليف<sup>(١٢)</sup>، كاشفا عن ذهنية مستوعبة ومتمثلة للمادة المنطقية وموضحا "مكامن خصوصية اللغة العربية والمعاني الاسلامية وتأثيرهما والابعاد المنطقية"<sup>(١٣)</sup>.

٥- واذا كانت كتابات الكندي المنطقية، عن المقولات لم تصلنا، فان شروح الفارابي هي الاخرى مفقودة ولا سيما تلك التي تعتمد على "نص ارسطو او فورفوريوس الصوري، وتتوسع من ثم في شرحه والبحث والتعمق فيه"<sup>(١٤)</sup>.

---

<sup>(١٠)</sup> قنواني، المسيحية والحضارة العربية، ص ٧٠.

<sup>(١١)</sup> العجم، تحقيق منطق الفارابي، ٢٢/١-٢٨.

<sup>(١٢)</sup> ايضا، ٢٧/١.

<sup>(١٣)</sup> العجم، تحقيق منطق الفارابي، ٢٨/١.

<sup>(١٤)</sup> ايضا ٢٩/١.

مع ذلك جاء بين مؤلفات الفارابي عناوين كتاب "قاطيغوريوس  
وكتاب شرح المقولات على جهة التعليق" (١٥)، تناول فيه الفارابي التمهيد  
والعرض ولواحق المقولات، حين توسع بخمسة اقوال عدت له (لارسطو).  
اما اسلوب الشرح والنص فمضطرب ثقيل لم تألفه العربية، مثل كلي  
العرض وكلي الجوهر... الخ (١٦).

وان كان (العجم) قد وصف الانجاز المنطقي للفارابي في (الجزء  
الثالث)، والمقولات بخاصة قائلا: (خالطت شروح الفارابي في مقولاته آراء  
ارسطو ثم ظهرت في كتاب ما بعد الطبيعة... واضاف المعلم الثاني بعض  
التصورات والاتجاهات والمصطلحات الاسلامية فشابه نقل اسحق ابن حنين  
للمقولات) (١٧)، احيانا واضاف احيانا اخرى. وحين يتحدث ابن باجة  
في تعليقه على كتاب المقولات للفارابي عن (التعليم) قائلا: (التعليم قد يقع  
على كل فعل فعله الانسان "و" قصد به الى ان يحصل به لآخر علم شيء  
ما او قصد التعليم، تصور وتصديق به، الى ان يحصل به لآخر ملكة  
اعتيادية يصدر عنها فعل ما) (١٨). وكذلك التلقين قد يسمى تعليمًا، والتلقين

---

(١٥) ايضا ٣١/١.

(١٦) ايضا ٣٧/١-٣٨.

(١٧) ايضا ١٧٥/٣. هناك تعليق لابن باجة على كتاب المقولات للفارابي، نشره ماجد فخري في  
سلسلة الابحاث، بيروت، ضمن كتاب البرهان الملحق - ٢٤، ١٩٧١، ص ٣٧-٥٤، بيروت،  
١٩٨٦، ص ١٠.

(١٨) ابن باجة، تعليق على مقولات الفارابي، (ملحق كتاب البرهان)، تحقيق د. ماجد فخري،  
بيروت، ١٩٨٦، ص ٧٧.



صنفان: "حرفي" و"معرفي" ينتج عن الأخير "علم ومعرفة"<sup>(١٩)</sup> في الفلسفة والمنطق وسائر العلوم.

ومثل ذلك وجدناه لاحقا، عند ابن الطيب أبو الفرج عبد الله البغدادي كما سيتضح في ثنايا التحقيق للشرح الكبير مثلما هو عند معاصره ابن سينا في مقولات منطق الشفاء الذي نوهنا به في أكثر من موقع.

لقد عملنا في القسم الأول من هذا المشروع على تقديم دراسة عن (منطق المقولات أولا) ثم عن ابن الطيب ثانيا، حتى أخذ كل واحد من هذين الموضوعين مباحث متنوعة على سبيل التكامل. كان الثقل فيها ينصب على بيان سيروية تطور البحث المقولي من جانب، وتمركز البحث حول ابن الطيب وعصره وفلسفته من جانب آخر. ونماذج من آرائه ان كانت في منظور الباحثين المعاصرين او الباحثين القدماء مثلما هو في منظور المحققين، محتفظين بنماذج من دراسته، في (الشرح الكبير) نفسه من المداخل أنموذجان عن الفلسفة والمدارس الفلسفية والدرس الفلسفي وأنموذج ثالث عن الجوهر مقارنا مع ابن رشد وأنموذج رابع عن اللواحق. فعمانا نوفق.

الباحث

---

<sup>١٩</sup> ايضا ص ٧٩-٩٠.





منطق المقولات  
بين النص الارسطي  
والإنجاز العربي الإسلامي\*

---

\* دراسة مقدمة الى الملتقى العالمي لأبن رشد في تونس بمناسبة الذكرى المئوية الثامنة لوفاته  
(١١٩٨-١٩٩٨، تونس ١٦-٢١ شباط ١٩٩٨)، بقلم المؤلف





## المقدمة:

منذ المؤتمر العالمي للفارابي المنعقد عام ١٩٧٥ بين بغداد والمآتا - في الاتحاد السوفيتي السابق - والباحث منشغل (بمنطق المقولات) والفضل في ذلك يعود إلى الدكتور محسن مهدي الذي نبهنا على أهمية مخطوطة الشرح الكبير للمقولات الارسطية وتفسيرها لأبي الفرج عبد الله بن الطيب (البغدادي) المتوفى في بغداد سنة ٤٣٥هـ / ١٠٤٣م. والمخطوطة محفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم ٢١٢/حكمة تيمور، وهي نسخة يتيمة مستنسخة عام ١٠٣٦م فقدت هي والأصل بعد حين كما علمنا.

وفي عام ١٩٧٧م حصلنا على نسخة مصورة (بمايكروفلم) لنسخة محمود حمدي، المعتمدة على المخطوطة الأم (الأصل) (هـ) التي وصلت، وهي بقلم (هبة الله بن المفضل بن هبة المتطبب - تلميذ ابن بطلان - الذي كان تلميذ ابن الطيب وزميل درس مع أبي الحسين البصري المعتزلي في مدرسة الحكمة وبيتها بإشراف ابن الطيب)، والمخطوطة المذكورة يعود تاريخها إلى عام (٤٨٠ عربية هجرية).

إن فقدان الأصل، وتصوير النسخة المستنسخة بقلم (حمدي) على (مايكروفلم) جعل من هذه النسخة هي المعول عليها من قبل الباحثين، إن كان من قبلنا في التحقيق أو من قبل الذين حصلوا عليها، محفوظة في معهد المخطوطات العربية ليس إلا. ولما كان (المايكروفلم) قد ناله العطب هو الآخر وعبثت به أيدي العابثين فقد بات التعامل معها ضرباً من المغامرة

غير المحمودّة العواقب، ولا سيما بعد ان تعذر علينا السفر إلى هارفرد لإكمال الدراسة مع الدكتور مهدي في المخطوطة المذكورة لأكثر من سبب. ومن ثم في جامعة سانت اندروز مع البروفسور جاكوبسن وكانت فرص السفر إلى هناك متعذرة أيضا.

وكان من ثمار العمل في هذه المخطوطة طوال عقدين من الزمان البحث الذي نشرناه في المجلة الفلسفية العربية، العدد ١، المجلد ٢، يونيو ١٩٩٢ في عمان تحت عنوان (مدرسة بغداد الفلسفية والمقولات المنطقية - دراسة نقدية مقارنة). الذي نوهنا فيه إلى جملة حقائق (مكتشفة) من بينها (أهمية الإنجاز العربي في دائرة منطق المقولات) عند كل من (ابن سينا) و(ابن رشد) ممن يقع خارج دائرة مدرسة بغداد المكانية - مقارنة مع إنجاز (ابن الطيب) ومن بين احتمالات هذه الحقائق الوصول إلى (حل لإشكالية ابن رشد الشارح) أو (الملخص لارسطو).

وطوال هذه السنين ونحن نلتقط بهدوء ونتصيد بصبر (شواهد) و(حقائق بسيطة) عن هذه الإشكالية في تاريخ الفكر العربي، وأعني بها (الدور الحقيقي لابن رشد) وهل كان يعمل مع (ارسطو) أم من (اجل ارسطو)؟ وهل كان منشغلا بفيلسوف اليونان، أم كان انشغاله الحقيقي بالإنجاز المنطقي العربي بعامة والمقولي بخاصة؟ مدفوعا بحب الحكمة والمعرفة والعلم؟! والحقيقة!.

وكما وجدنا (فيلسوف قرطبة) مدافعا عن الفلسفة والفلاسفة في تهافت التهافت وعن الفكر العربي الإسلامي في ردوده الرائعة على نقد الغزالي لهم في التهافت وفي فصل المقال وجدناه في منطق المقولات، وفي



عامة إنجازاته (المدرسية) و(المعرفية) صاحب منهج ومدرسة تستحق العناية والتقدير خارج مفهوم (الشارح) و(الملخص)، بما يعنيه هذا الشرح وذلك التلخيص من (آلية مقلدة غير مبدعة).

من أجل هذا وغيره وجدنا في الدعوة الموجهة إلينا للمشاركة في اللقاء الدولي المنعقد بمناسبة الذكرى المئوية الثامنة لوفاء أبي الوليد بن رشد (١١٩٨-١٩٩٨) فرصة طيبة لعرض ما توصلنا إليه من نتائج (طوال السنوات ١٩٧٧-١٩٩٨) أمام المهتمين بهذا الفيلسوف الخالد، بملتقى تونس الذي تبناه (المجمع العلمي التونسي للعلوم والآداب والفنون - بيت الحكمة -) بالتعاون مع منظمتي (اليونسكو) و(الائيسكو) كجزء من الوفاء للتراث الفلسفي الإنساني بعامة والتراث الفلسفي العربي - الإسلامي بخاصة. إنها مساهمة متواضعة من المشتغلين في الحقل الفلسفي والمنطقي العراقي بعذه الوريث التاريخي لمدرسة بغداد الفلسفية ولبيت الحكمة الخالد.

هذه المدرسة، وهذا البيت اللذان شكلنا قلب الحضارة الإسلامية النابض وهو يبعث بأسباب التوهج الفلسفي إلى مشرق الدولة الإسلامية ومغربها، حتى وكان (ابن سينا، ت ٤٢٨ هـ) و(ابن رشد، ت ٥٩٨ هـ / ١١٩٨ م) جناحاها الشرقي والغربي وبهم جميعا حلقت الفلسفة العربية الإسلامية شرقا وغربا وشمالا وجنوبا، من غير أن نعلم حقيقة دور (ابن الطيب وهو قلب ذلك الطائر) فلسفيا ومنطقيا وعلميا، وإن عُرف في دوائر الأطباء والصيادلة كما سنرى.

لقد تناولنا في ثنايا هذه الدراسة التي قدمنا بها لتحقيق الشرح  
الكبير للمقولات - النص الارسطي من منطق المقولات - من غير أن ننشغل  
بعائدية هذا النص التي سوف يناقشها ابن الطيب في اصل كتابه المحقق  
بقدر انشغالنا بكيفية استقبال الكندي والفارابي وابن سينا واخوان الصفا  
وابن رشد لتلك المقولات. وفي نماذج ومناسبات أخرى عرضنا لدور ابن  
سينا وغيره فيها - حتى تراكمت مادة جيدة - ستحتويها هذه المقدمة قدر  
المستطاع. والله الموفق

## أولاً: منطق المقولات: إشكالية المفهوم والمنهج

### ١- الإشكالية في دائرة المعاصرين:

حاول الباحث معالجة (إشكاليات منطق المقولات) من حيث (النسبة) و (المفهوم) و (العدد) و (الترتيب)، وما يعنيه الأخير من الناحية المنطقية والطبيعية والأخلاقية والميتافيزيقية عند أصحابه من اليونانيين واللاحقين على أرسطو والاسكندرانيين وصولاً إلى المسلمين، في دراسة سابقة<sup>(١)</sup> يستحسن إيجاز ما ورد فيها لنستكمل هنا قدر المستطاع ما دما في دائرة المعاصرين.

لقد استوفينا موقع أرسطو في الفكر اليوناني وهو يقدم إنجاز المنطقي الاورگانون الذي استحق عليه لقب (المعلم الأول) وكيف جعل (المقولات) مفتاح ذلك الإنجاز. فإذا كان المنطق هو آلة الفيلسوف في إدراك قوانين الفكر الأساسية فإن هذا المفتاح قد اختص بدراسة صور التعبير المشتركة بين شتى الموضوعات المندرجة تحت عنوان (المقولات) بغض النظر عن موضوع ذلك العلم. بعد أن أصبح (علم المنطق) كما يقول "يوسف كرم": (هو الشرط الأساس لكل علم، ولا بد من الإمام به قبل طلب أي علم)<sup>(٢)</sup>.

ومهما قيل عن سيرورة الإنجاز المنطقي الارسطي على أيدي الشراح، ولا سيما (فورفوريوس الصوري) والاسكندر الافروديسي وغيرهما، فإن النص الذي وصل (الاسكندرانيين) وعبرَ منهم إلى (المفكرين) العرب (في ظل الإسلام) كان بترجمة اسحق بن حنين<sup>(٣)</sup>،



الذي أصبح (دستورا) للمترجمين والمعول عليه في دراسة تطور هذا النص، وموقف العرب منه ولا سيما (المقدمة والمقولات) إلى جانب الترجمات اللاحقة عن (اليونانية أو السريانية)<sup>(٤)</sup>. و(قاطيغورياس) هو الكتاب الأكثر حظوة بين كتب أرسطو المنطقية، ليس عند تلامذة المعلم الأول، بل وعند الاسكندرانيين حتى القرن الهجري الأول<sup>(٥)</sup>. مثلما كانت له هذه الحظوة عند العرب كافة، قبل اسحق بن حنين، وبعده ذلك إذا عرفنا أن هذا (المترجم المتفلسف) لم يكتف (بالترجمة) - لدستوره - بل أنجز (تفسيرا) لهذا الكتاب<sup>(٦)</sup> كما أنجز حبيش الاعسم (ترجمة للمقولات) شأنه شأن العديد من المفكرين العرب من رجال بيت الحكمة البغدادي. ولعل القارئ المتأمل يدرك مغزى ملاحظة (صاعد الأندلسي) التي يقول فيها (فلا أعلم كتابا أجدى على طالب الفلسفة من "المقولات")<sup>(٧)</sup> ولكن لا سبيل إلى الإحاطة بهذا الكتاب من غير عناية شيوخ الفلسفة والمنطق توجيها وتهذيبا وإيضاحا وتفسيرا، بدءا من الكندي، فالفارابي وأخوان الصفا وابن سينا، ووصولاً إلى ابن الطيب، وابن رشد.

لقد (نما) وتطور (المنطق المقولي) على أيدي المفكرين العرب نموا مطردا سينكشف في ثنايا البحث، لكن العديد من الباحثين العرب المعاصرين نوهوا بإشكالية هذا المنطق منهم، الدكتور خليل الجرّ حين وجد أن (الترجمات العربية) للمقولات ترقى إلى (القرن التاسع الميلادي) ثم يقول: (أكدنا ذلك عندما حققنا ترجمة اسحق بن حنين لكتاب "المقولات" ونشرناها مع ترجمة سريانية ليعقوب الرهاوي يعود عهدها

إلى القرن السابع الميلادي، فوجدنا انهما تختلفان في بعض القراءات بعد أن عدنا إلى الأصل اليوناني لكل مصطلح فلسفي، ثم ذكرنا المصطلح الذي استعمله المترجم السرياني والمصطلح الذي استخدمه الناقل العربي، وعندما درسنا كتاب المقولات لأرسطو الذي حققه "زنكر" وجدنا فيه أكثر من منتي قراءة خاطئة، ما عدا أخطاء المقارنة<sup>(٨)</sup>... فلهذه الملاحظة مغزاها في دراستنا هذه .

أما إشكالات البحث التاريخي في (منطق المقولات) بين (النص الارسطي) والإنجاز الفلسفي / المنطقي اللاحق ولا سيما عند العرب، قديما وحديثا، فمن بينها:

أ- إن أرسطو لم يستخدم مصطلح (قاطيغوريا = مقولة) بالمعنى اللاحق؛ والتي وجد ابن الطيب البغدادي إنها تعني في اللغة اليونانية معنى (قانونيا) يخص الانتصاف والاحتكام بين المتخاصمين، فيرى "أن قاطيغوريا ليست لفظة دالة على نفس الانتصاف والاحتكام ولكنها تدل على الأقوال التي يوردها الناس بين أيدي الحكام وفي ما بينهم للانتصاف والاحتكام"<sup>(٩)</sup>.

ب- وعلى رأي مذكور، أن أرسطو لم يكتب المقولات أصلا وهو تشكيك اعتمد فيه على بعض ملاحظات ابن سينا حول الكتاب بعده (ضئيل الفائدة)<sup>(١٠)</sup>.

ج- أما عبد الرحمن بدوي فمع قناعته بنسبة (المقولات) إلى "اورغانون ارسطو" لكنه قصره على (المقدمة واللب = المقولات)<sup>(١١)</sup> هذا أولا، وثانيا فلقد استعمل أرسطو بدلا من كلمة (قاطيغوريا "المقولة")

مصطلحات مثل (الأنواع الكلية العشرة) و(الإسناد) أو (الإضافة). (فالمقولة) لا بمعنى الانتصاف: بل (أمر مضاف مسند، أو محمول استخدمه الشراح بالصورة التي وصلت إلى العرب لفظاً) <sup>(١٢)</sup> واستقر على هذا المعنى الذي أورده يوسف كرم (المقولة: معنى كلي، يمكن أن يدخل محمولا في قضية) <sup>(١٣)</sup>.

د. ويرى الدكتور ممدوح حقي أن أرسطو جمع (أصولا عشرة للفكر ادعى بأنها مجموع الأجناس الكبرى التي تنتظم تحتها الأمور المتشابهة وسماها المقولات) <sup>(١٤)</sup>، وفرق ممدوح بين معنى المقولة أي (العلاقة) وبين (البديهيات والموضوعات) ورجح اقتراب المعنى اليوناني من كلمة (كليات) <sup>(١٥)</sup>. ووجد تأثر جميع الفلاسفة بالأسس الأرسطية هذه حتى عند الفلاسفة المسلمين وإن اختلفوا في مواقفهم من مواقعها وترتيبها وواجباتها. لكن الأمر استمر هكذا في ظن (حقي) إلى زمن (ديكارت) الذي خرج عليها واستند إلى مقولات أخرى قائمة على الشك، ولحقه (كانط) الذي أضاف مقولتي (النفي والإثبات). من غير أن نستعين بالإجازات العربية، قبل ابن رشد وبعده، ولا سيما الأثر (التوماوي) وكان معروفا على صعيد سيرورة البحث المقولي في أوروبا مثلما هو في دائرة البحث العربي الذي وصل إلى (البليدي) <sup>(١٦)</sup> (ت خ القرن الثامن عشر الميلادي). مع اعترافنا، بالفارق الجوهرى بين تطور المعرفة المنطقية في الفكر الغربي، وما آل إليه الحال في المجتمع العربي بعد سقوط بغداد وخراب غرناطة بين القرنين الثالث عشر والخامس عشر الميلاديين.



نقول هذا من غير أن ننكر، الشكل الذي اكتسبته المقولات المنطقية في البحث الفلسفي الحديث والمعاصر، بما يكشف عن طبيعة ذلك التطور. بعد اقتراب الدراسات المنطقية من (اللغة) و(العلم) والدراسات (السايكولوجية) وقضايا الستاكس والسيماتيقا مما لا علاقة له بصلب هذه الدراسة.

## ٢- الغرض المنطقي والعلمي والمعرفي من (المقولات):

(المقولات وإشكالية المفهوم والغاية وصيرورتهما):

اختلف الفلاسفة في (عدد المقولات) <sup>(١٧)</sup> وترتيبها <sup>(١٨)</sup> وإن غلب عليها أمران (العشرية) و(النسق المنطقي)، وقد يغير الفيلسوف موقع المقولة بحسب الموضوع المبحوث فيه، فهو في العلم الطبيعي والأخلاقي <sup>(١٩)</sup> غيره في العلم الإلهي وهو في هذا غيره في علم المنطق وهكذا مثلما اختلفوا في تحديد قيمة (المقولات) ككتاب منطقي ولا سيما بعد دخول (ايساغوجي) عليه بعد زمن ارسطو، وإن رفض العديد من المفكرين هذا الدخول، إدراكاً منهم لقصدية المعلم الأول. ومنهم (ابن الطيب وابن رشد) بخلاف (ابن سينا) ربما لأسباب سايكولوجية وفكرية <sup>(٢٠)</sup>.

لكن المتفق عليه في مبحث (المقولات) يعتمد على قاعدة منطقية تقول (بالمطلق) الاستقراني لهذا المفهوم المعرفي، يرتقي عندهم على مستويين، شاقولي، تدرج فيه (الجزئيات) و(الأشخاص) تحت (الفصول) و(الأنواع) و(الأجناس) مثلما يستقيم نسق هذا الاصطفاف،

(المنظم) على وفق خارطة (عقلانية) يرتبط من خلاله ،  
الدال بالمدلول، والكلمة بمعناها. وتتسع دائرتها (المفهومية) كلما ارتقينا  
سلم المعرفة أو وسعنا من دائرة (الاستغراق)... ولكن مهما اتسعت هذه  
العملية، على الصعيدين التجريبي والعقلي، تبقى العلاقة كما يراها (منطق  
المقولات) علاقة (واقع بفكر) و(شخص بكل) و(كثرة بوحدة) ،  
أراد صاحبها والداعون لها، أن تكون (خارطة) تظهر عليها شبكة العلاقات  
(الوجودية) و(المعرفية) لتجنب المفكر الوقوع في دائرة السفسطة التي،  
حال سقراط من خلال شروط الحد والماهية دون تهديدها (الحقيقة المعرفية  
و العلمية) التي باتت في زمانه.

#### أ- المقولة = المقولات:

المقولة (في العربية) تعني (قاطيغوريا) اليونانية والماخوذة من  
فعل (احتكم) عند البعض، أو (حمل) عند البعض الآخر، لذلك قيل (المقولات  
ليست ألفاظا إنما هي معاني... محمولة على موضوعات "الجواهر" الأول  
والثواني... والبقية تحمل عليه)<sup>(٢١)</sup>. ومن أجل هذا وضعها أرسطو في  
مقدمة الاورغانون وسار على هديه جمهرة من الفلاسفة اليونان  
والهيلينستيين (الاسكندرانيين) والشرح وصولا إلى المسلمين. بمعنى آخر  
أن المقولات جهاز مفهومي - منطقي، تتخلله وجهات النظر المعبرة عن  
الوجود بفضل تعاقبه لمجمل المفاهيم التي تؤخذ (تبعاً لموضوع) أو على  
(ما هو في موضوع) لذلك أطلقها أرسطو على (كل واحد من التي يقال

بغير تأليف أصلاً<sup>(٢٢)</sup>، لكن الذي (اثقل كاهل) الباحثين في المقولات، ليس موضوع شمول أو لا شمول / هذه المقولات (لحقائق الوجود) التجريبية أو العقلانية، بل (الممر) الذي استغرقت في عبورها من (ارسطو) إلى (العرب) من خلال الشراح والمفسرين في اللغات اليونانية والسريانية إلى العربية لهذا توجب على المفكرين العرب أن يتعاملوا بعلمية ووعي وحذر مع (المقولات) مفتاح المنطق، وبخاصة ما يتعلق (بالإنجاز العربي) الذي هو دليل المفكرين ومعياري اليقين:-

أ/ ١- قال الكندي (ت ٢٥٢ هـ / ٨٦٦ م) المقولة: (اعني الحامل والمحمول، الحامل هو ما يسمى جوهرًا، أما المحمول فهو ما يسمى عرضًا، محمولاً في الجوهر)، ثم بعد التوابع التسعة للجوهر ويؤكد على أن الغاية (القول على المقولات المفردة العشرة)<sup>(٢٣)</sup>.

أ/ ٢- والمقولة عند الفارابي (تعبير عن بعدي المعنى والدلالة للمفهوم المعبر عن الأجناس العالية وكلها عشرة)<sup>(٢٤)</sup>.

أ/ ٣- وزاد إخوان الصفا في إيضاح المقولة التي (تقال على كل لفظ جنسي من الأشياء الموجودة) عن طريق الحدود والبرهان والتحليل والتقسيم، (تقال على الألفاظ العشرة التي في قاطيغورياس وكيفية دخول المعاني تحت هذه الألفاظ العشرة)<sup>(٢٥)</sup> وافردها لها الرسالة الحادية عشرة من العلم الرياضي.

أ/ ٤- وخاض ابن سينا في الحديث عن (المقولة) التي ليست عنده (إلا واحداً من معاني الاسم المشترك التي ستوضح أن ذلك المعنى من



شروطه أن يكون متقوما بموضوعه، فإن الاسم المشترك، لا يكون جنسا البتة<sup>(٢٦)</sup>.

تحدث أبو علي عن الألفاظ من جهة حال دلالتها على الأجناس العالية التي جرت العادة بتسميتها مقولات، وإفراد كتاب في فاتحة علم المنطق لأجلها الذي سمي قاطيغورياس<sup>(٢٧)</sup> ينطوي على (جميع المعاني المفردة التي يصلح أن يدل عليها بالألفاظ المفردة.. (التي) لا تخلو من أحد هذه العشرة)، وراح يعددها بالترتيب الذي ابتغاه (وهي تدل دلالة الاسم على ذي المعنى، وليس على المعنى)<sup>(٢٨)</sup> مؤكدا حضورها التجريبي. (فالمقولات هي مقولات ذوات وأمر وجودية)<sup>(٢٩)</sup> (انطولوجية). ولأسباب تتعلق (بالموضوع) تتغير مواقع بعض المقولات عند هذا الفيلسوف وغيره.

أ/ ٥- ويتسع معنى المقولة ويتوضح أكثر فكثر عند ابن الطيب البغدادي (ت ٤٣٥ هـ/ ١٠٤٣ م) بفضل تعامله مع النص الارسطي مباشرة من جانب، ووقوفه على الإنجاز المقولي السابق عليه من جانب آخر، فيقول (المقولة) في اللغة اليونانية تعني معنى (قانونيا) يخص (الانتصاف) أو (الاحتكام بين المتخاصمين). (فقاطيغورياس)، (ليست لفظة دالة على نفس الانتصاف أو الاحتكام. ولكنها تدل على الأقوال التي يوردها الناس بين أيدي الحكام. وفي ما بينهم للانتصاف والاحتكام)<sup>(٣٠)</sup>، وهي عشرة أقوال رتبها ترتيبا يقوم على أساس (الأقدمية) والسبق في الشرف والوجود، لذا جاء (الجوهر والكم والكيف) في المقدمة لأنها مقولات (في ذات الشيء) وآخر

(الفعل والانفعال) - كغيرة من الباحثين - (لأنها تمثل الغاية) والهدف لكل إنسان حتى وان وقعت في الوسط.

وحين يعود ابن الطيب إلى النص الارسطي<sup>(٣١)</sup>. ويخرج منه الى تعليقات منطقية وفلسفية لم يجمال فيها ارسطو على حساب الحقيقة كما يراها هذا المفكر البغدادي، وشيخ الأطباء. ويرى أن المقولات مرة ترتب ترتيبا منطقيا، وأخرى طبيعيا<sup>(٣٢)</sup> مثلما تدخل في ما بعد الطبيعة ومباحث أخرى، ولكن مقصود ابن الطيب الذي توسل إليه بالدراسة والتحليل والبرهان والقسمة هو (منطق المقولات) التي هي عنده (مفردة وجمع) فـ (قاطيغورياس) - إنما هي جمع لقاطيغوريا؛ والقاطيغوريا لفظة بسيطة دالة على جنس عال، وعلى جميع ما تحت ذلك الجنس<sup>(٣٣)</sup> من أنواع وفصول وأشخاص. استخدمها ارسطو على سبيل الاستعارة بمعنى (الفصل أو الأحكام) تتغير بحسب مواقعها (الجسمية، والنسبة والإضافة والشكل)<sup>(٣٤)</sup> وهذا غير المعنى الذي قال به آخرون (الحمل) و(الإضافة).

٦/أ - وعلى يد ابن رشد، يعود معنى (المقولة) إلى حجمه الحقيقي القريب من روح النص الارسطي؛ فيقول: المقولات هي (المعاني المدلول عليها بالالفاظ، منها مفردة يدل عليها بالفاظ مفردة.. ومنها مركبة) ويرأها معبرة عن جميع (الموجودات؛ منها ما يحمل على موضوع، وليست في موضوع، "ومنها" ما لا يعرف من موضوع أصلا شيئا خارجا عن جوهره)<sup>(٣٥)</sup> لكنه في موضوع.

٧/أ - واستقر هذا المعنى الواضح للمقولات بعد ابن رشد عند (محمد الحسن البليدي) (القرن الثامن عشر الميلادي) حين قال

(خصصوا هذا بالاسم، المقولات عند الإطلاق، إذا كان كل كلي مقولا على ما تحته. نظرا لكونها أجناسا عالية أوسع مقولية وصدقا)<sup>(٣٦)</sup> من غيرها.

## ثانيا: المقولات عند ارسطو طاليس:

لما كان المنطق (آلة = اورجانون) العلوم ووسيلة إدراك قوانين الفكر الأساسية وضع ارسطو (المقولات) في مقدمة ذلك (الجهاز) ليكون وسيلة لمعرفة اتجاهات البحث المعرفي. والنص الذي (عَبَّرَ من اليونانية أو السريانية) إلى العربية أقترن بـ ارسطو واضعا، وباسحق بن حنين معربا ومفسرا؛ والتعريب المقصود هنا (احتواء الفكرة الفلسفية والمنطقية والتعبير عنها باللسان العربي، لتكون قريبة من روح النص ومفهومة من قبل القارئ لفظا ودلالة).

واستقر الرأي لدى المتفلسفين بضرورة المرور من (النسق المقولي) لمن رام الوصول إلى (الحقيقة) المنطقية والمعرفية كما أرادها المعلم الأول. وقبل أن نعرض آراء من درَسَ هذا المبحث لا بد من معرفة جغرافية المقولات الارسطية، التي أراد من خلالها أن يرسم إحداثيات الحقيقة، للحيلولة دون الخروج عنها فماذا فعل ارسطو؟

١- قسم ارسطو كتابه إلى ثلاثة أقسام:

الأول:- المقدمة والمدخل، التي تدور حول (المتفقة والمتواطئة والمشتقة) أسماؤها متوقفا عند (الأقوال المختلفة، وموضعا معنى "محمول المحمول



والأجناس والأنواع" لكي يصل إلى كل واحد "من التي تقال بغير تأليف أصلاً" (٣٧) أي المقولات .

ني :- وهو صلب الموضوع، واعني به المقولات العشر، وكما يأتي :-

أ- (الجوهر) (٣٨) . الأول ، الثاني .. وبقية المقولات.

ب- (الكم، المنفصل والمتصل؛ المساوي والغير مساوي) (٣٩) .

ج. و(الكيفية : التي تقال في الأشخاص كيف هي) (٤٠) منها ما يقبل التشابه واللاتشابه، ومنها (ملكة وحال وقوة الطبيعة ولا قوتها، وكيفيات انفعالية، وانفعالات).

د. المضاف (هي التي ماهياتها تقال بالقياس إلى غيرها، أو على نحو آخر من أنحاء النسبة إلى غيرها) (٤١) .

هـ- يفعل وينفعل، (مقولتان قد تقبلان المضادة، وقد لا تقبلان الأكثر والأقل) (٤٢)، وردت عنده بعد كيف؛ بخلاف بعض فلاسفة الإسلام الذين وضعوهما في ذيل المقولات وبخاصة الفارابي وابن سينا والبليدي.

و- باقي المقولات، ويقصد بها أرسطو (الموضوع) و(متى) و(أين) و(له)، التي استبدلت مواقعها في نصه بسياق آخر هو (الأين والمتى والوضع والمُلك) (٤٣) . أوجز البعض من العرب كإيجازه وفصل آخرون، كما سنجد ذلك لاحقاً.

لث: ما بعد المقولات؛ وهي المباحث التي اختلف فيها وحولها الباحثون بين موافق على كونها جزء من الكتاب وبين رافض لها.. وهي على قسمين:

١ - المتقابلات من الألفاظ: وهي (المضاف والمضادة والعدم والملكية والموجبة والسالبة)<sup>(٤٤)</sup>.

٢ - الأضداد: وما يلحق بها من التقدم والتأخر بالزمان والتكافؤ والرتبة والشرف<sup>(٤٥)</sup>. وفي (معا)<sup>(٤٦)</sup> الزمانية والطبع. و(في الحركة)<sup>(٤٧)</sup> القائمة على (التكون والفساد والنمو والنقص والاستحالة والتغير المكاني) وله<sup>(٤٨)</sup>..

### التحليل والنقد:

بعد هذا العرض إهيكالية (المقولات) حسب النص الارسطي المتداول يجدر بنا أن نفتش عن الجهاز المفهومي الذي تحدث عنه (بدوي) في تأكيده على (أن هذه المقولات أصلاً مستخرجة من فلسفة ارسطو)<sup>(٤٩)</sup> حين وجدها مطبقة على مباحث الطبيعة<sup>(٥٠)</sup> وما وراء الطبيعة<sup>(٥١)</sup> وفي مباحث الأخلاق<sup>(٥٢)</sup>، كل بحسب سياقه. ولا نقلل من قيمة النقد الذي أورده بدوي للمقولات على لسان "كانط" في قوله (إن ارسطو توصل إليها عن طريق التجربة) بمعنى أن لوحة المقولات قد أخذت بطريقة مباشرة من التجربة، قالها فيلسوف الانتقادية الألمانية ليقطع صلتها (بالعقل والأفكار القبلية)<sup>(٥٣)</sup> بخلاف ما ذهب إليه "تريندنبورج" الذي عزاها إلى (اللغة والنحو)<sup>(٥٤)</sup> بطريقة تفرغ المقولات من محتواها وتجعلها مجرد ألفاظ شكلية. وإذا تجاوزنا رأي "برنتانو"<sup>(٥٥)</sup> إلى ما ذهب إليه "تسلر"<sup>(٥٦)</sup> وجدنا الترتيب المنطقي الذي نوه به ابن الطيب وأكد عليه في كل قراءة

فلسفية للمقولات مسألة مطلوبة في زماننا هذا أيضا. كما لاحظ بدوي اختلاف نسبة اهتمام ارسطو في المقولات بين إسهاب في (الجوهر) وإيجاز في (الكم والكيف والإضافة) وتلخيص في (الآين والمتى) وكأنه لا يكاد يقدم شيئا في (الوضع والملك والفعل والانفعال)، وان وجدناه (ارسطو) قد وجه اهتمامه إلى (الأربعة الأولى) وانشغل عن المقولات الستة المتأخرة! لأسباب حاول الفلاسفة العرب إيضاها وتعويض الدارسين عنها بما يكشف حجم الإنجاز العربي في البحث المقولي؛ وتبقى ملاحظة (بدوي) جديرة بالتأمل، وهو يقول بأن (النسب الخمسة الموجودة في آخر كتاب المقولات.. في ملحق المقولات كالسابقة والموجودة معا والمتقابل والحركة والملك) فليست صحيحة النسبة لارسطو<sup>(٥٧)</sup>.. فهل سيلقي الإنجاز العربي الضوء على هذه الإشكالية؟ سؤال نترك أجابته إلى البحث الثالث ونتائج هذه الدراسة.

## ثالثاً: العرب والمقولات الارسطية

١- المقولات في بيت الحكمة وعموم المشرق الإسلامي:

١/١- كان الكندي، رأس فلاسفة العرب في دولة الإسلام، وزعيم مدرسة بغداد الفلسفية في القرن الثالث الهجري والمتدبر في شؤون الترجمة والمصطلح الفلسفي - والمنطقي في بيت الحكمة العباسي، القريب من البلاط، ومؤدب أولاد الخلفاء.

لقد أدرك هذا الفيلسوف أهمية (منطق المقولات) وهو يرسى دعائم (فلسفة عربية إسلامية) تقوم على التوفيق بين العقل والوحي أو (الحكمة والشرعية) فكتب رسالة في (المقولات العشر) وعده (الجوهر). رأس هذه المقولات التي يقول عنها (أعني الحامل والمحمول، والحامل ما يسمى "جوهرًا" أما المحمول فهو ما سمي "عرضاً محمولاً في الجوهر"). وجعل في مقدمة هذه المقولات إلى جانب (الجوهر)، (الكمية والكيفية) وعلّهما مقولتين تأتيان بعد الجوهر؛ قرن بالأولى الحساب والموسيقى، وقرن بالثانية الهندسة والفلك. وتبع الثلاث هذه بـ(الإضافة والأيّن ومتى وفاعل ومنفعل وله ووضع- نصبة الشيء..)، والغاية عند الكندي (القول على المقولات المفردة العشر)<sup>(٥٨)</sup>.

أنطوى نص الكندي على ثلاثة أقسام - على وفق المنهجية الدقيقة لهذا الموضوع - المقدمة: عن الأصول والحدود والمقولات العشر ثم الملاحق<sup>(٥٩)</sup>، أو ما تسمى فيما بعد المقولات. الجوهر عند أبي يوسف يعقوب بن اسحق (هو القائم بنفسه، وهو حامل للاعراض لم تتغير ذاتيته،



موصوف لا واصف، وهو غير قابل للكون والفساد<sup>(٦٠)</sup>. وكان الكندي قريبا من روح النص الارسطي المنطقي. فالكمية (ما أحتمل المساواة وغير المساواة بين الأشياء) والكيفية (ما هو شبيه وغير شبيه) والمضاف (ما ثبت ثبوت شيء آخر) أما الإضافة فهي (نسبة شينين يكون كل واحد منهما بمثابة ثبات للآخر)<sup>(٦١)</sup>.

١ / ٢ - وحين وصلت المقولات إلى (الفارابي) كان العقل العربي قد استوعب (المصطلح) المعرب، فكرة ومضمونا، وراحت المفاهيم (المنطقية) تتولد تولدا يتوافق ومستوى تطور الوعي (المنطقي والفلسفي)؛ حتى استحق بفضل نوعية ذلك الإنجاز وإبداعه لقب المعلم الثاني. وكان له في الحقل المقولي إضافة مميزة.

يعلق الدكتور محسن مهدي على كتاب المقولات للفارابي قائلا: (هو كتاب المقولات الذي نشره في تركيا "نهاد كليك" أما كتاب "قاطيغوريا، أو الاوسط الصغير" .. وجوامع "كتاب المقولات" فلم ينشر)<sup>(٦٢)</sup> بسبب فقدانهما. على حين أخبرنا الدكتور عبد الأمير الاعسم بخلاف ذلك<sup>(٦٣)</sup>. أما نشره "كليك" فيشير لها "مهدي" بعدها (قاطاغورياس، أي المقولات) نشرة "دلوب"<sup>(٦٤)</sup>. ومهما اختلفت آراء الباحثين بالإنجاز المقولي للفارابي يستحسن بنا عرض كتابه لنخلص الى بيان حجم الاضافة التي تحققت على يده.

أ- غاية المقولات عند الفارابي تعرفنا (ما هذا الشيء المشار اليه، وبعضها يعرفنا كم هو، وبعضها يعرفنا كيف هو، وبعضها يعرفنا اين هو، وبعضها يعرفنا متى هو، أو كأن يكون بعضها يعرفنا المضاف، وبعضها أنه

الموضوع، أو أنه وضع ما، وبعضها أنه له على سطحه شيئا، وما يتفشاه..  
وبعضها أنه يتفعل، وبعضها أنه يفعل<sup>(٦٥)</sup>.

ب- يبدأ الفارابي في كتابه هذا (كتاب قاطيغوريوس أي المقولات) بالحديث عن الكليات، متوقفا عند معنى الجوهر الذي هو (الشيء الذي لا يعرف في موضوع أصلا شيئا خارجا عن ذاته.. وهو ضربان: كلي.. وشخصي..)<sup>(٦٦)</sup>.  
ب/١. والجوهر (جنس واحد عال وتحتة أنواع متوسطة، وتحت كل واحد منها أنواع.. الخ).

أما العرض ف(هو الذي يعرف في موضوع ما شيئا خارجا عن ذاته.. وهو ضربان، ضرب يعرف في موضوع آخر ذاته وهو كلية، وضرب لا يعرف في موضوع أصلا ذاته وهو شخصية).

والعرض (تسعة أجناس عالية تحت كل واحد منها أنواع أيضا متوسطة.. الخ)، فتصبح على هذا (الأجناس العالية) كلها عشرة<sup>(٦٧)</sup>. لقد أوجز الفارابي القول في الجوهر لكنه فصل في الكم والمضاف.

ب/٢- ثم يعرض بعد الجوهر للمقولات التسعة اللاحقة، بدءا من (الكم) الذي هو (كل شيء أمكن أن يقدر جميعه بجزء منه مثل العدد والخط والبسيط والمصمت والزمان والمكان) ومثل (الفاظ والاقاويل) ومنه (متصل.. ومنفصل)<sup>(٦٨)</sup>.

ب/٣- أما القول في الكيفية، فعنده (الكيفية هي بالجملة الهيئات التي تقال في الاشخاص كيف هي)<sup>(٦٩)</sup>، تنقسم الي اربعة اجناس متوسطة (الملكة والحال؛ ما يقال بقوة الطبيعة ولا قوة.. الكيفية الانفعالية، والكيفية الموجودة بأنواع الكمية)<sup>(٧٠)</sup>.

ب/٤- وقال عن الإضافة والمضاف (هي نسبة شئين بها يحددهما سؤال شئ واحد منها بالقياس الى الآخر..)<sup>(٧١)</sup>. لقد فصل الفارابي القول بهذه المقولة وأكثر من تفريعاتها لعبورها الى مباحث الطبيعة وما وراء الطبيعة مع علمه ان علم ما بعد الطبيعة هو (صناعة تنظر في الأشياء الخارجة عن المقولات، وتستقصي معرفتها في ما تحتوي عليه المقولات من جهة تلك الأمور أسبابها حتى في ما تحتوي عليه منها)<sup>(٧٢)</sup>.

ب/٥- وعن مقولة (متى) قال الفارابي هي (نسبة الشئ الى الزمان المحدود الذي يساوق وجوده، وتتطبق نهايته على نهايتي وجوده، أو زمان محدود يكون هذا الزمان جزء منه)<sup>(٧٣)</sup>.

ب/٦- وقال عن المقولة السابعة في تسلسل المقولات العشر: (الآين): هي (نسبة الجسم الى مكانه وليس هو المكان..) معبرا عن (الشئ الذي سبيله ان يجاب به في السؤال عن الشئ أين هو؟)<sup>(٧٤)</sup> وهذه واحدة من المقولات التي تجنب أرسطو الإفاضة فيها.

ب/٧- أما مقولة الوضع فهي (ان يكون أجزاء الجسم المحدود محاذية لأجزاء محدودة من المكان الذي هو فيه أو منطبقة عليها)<sup>(٧٥)</sup>.

ب/٨- وفي الملك أو مقولة (له) قال الفارابي هي (نسبة الجسم الى الجسم المنطبق على بسيط أو على جزء منه)<sup>(٧٦)</sup>.

ب/٩- وعن ينفع كشف الفارابي (مصير الجوهر من شئ الى شئ، وتغيره من أمر الى أمر)<sup>(٧٧)</sup>، وعرضه مستقلا عن يفعل وقبله، بخلاف الآخرين، ومنهم أرسطو..

ب/١٠- وقال عن مقولة (أن يفعل) هي (ان ينتقل الفاعل باتصال على النسب التي له على أجزاء ما يحدث في الشيء الذي يفعل حين ما يفعل)<sup>(٧٨)</sup>.

لقد أصر أبو نصر مقولتا (يفعل ويفعل) الى نهاية السلسلة لانها الغاية والمرام...

ثم يختتم الفارابي قوله (فهذه الاجناس العالية التي تعم جميع الاشياء المحسوسة، وهي مقولات الاشياء المحسوسة، وقد توجد على انها مقولات للاشياء المحسوسة.. ومتى ما اخذت على انها مقولات كلية، تعرف الاشياء المحسوسة.. ومن حيث تدل عليها الالفاظ، كانت منطبقة، وسميت "مقولات" فعند ذاك تكون نسبتان، نسبة الى الاشخاص، ونسبة الى الالفاظ.. وأما إذا أخذت مجردة عن هذه التعاريف كلها بأن توجد مقولات الامور الموجودة كانت حينئذ إما طبيعية أو هندسية أو في غيرهما من الصناعات النظرية، ولم تسم مقولات)<sup>(٧٩)</sup>. لقد سكنت الفارابي عن المواحق جملة وتفصيلا.

ج- تحليل أنجاز الفارابي:

ج/١- طبق أبو نصر نظرية المعنى والدلالة على المقولات ولا سيما (الكليات) وهو يتحدث عن رباعية (الكل والجزئي، للجوهر والعرض)<sup>(٨٠)</sup>.  
ج/٢- أكثر من تطبيق المقولات في مباحث الطبيعة (الاجسام) ووسع من إحدائيات خارطة المقولات وأبرز مفاصلها ووقف عند المعاني التي لم يقف عندها أرسطو.



ج/٣- دجنح في عرض نظرية (المعنى واللفظ) ودلالته الخارجية التي تقسم المعرفة الى ثلاث دوائر (العالم الخارجي: مصدر المعرفة) و(الانسان: الطرف العاقل والمتعقل و المكثف لها) و(الالفاظ المتجلية في اللغة التي يعبر بها الانسان عن العالم الخارجي)<sup>(٨١)</sup>.

ج/٤- حكم بملاحظات (مقدمة) أرسطو للمقولات و(تفاضلي) عن الملاحق مما يتوافق مع ملاحظة بدوي حول طبيعة تلك الملاحق وحقيقة نسبتها لأرسطو. وأصر على جعل المقولات الكتاب الاول في (الأورجانون) وإن هو مهد لها (بالحروف والالفاظ المستعملة في المنطق) وأقصى جانباً (ايساغوجي فورفوريوس الصوري).

ج/٥- طبق المقولات على الفلسفة والعلوم واللغة والعمل الحيوي<sup>(٨٢)</sup> عليه نتفق مع القائلين (ان المقولات هي بنى ذهنية من المفاهيم التزمت بشروط المنطق للتعبير عن خصائص الأشياء والأحداث والعلاقات، فهي على أساس هذا الفهم، أطر نظرية قادرة على التعبير وتثير معنى في الذهن يدل على شيء)<sup>(٨٣)</sup>.

ج/٦- أما ما ورد في ثانيا تحقيق وتصدير (تلخيص المقولات لأبن رشد) من ملاحظات للمرحوم محمود قاسم أو د. جارس بتروث عن حقيقة الأنجاز المقولي للفارابي قياساً للنص الأرسطي، فجديرة بالتأمل وإن اختلفنا مع أصحابها في بعض الاستنتاجات<sup>(٨٤)</sup>. لكنها تعني بصورة غير مباشرة، صواب ما ذهبنا اليه بصدد أصالة الأنجاز العربي<sup>(٨٥)</sup>.

١ / ٢- وإذا وضعنا منجزات الشراح والمترجمين والمعربين، السابقة واللاحقة جانباً، وعضضنا الطرف عن الموقف (الكلامي والصوفي)

من المقولات، وبقينا ضمن دائرة (الفلسفة وعلم المنطق) وجدنا إخوان الصفا (القرن الرابع الهجري / القرن العاشر الميلادي) قد سجلوا في الرسالة الحادية عشرة من (القسم الرياضي) ما رأوا عن (المقولات العشر)<sup>(٨٦)</sup>:-

أ- تحدثوا في المقدمة عن الألفاظ العشر التي هي قاطيعورياس، وكيفية (دخول المعاني تحت هذه الألفاظ العشر)<sup>(٨٧)</sup> التي هي (الجوهر والكم والكيف والمضافات والأين ومعنى والنسبة "الوضع" والملكة ويفعل وينفعل)<sup>(٨٨)</sup>.

وهي تشمل كل لفظة جنس من الأشياء الموجودة، ضمن حدود النص المتداول في الرسالة الحادية عشرة<sup>(٨٩)</sup>.

ب- أما طرق التعليم والإحاطة بمعاني المقولات فهي عندهم أربعة: طريق الحدود وطريق البرهان وطريق التحليل وطريق التقسيم<sup>(٩٠)</sup>.

ج- وفي تحديدهم للمقولات العشر وجدوا ثمة شجرة كثيرة الفروع والأغصان تحتوي جميع منظويات (الوجود). نعم، إنهم تناولوا، عشرة ألفاظ لعشرة أجناس؛ بعشر معانٍ محتوية (على جميع معاني الأشياء وما تحت كل واحد من الأنواع، وما تحت تلك الأنواع من الأشخاص)<sup>(٩١)</sup> هكذا:-

ج/١- الجوهر عندهم (جنس روحاني وجسماني)، وهو جنس الأجناس (ليس له حد، ولكن رسمه: أنه القائم بنفسه القابل للأعراض المتضادة)<sup>(٩٢)</sup>.

ج/٢ - أما جنس الكم فهو (اعراض في الجوهر وخارجه) مقسمة على (كم منفصل وكم متصل)<sup>(٩٣)</sup> ويأتي بالمرتبة الثانية بعد الجوهر.

ج/٣ - والمقولة الثالثة هي مقولة (جنس الكيف) تأتي بمثابة (صفات للجوهر موصوف بها، وهي قائمة به وكلها صور متممة له)<sup>(٩٤)</sup>.

ج/٤ - مقولة المضاف (أشياء شتى تقع على شيء واحد لم يتغير في ذاته بل من أجل اضافته الى أشياء شتى)، تطلق هذه المقولة، برأي الأخوان على (الأسماء التي لا تقع الا بين اثنين يشتركان في معنى من المعاني، وذلك المعنى لا يكون موجوداً في ذاتيهما، ولكن في نفس المفكر)<sup>(٩٥)</sup>.

ج/٥ - وتابعوا مجموعة الأجناس (المقولات) الباقية بالتدرج المنطقي، فقالوا عن:-

(جنس الأين): يطلق (على معاني أسماء مثل فوق وتحت... الخ وما شاكلها من الأسماء، فجمعوها كلها وسموها جنس الأين).

أما (جنس المتى) فهي أسماء: معانيها تطلق على اليوم والشهر والسنة والحين... وما شاكلها فجمعوها كلها وسموها جنس المتى وعن "جنس الوضع" أسماء، (معانيها قائم وقاعد.. فسموها جنس النصبية ويعني الوضع)<sup>(٩٦)</sup>.

و(جنس الملكة) أسماء تقترن (بقولك: له وبه ومنه وعليه وعنده.. وما شاكلها من أسماء فجمعوها وسموها جنس الملكة)<sup>(٩٧)</sup>.

ج/٦ - ثم أتوا على مقولتي يفعل وينفعل فقالوا: "جنس يفعل: أسماء مثل ضرب وفعل.. وما شاكلها من الالفاظ التي تدل على تأثير الفاعل فجمعوها كلها وسموها جنس يفعل".

أما "جنس ينفعل فهي مقولة" تقال على اسماء مثل انقطع وانكسر.. وما شاكلها من اللفاظ، وجمعوها كلها وسموها جنس ينفعل<sup>(٩٨)</sup>.

ان المنهج التعليمي لإخوان الصفا كان وراء توظيف الطرق الأربع المارة الذكر في توضيح معنى المقولات: لذلك لم نعجب من شجرة القسمة التي أحتوتها رسالتهم الحادية عشرة، من فروع وأغصان تبدأ من الأساس (الجوهر) لتصل الى أبعد ثمرة من ثمار هذا الجهاز المفهومي المنطقي المنظم، فوردها (ملحقا رابعا) زيادة في ايضاح (حقيقة) الأتجاز المقولي عند هذه الجماعة.

د- أما لواحق المقولات: فدارت عندهم حول، الايجاب والسلب، والصدق والكذب، والتضاد<sup>(٩٩)</sup>، والاضافة، والقنية والعدم، والقدم والتقدم<sup>(١٠٠)</sup>. ان كان، بالزمان وبالطبع وبالشرف وبالذات وبالعدد.

والملاحظ ان اخوان الصفا قد أطلقوا على (الاعراض الستة): "الآين ومتى والنسبة والملكة ويفعل وينفعل" اسم (المقولات الباقية المركبة) وكأنهم يجعلون هذه المجموعة تالية بالاهمية للمقولات (الاعراض الثلاثة) الاولى، وهي "الكم والكيف والاضافة". وبذلك طوروا الرؤية العربية للمقولات وترتيبها واهميتها، بعد ان أنكروا وجود (حد للجوهر). كما عرفوا الآين بأقتران "جوهر بمكان"، والمتى بأقتران "جوهر بزمان"، أما النسبة فهي عرض لوضع "جوهر مع جوهر" شأنها شأن الملكة؛ ويفعل فاعل، وينفعل منفعل<sup>(١٠١)</sup>.



ان ولوج اخوان الصفا (عالم المقولات) نجم عن طبيعة فكرهم (التلفيقي) الذي جمعوا فيه من كل علم بطرف معولين على الطريقة التبسيطية في تلك المرحلة. ولم يقتصر القرن الرابع على ما قدمه (الفارابي واخوان الصفا) من اتيار بل هناك مشاركات من الخوارزمي (محمد بن أحمد، ت ٣٨٧هـ، ٩٩٧م)، و(أبي بشر متى بن يونس المعاصر للفارابي)، و(يحيى بن عدي، ت ٣٦٤هـ، ٩٧٤م) و(أبو الحسن العامري، ت ٣٨١هـ، ٩٩١م) و(أبو سليمان المنطقي، ت ٣٩٩هـ، ١٠٠٧م)، وصولا الى عصري (أبن سينا وأبن الطيب) وسنفرد لهما دراستين مستقلتين للوفاء بما قدماه من اتيار (في منطق المقولات) له صلة بالاتيار الرشدي على ما نزن.

أبن سينا، أبو علي الحسين (ت ٤٢٨هـ / ١٠٣٦م):

يمثل كتاب (مقولات منطق الشفاء)<sup>(١٠٢)</sup> ذروة من ذروات اتيار العربي - الاسلامي، قبل أبن رشد، عالغ من خلاله هذا الفيلسوف الكثير من مشكلات (المنطق المقولي)<sup>(١٠٣)</sup>.

والكتاب الذي نحلل مضامينه في هذه الدراسة، يتعرض لقضية (المقولات)<sup>(١٠٤)</sup> التي ارادها ابن سينا، موافيه لما داب عليه شيوخه المناطقة في بغداد، جاء على غير طريقة المفسرين والشرح، الذين ياخذون أقوال أرسطو، ليبسطوا القول فيها، حتى تداخل فيه النص

الارسطي حد الاستغراق مع الجواب السينوي، عليه سنعرض له بإيجاز في هذه الدراسة المتواضعة:-

أ- أطلق ابن سينا عليه (الفن الثاني)- بعد ايساغوجي- ومجموع المقالات فيه سبع، كل مقالة موزعة على فصول تطول وتقصّر، ست في التقديم، و صلب المقولات، والسابعة في لواحق المقولات. جاء على وفق نهج جديد في البحث يليق بالفهم المركب الدقيق الذي عُرف به هذا المفكر. مع ذلك وجدناه يشكو من (ضالة الفائدة) و(صعوبة الفهم)، لذلك يتوجب علينا التعامل الحذر مع هذا الإنجاز المقولي المركب؛ والرجل ينتقد المنهج المنطقي لمدرسة بغداد، ثم يقول: "وأما نحن فنقول ما قلناه، ثم نتبع منهاج القوم وعاداتهم شئنا أم أبينا، ونقول: إن هذا الكتاب وتقديمه مع أنه ليس بكثير النفع فإنه ربما ضرر في بادئ الأمر" (١٠٥) طلبه العلم.

ب- يتحدث ابن سينا عن المقولات العشر (الجوهر والتسعة) قائلا: "الألفاظ التي تدل على الجواهر، تدل على ذات فقط دلالة الاسم، ولا تدل على أمر تنسب إليه هذه الذات" (١٠٦) والمباحث في هذه العشر كثيرة، مختلفة في معنى الوجود..

ويكشف أبو علي عن موقفه النقدي بوضوح في حديثه عن جوهرية المقولات المعرفية قائلا: "ولتعلم أن الكتاب المسمى بقاطيغورياس موضوع للشدة الذين لم يتدربوا، ولم يبلغ فيه من التحقيق ما ينبغي، بل قد يجوز فيه التجويز تخفيفا، فكأن حال الإنسان المصارع التي بها لا ينصرع، وبتوسطها يتمكن من أن يصرع غيره". إلى جانب هذه الاشكالية، جاء اللاحقون (على ارسطو) فشوشوا "الأمر فيه ولم يتركوه

على الظاهر<sup>(١٠٧)</sup>، ولا يرى ابن سينا "كبير جدوى في تقديم هذا الكتاب على المنطق، فضلا عن إطلاته ولا ينبغي أن يظن بسبب وقوع غايات هذا الجنس<sup>(١٠٨)</sup>."

ويبدو أن مشكلة ابن سينا تعليمية فهو يقول "وأما المذكرات فهي مشهورة للمبتدئين إذ هي مما يسهل اطلاعهم عليها، وكتاب قاطيغورياس إنما هو للمبتدئين لا غير وقد حدثكم بصورته مرارا<sup>(١٠٩)</sup>، مما يعبر عن موقف سايكولوجي مستقر في وعي هذا الفيلسوف. ويشترط ابن سينا لدخول الأمور في المقولات شروطا تتوافق والطبائع التي تقوم بمعنى جنسي.. يتوافق مع ما ورد في ايساغوجي<sup>(١١٠)</sup>."

ج- وعن الاشتقاق اللغوي واختلافه بين العربية واليونانية، وما يجره من اشكالات، لاختلاف قواعد اللغتين يرى ابن سينا أن "ذوات الكيفية يشتق لها الاسم منها كما يشتق من الكمية وغيرها. ولكن في لغة العرب "يشتق اسم المكيف فيها دائما من اسم الكيفية وإن قيلت بلا اشتقاق، فقد يقال مع ذلك باشتقاق.."، "ولكنه جرت العادة، في اليونانية وحدها، بأن لا يشتق ذلك عن بعض الكيفيات، بل يفرد للمتكيف اسم<sup>(١١١)</sup>."

د- ولا يرى ابن سينا بأسا بدخول الشيء في مقولتين على وجهين؛ (بالذات) و (بالعرض)، وهو وغيره من الأمور التي لم يلتفت لها (عمي القلوب)<sup>(١١٢)</sup>! هكذا ولكي لا نقع في شرك الإسهاب سنوجز ما قاله ابن سينا في المقالات المذكورة عن المقولات:-

د/١:- الجوهر عند ابن سينا مفهوم يتوزع الطبيعة والمنطق، فإن الشيء إذا كان نفسه غير مفتقر الى موضوع البتة هذا الذي هو فيه، ان كان في شيء او غيره، فهو جوهر وان كان نفسه محتاجا الى موضوع يكون فيه، فهو عرض..) ورفض ابو علي ان يكون الشيء الواحد، جوهرأ و عرضا في ان واحد<sup>(١١٢)</sup>. فالألفاظ التي تدل على الجواهر، تدل على ذات فقط، دلالة الاسم، ولا تدل على أمر تنسب إليه هذه الذات<sup>(١١٣)</sup>. وليس هذا فقط، بل هو كارسطو يرى ان (الجوهر هو الموجود لا في موضوع؛ ولا تقدم فيه ولا تأخر) ويتوزع بين (البساطة والتركيب)<sup>(١١٤)</sup>، ويتخصص أكثر فأكثر في قوله (نعني بالجوهر: الشيء الذي حق وجود الماهية الخاصة له في الاعيان. ان يكون لا في موضوع، وجب ان تكون هذه الماهية كالإنسان مثلا لحقيقتها جوهرأ، فالإنسان انما هو جوهر لانه إنسان، لا لانه موجود في الاعيان، نحوا من الوجود)<sup>(١١٥)</sup>، وزيادة في الايضاح، يقول: "وكليات الجواهر جواهر في ماهياتها"<sup>(١١٦)</sup> وأنكر ابن سينا دخول (مبحث الباري سبحانه) في الجواهر<sup>(١١٧)</sup>، لان مبتغاد (الجوهر من المقولات: هي المقولة التي توجد في الامور التي يشتمل عليها هذا الشرط.. وهو انه لا ضد له اذا كان لا موضوع له)<sup>(١١٨)</sup> و(لا تقبل الاشد والاضعف)<sup>(١١٩)</sup>.

د/٢:- الكمية أعم وجودا عند ابن سينا من الكيفية، وأصبح وجودا من المضاف؛ فمن (الكم متصل، ومنه منفصل) ومنه (ما لاجزائه وضع، ومنه ما ليس لاجزائه وضع)<sup>(١٢٠)</sup>. والكم المتصل لا يخالف المنفصل الا بذاته، لا بماسال غير د. ولا المنفصل يخالف المتصل الا بذاته لا بالانفصال<sup>(١٢١)</sup>. فبقوله الكم (لذاتها يقال.. ولذاتها لها جزء. ولذاتها محتسب التقدير. ولذاتها



تقبل المساواة والتامساواة، ولا تقبل في ذاتها المضادة ولا تقبل في ذاتها،  
الأشد والاضعف) (١٢٣).

ان تفصيلات ابن سينا الدقيقة هذه، لا صلة لها بمحدودية نصوص  
ارسطو، لذلك وجه نقده للمعلم الاول، لانه "أجدرى الكلام في ذلك علي  
شيء مشهور كان فيما بينهم، وعد من الكم أقساما مشهورة وان ينسب  
فيها للتحقيق، وفعل كذلك في غير موضع في هذا الكتاب" (١٢٤)، يقصد كتابه  
المقولات.

د/٣:- وقدم المضاف في الترتيب على الكيفية، مخالفا الفارابي، والاضافة  
عنده من المضاف، ويقصد بها (الامور التي ماهياتها مقولة بالقياس الي  
غيرها على الاطلاق وبنحو آخر من انحاء النسبة.. كالقوة والعلم والقدرة...)  
وليس كل نسبة عند أبي علي اضافة (فان لكل شيء نسبة في الذهن التي  
الأمر الذي يلزمه في الذهن لكن لا يكون ذلك اضافة. فان أخذت النسبة  
مكررة في كل شيء صارت له اضافة) (١٢٥).

والقانون عنده (هو ان المضاف مما يعرض للمقولات جميعا، فان  
المضاف قد يكون في الجوهر.. (أو) الكم، (أو) الكيف، (أو) الملكية، (أو)  
في المضاف نفسه، (أو) في الأبن، (أو) متى، (أو) في سائرها، فبعض  
للمضاف ما يعرض لمقولته) (١٢٦). فالمضاف (الذي من المقولة هو الشيء  
الذي ليس له وجود الا الوجود الذي هو به مضاف) (١٢٧). قال ابن سينا  
ذلك، مع تأكيده على القول: (انا نعلم ان المقولات متباينة، وانه لا يصلح أن  
تحمل مقولتان معا على شيء واحد حمل جنس حتى يكون الشيء الواحد

يدخل من جهة ماهيته في مقولتين، وان كان قد يدخل في مقولة بذاته، وفي الآخر على سبيل العرض<sup>(١٢٨)</sup>.

د/٤:- الكيفية مقولة آخرها أين سينا الى المرتبة الرابعة، بعد ان وجد ان العادة جرت بتعريفها على نحوين من التعريف:-

أحدهما "يقال ان الكيفية ما به يقال على الاشخاص انها كيف هي". والآخر "ان يقال ان الكيفية ما به يقال للاشياء انها شبيهة وغير شبيهة"<sup>(١٢٩)</sup>.

وبعد ان يناقش ابن سينا هذه التعريفات<sup>(١٣٠)</sup>، ينتهي الى القول: ان (كيف أشهر من الكيفية، فإن اسم الكيفية اشتق من أسم كيف، والمشتق منه أولى وأعرف من المشتق له؛ وهذا من قبيل ما يشتق اسم الحال من اسم الشيء ذي الحال). وأيضا (فإن كيف نفسه لا من حيث السؤال والجواب، بل من حيث هو شيء أشهر من الكيفية، اذا كان السبيل اليه الحسن). أما تعريف (الكيفية) عنده فهو (كل هيئة قارة في الموصوف بها، لا توجب تقديره أو لا تقتضيه، ويصلح تصورها من غير ان يحوج فيها الى التفات الى نسبة تكون غير تلك الهيئة)<sup>(١٣١)</sup>.

واللافت للنظر عند ابن سينا، هو ليس بتقديم المضاف عليها، بل وكذلك في رفضه قبول (مبحث الكيفية) ضمن المقولات، ويرى نفعها الحقيقي في (مباحث الفلسفة الاولى) التي هي ليست من مقولة المضاف أو الأين... فهي ان (من مقولة الكيفية، ومن هذا الجنس منها إذ ليست بملكات، ولا حالات، بل ولا هي قوة، ولا عجز، بل ولا انفعالات

ولا انفعالات؛ فهذا هو النوع الذي أعرض عنه بسبب ان وقوف الميتون على حقيقته مما يصعب صعوبة شديدة جداً<sup>(١٣٦)</sup>.

لقد استوفت هذه المقولة حجماً كبيراً من كتاب ابن سينا<sup>(١٣٢)</sup>، لكنه في النهاية يفتد الرأي القائل: (ان الحديث عن الملكة والقوة والعلم وغيرها.. (ليس من "الكيفية"، بل من "المضافات")<sup>(١٣٧)</sup>.

د/٥:- مقولة الأين: يوردها بعد الكيفية، وهي "مقولة ينام ونسبة الملكة الى المكان، الذي هو فيه، وحقيقة كون الشيء في مكانه. (ان الأين، ما هو حقيقي أولى: وهو كون أتى في المكان الحقيقي له، وعنده ما هو حقيقي حقيقي"، ومنه ما يكون مأخوذاً بذاته ومنه ما هو عارض له<sup>(١٣٥)</sup>.

د/٦:- مقولة متى: تمثل عند ابن سينا (نسبة ما للشيء في الزمان) وهي في كونه في نفسه، أو في ظرفه، وهو الزمان الواحد الحقيقي (المتى). وفند ابن سينا الرأي القائل: (ان متى نسبة الشيء الى الزمان الذي يسمو به وجوده، أو تنطبق نهايته على نهايته وجوده، أو زمان محدد)<sup>(١٣٦)</sup>، فإذ يصح عند أبي علي نسبة معقول الى الان، يحتمل بها ان يكون جواب متى الان. يشار الى الذي يتحدد بذلك الان، فيكون للشيء نسبة الى الزمان. وعلى انه فيه، بل على انه في ظرفه<sup>(١٣٧)</sup>. ويرى هذا ان (المتى) (ومتى) ليس من المركبات<sup>(١٣٨)</sup> رداً على اخوان الصفا.

د/٧:- وفي المرتبة السابعة تأتي مقولة (الوضع) التي هي (أسم يقال على معان. وان الذي هو المقول فهينة للتمام أو الجملة لأجل نسبة تقع بين اجزائها، وبين جهات اجزائها)<sup>(١٣٩)</sup>.

د/٨:- أما مقولة الجدة (الملك) فلقد أعلن ابن سينا صراحة بعدم فهمها قائلا: (واما مقولة الجدة، فلم يتفق لي الى هذه الغاية فهما ولا أجد الأمور التي تجعل كالأشياء لها أنواعا لها، بل يقال عليها باشتراك في الاسم<sup>(١٤٠)</sup> أو تشابهه وكما يقال "الشيء من الشيء، والشيء في الشيء، والشيء على الشيء، والشيء مع الشيء. ولا أعلم شيئا يوجب ان تكون مقولة الجدة جنسا لتلك الجزئيات)<sup>(١٤١)</sup>. ثم يسجل نقده للآخرين في هذه المسألة.

د/٩-١٠:- يفعل وينفعل: أوردها ابن سينا في ذيل المقولات قائلا: (واما لفظة أنه ينفعل، وأنه يفعل، فمخصوصة بالحالة التي فيها التوجه الى الغاية)<sup>(١٤٢)</sup>. وهي مقولة "تقبل التضاد، وموضوعها واحد وبينهما بعد الخلاف، وتقبل الأشد والأضعف"<sup>(١٤٣)</sup>. ثم يقول (واما مقولة ان يفعل وان ينفعل، فيتوهم في تصورهما هيئة توجد في الشيء ولا يكون الشيء فيها، ولا بعدها البتة في الحد الذي يكون معها من كيف أو الكم أو الين أو الوضع، بل لا يزال يفارق على اتصاله بها الشيء، أشياء)<sup>(١٤٤)</sup>. ثم يتحدث عن المصطلح والغاية منه في المقولات<sup>(١٤٥)</sup> حديثا مسهبا.

هـ:- وعن الملاحق احتفظ ابن سينا بمتابعته لمسار أرسطو فيتحدث عن (التقابل)<sup>(١٤٦)</sup> و(التضاييف)<sup>(١٤٧)</sup> و(تقابل المضاف)<sup>(١٤٨)</sup> و(تقابل العدم والقنية)<sup>(١٤٩)</sup> و(الاضداد)<sup>(١٥٠)</sup> و(المتقدم والقدم)<sup>(١٥١)</sup> و(معا)<sup>(١٥٢)</sup> من غير ان يسكت عن المخالفين والخصوم<sup>(١٥٣)</sup>، كعادته في كل مبحث.



## و:- التحليل والنقد

على الرغم من اختلاف الرأي حول (نوعية) الانجاز المقولي لأبن سينا، بحكم الملاحظات التي ثبتها هو في ثنايا كتابه؛ لكن الذي لا خلاف عليه نسبة المقولات له و(حجم) انجازه واختلاف بعض موافقه عن سائر الذين تعاملوا مع منطق المقولات. وسيكشف (الجدول الاحصائي) وهرم ذلك الانجاز هذه الحقيقة للقارئ بوضوح في المكان المناسب (في ملاحق هذه الدراسة ١ و ٢ و ٣).

وسنقف هنا عند ملاحظات (محققي) تلخيص المقولات لأبن رشد. لقد انتقد جارس بترورث في تقديمه لذلك الكتاب؛ الانجاز المنطقي لأبن سينا واصفا اياه بما يأتي:-

- ١- أنه غير واف لايضاح فكر ارسطو بسبب التفصيلات الكثيرة.
  - ٢- لم يعتبر (المقولات) المدخل الملائم لصناعة المنطق وتمسك بایساغوجي.
  - ٣- تشكيكه بقيمة المقولات العلمية والمعرفية في ضبط صناعة المنطق.
  - ٤- جاءت المقولات (مطولة) بإعتراف ابن سينا نفسه.
- ومهما قيل في (١-٣) فإن النقطة الأخيرة (٤) هي التي تتوافق مع ما ذهبنا اليه، من ان ثمة آتجاز عربي في منطق المقولات أخذ يكبر ويتضخم منذ عرف هذا العقل المنطق الارسطي. ولما كان بترورث بعيدا عن مشكلات المنهج والبحث التي كانت وراء المشاجرة (المنطقية

والفلسفية) بين ابن سينا وشيوخه في بغداد (ولا سيما ابن الطيب) راح يتحدث عن:-

١/٤:- ملاحظته لذيول القضايا المختلف عليها وتقريعاتها، ومنها (آراء المختلفين حول النص الارسطي). ومن جانب آخر وصفه (بالحرص على متابعة ارسطو في نصه) الا في مواضع قليلة يخرج فيها عن ترتيبه (القول في له..) بخلاف الآخرين.

٢/٤:- ان الالتزام النسبي بترتيب أقاويل ارسطو (لا يتعادل مع تناوله لتلك الاقاويل) الى الحد الذي يتعذر معه الحصول على (صورة دقيقة لفكر ارسطو)<sup>(١٥٤)</sup>. مما يعني ان المبحث (المقولي) قد اكتسب مضمونا غير المضمون الذي انطوى عليه (النص الارسطي). وان مهمة ابن سينا ليست شرح النص بهدف تبسيطه للشداة - كما أعلن - بل جاءت هذه السعة بـ (٢٧٠ ورقة من الحجم الكبير) مع ان نص ارسطو بـ (٥٦ ورقة فقط) - على ما نظن - على سبيل التحدي لمناطقة بغداد برئاسة الشيخ أبي الفرج بن الطيب.

٣/٤:- وابن سينا اضافة الى تفصيله القول في الجواهر (أول/ثوان/ثواني)، تحدث عن (جواهر ثوانث) - كما هو شأن ابن الطيب - وكما سنرى.

٤/٤:- وبخلاف الآخرين، أنطلق من مبحث مقولة الإضافة إلى مناقشة موضوع الوعي والملائكة وخلق العالم<sup>(١٥٥)</sup> الى جانب موقفه من مقولة (الكيفية) سألقة الذكر.

فنحن إننا اراء حقيقة تقول بوجود (قراءة سينوية) لمنطق المقولات، لم تقتصر على (الكتاب) في سياقه التعليمي بل نراها مبنوثة في

بقية كتبه ومباحثه المختلفة. وتلك مسألة لا تعبر عن (ضيق أفق) بقدر ما تشهد على سعة الوعي المقولي وثراء المفردات، وهذا الذي عبر عنه بترورث في قوله: (ان دارس كتاب المقولات لابن سينا يتعرف منه بصورة اكبر على المقدرة العقلية لابن سينا، والجدل السائد حول دراسة المقولات كاسلوب في المنطق)<sup>(١٥٦)</sup> ولا سيما ان هذا الناقد يعترف بفضل الانجاز الذي قدمه الفارابي وابن سينا في مبحث (منطق المقولات) على الرغم من نقود ابن رشد عليهما.

ومع ان ابن سينا أنتقد الانجاز الارسطي حين قال: (ان ارسطو لم يبلغ فيه من التحقيق ما ينبغي)<sup>(١٥٧)</sup>. تحدث في الاشارات في مبحث (العقلي) عن (المقول) العقلي والمنطقي والطبيعي<sup>(١٥٨)</sup>. كما عدّ (المقولات) دليل (المنطق الى مباحث العلوم النظرية والعملية قاطبة). لكنه من جانب آخر كان يخشى التوغل أكثر فأكثر في منطق المقولات. على العكس مما وجدناه عند ابن الطيب البغدادي وبما يذكرنا بفضل (الفارابي) على ابن سينا في كشف مغاليق ما بعد الطبيعة<sup>(١٥٩)</sup>، وبخلاف ما ظنه (مذكور) في التقليل من شأن (منطق المقولات) عند ابن سينا والغزالي، وجدنا الاخير شديد الاهتمام به في (معيان العلم)<sup>(١٦٠)</sup> كما سنرى.

## ٥/١ :- ابن الطيب البغدادي والمقولات المنطقية

أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي (ت ٤٣٥هـ / ١٠٤٣م) واحد من أبرز رجال مدرسة بغداد في القرن الخامس الهجري / الحادي عشر الميلادي وشيخ الأطباء فيها<sup>(١٦١)</sup>. ترك لنا من بين ما تركه من انجاز منطقي (تفسير المقولات)<sup>(١٦٢)</sup> ورد موزعا على خمسة وعشرين تعليما، حققناها هنا.

يرى في عرضه لكتب ارسطو المنطقية (صناعة المنطق) بالشكل الذي عرضه: (ان تعلمنا وتقوم لنا طريقا ومسلكا نستخرج به الاشياء الخفية في الفلسفتين العلمية والعملية حتى لا نزل أو نغلط)<sup>(١٦٣)</sup>.

لقد قدم هذا المفكر في مقدمة المقولات دراسة مستفيضة لمشكلة المقولات التاريخية وأخطاء الباحثين فيها، ولا سيما قضايا العدد ومنهج الدراسة، وطبيعة المقولات ومكانتها في خارطة المعرفة الفلسفية. هذا الى جانب دراساته التحليلية الدقيقة التي سبق فيها كل مقولة من المقولات، فإذا كانت تمهيدات ابن الطيب الموازية لمقدمة ارسطو قد غطت (٢١٢ ورقة) فإن ما خصصه للمقولات من جهود ومساحة فاق جميع المتداول في الانجاز العربي ولا سيما (السينوي). وكان للرجل (مجادلات وردود في المشكلات الفلسفية والعلمية المختلفة)<sup>(١٦٤)</sup> نعرضها بإيجاز:-

أ- المقولة عند ابن الطيب تعريب لـ "قأطيفورياس" وجمعها "قأطيفورياس". و"القأطيفورياس" لفظة بسيطة دالة على جنس عال وعلى جميع ما تحت ذلك الجنس<sup>(١٦٥)</sup>، استخدمها ارسطو على سبيل



الاستعارة بمعنى الاحتكام (الفصل او الدليل) أو الحجج التي يوردها المتخصصان للانتصاف أمام الحكام والقضاة لذلك أكد ضرورة وجودها في المقدمة، مع اعترافه بتبدل مواقعها وترتيبها بحسب (الجسمية والنسبة والاضافة والشكل) (١٦٦).

أ/١:- لقد عرض ابن الطيب لغرض الكتاب عند ارسطو وغايته قائلا في التعليم الثاني عشر: (وقد علمتم ان غرضه في هذا الكتاب انما هو النظر في الالفاظ البسيطة الدالة، والاجناس العوالي، التي الالفاظ دالة عليها، ولما كانت الاجناس العوالي لا مبدأ لها لم يجد طريقا الى اتفاقنا عليها لا بالبرهان ولا بالتحليل من قبل ان هذه الطرق الثلاثة انما تتم من المبادئ، ولم يبق طريق يوقفنا بتوسطها على الاجناس العوالي سوى القسمة والرسم، فابتدأ أولا فقسّم، بل عدّد الجوهر الذي كلامه فيه، وأخذ من بعد تعديده له ان يرسمه. وهو يفيدنا بأن له خواص ستة الاخيرة منها هي الخاصة الحقيقية لانها الجوهر وحده) (١٦٧).

وقال ابن الطيب في مكان آخر، عن غرض ارسطو من هذا الكتاب: (انما هو النظر في الامور الشخصية وانواعها واجناسها لا في الفصول ولا في المادة او الصورة ولا في الجواهر الالهية) (١٦٨).

أ/٢:- وتفلسف ابن الطيب في البحث المقولي قائلا عن الذات والعقل: (واقفهم ان كل ذات من الذوات شأن الصور: ان تحلها ينظر فيها العقل على ثلاثة أضرب؛ الأول: منها ان تأخذها مجردة من غير صورة حالة فيها، والثاني: ان يأخذ الصورة دخيلة عليها، وبهذا الوجه تكون عرضا فيها

وتحمل عليها بالأسم، والثالث: ان يجمع العقل الصورة والهيولى فيركب منها المركب ويسمى بالصورة ويحد بحدّها) (١٦٩).

أ/٣:- ولتأكيد حقيقة الانجاز العربي في منطق المقولات عند ابن الطيب وفي كون تفسيره، تجاوز حدود المفسرين الى التنظير المبدع، نعرض للقارئ الفاضل أنموذجا مبسطا من بين عشرات النماذج الموزعة على منات الاوراق عند هذا الفيلسوف فيقول: (لما استوفى ارسطو .. النظر في المقولات العشر والاجناس العوالي؛ التي تدل عليها المقولات العشر بحسب الضربين الاولين، أعني بأن عددها عشرا وأورد عليها الأمثلة، أخذ ينظر فيها بحسب الضرب الثالث، وهذا بان يضع واحدة واحدة منها، أعني من القاطيغورياس، والجنس الذي تدل عليه، ويستوفي الكلام فيه وفي اعطاء خواصه بحسب الالفاظ الدالة عليها، أي مقدار ما يحتاج اليه في اللفظ الدال عليه، لا بمقدار ما يستحقه في نفسه، فإن الجوهر، للعلم الطبيعي بأسره، يستوفيه، والالهي. والكم، فالنظر فيه للتعاليمي، وهو يقدم الكلام في مقولة الجوهر على الكلام في سائرهما) (١٧٠). هذا منهج ارسطو كما رآه ابن الطيب، أما منهجه هو، فيتطلب، أمورا غير التي وقف عندها ارسطو يقول: (اما نحن فقد تفقدنا الضرورة قبل النظر في كلام الفيلسوف، الى النظر في عدة "أمور" الأول منها هو: أنه لما كانت أنحاء التعاليم أربعة، فأى نحو منها يسلك في تلخيص ما يلخصه من المقولات العشر والاجناس العوالي، التي تدل عليها، التي أحدها "الجوهر" فنقول "ان يسلك في ايضاح ما يوضحه منها طريقي "القسمة والرسم" إذا كان غير ممكن في الاجناس العوالي. وهي في غاية البساطة ان يحدد ولا يحلل ولا يبرهن لأن هذه

الطرق الثلاثة انما تتم من المبادئ والاجناس العوالي العشر لا مبادئ لها. الثاني: هو ان ننظر في السبب الذي من أجله قدم الكلام في الجوهر على سائر المقولات، فنقول: ان ذلك يتبع بربع حجج "الاولى منهن" (....: (١٧١).. وهكذا يعالج ابن الطيب المشكلات المطروحة واحدة واحدة ثم يقول: (والمطلوب الثالث النظر في أي الجواهر ننظر في هذا الكتاب، فنقول: ان نظره هنا في الصور الكلية التي في اجناس عوال وفيما تحمل عليه، أعني المتوسطات وانواع الأنواع وهذه الجواهر الشخصية المحسوسة ولكيما نبين ان الأمر على ما قلنا ينبغي ان نرقى فنقسم الجوهر على الاطلاق، وليتحصل لنا من القسمة) ان هذا القسم من أقسامه يريد أن يقول: ان الجوهر ليس يخلو ان يكون اما بسيطا أو مركبا، والبسيط ينقسم الى ما هو أشرف من المركب والى ما هو دون المركب) (١٧٢). ثم يقول: (وانت تعلم صحة ذلك من قبل اعتبارك الاشياء التي تنقسم على ثمانية أضرب.. وليس يصلح ان يكون انقسام الجوهر الى الاول والثاني على واحد معها سوى الاسم المشترك)، عليه يرى ابن الطيب (ان معنى الجوهر في الجوهر الاول يخالف معناه في الجوهر الثاني بالزيادة والنقصان) (١٧٣).

ب- وحين يبدأ ابن الطيب مع المقولات مقولة مقولة يعرض لنا على امتداد (١١١) ورقة شبكة المنظور المقولي للجوهر وحده:-

ب/١:- فهو الوحيد (مع ابن سينا) تحدث عن جوهر ثالث، واعقبه برابع.. الخ، في اقتراب من النص الارسطي او مقاربتة للانجاز العربي في هذا الميدان. فالجوهر هو المتقدم بالطبع والمرتبة والشرف على الموجودات

الأخرى، بل هو الموجود (الذي متى وجد لم يلزم وجودها، ومتى وجدت  
لزم وجوده)<sup>(١٧٤)</sup>. و(الجوهر) جنس واحد والاعراض لاجناس كثيرة وهو  
موضوع ومحل للاعراض وهو مستغني عنه والمتقدم على سائر المقولات  
وهو اما بسيط أو مركب<sup>(١٧٥)</sup>. (الجواهر الأول لا تحمل أصلا اذا كانت هي  
الحاملة على الموجود فلا شيء بعدها فتحمل عليه، اما الجواهر الثواني  
فالنوع يحمل على الشخص، والجنس على النوع وعلى الشخص وكذلك  
الفصول على الانواع وعلى الاشخاص)<sup>(١٧٦)</sup>.

ويتكثف مفهوم الجوهر عنده في قوله: (الجوهر الأول جميع ما  
عداه من الأمور مفتقر اليه في تحقيق وجوده كالجواهر الثواني، او هي  
وجوده كالاعراض.. لهذا فهي أحق بالجوهريّة)<sup>(١٧٧)</sup>.

يقول: الجوهر هو لا نسبة استقلال الشيء بنفسه.. (بل) هو  
مستغن في كونه جوهرًا وقائما بنفسه، عن "الصورة الحاصلة في النفس،  
وتلك مفتقرة اليه"<sup>(١٧٨)</sup>.

الجوهر (الشخصي): هو الذي لا يقال على موضوع ولا في  
موضوع<sup>(١٧٩)</sup>، كما قال ارسطو، ولكنه اعتبر الجواهر الثواني  
"متشابهات" تناولها العقل من (جهة) الأمور الطبيعية، القريبة منها  
والبعيدة والمتوسطة<sup>(١٨٠)</sup>، ثم يخلص من جميع ذلك الى القول: (وكل جوهر  
أولا كان أو ثانيا أو غيرهما يخصه أنه قائم بنفسه وغير مفتقر الى ان يوجد  
في غيره، فإن الجوهر الأول ليس يقال على موضوع ولا هو في  
موضوع)<sup>(١٨١)</sup>، كما ذهب الى ذلك ارسطو طاليس.



ان ابن الطيب، في دراساته التحليلية المعمقة لمنطق المقولات، يرد على وجهات نظر تعكس الحقائق، وتنتهي الى اخطاء ما جاء منطق المقولات الا لتجنبها من قبيل جعل الكلي تابع للجزئي، والكلية تابعة للجزئية (الشخصية) وهو أمر يفنده هذا المفكر<sup>(١٨٢)</sup>.

ب/٢ :- ويناقش ابن الطيب اعتراض من يقول: (كيف يحد ارسطو طاليس الجوهر الشخصي بأنه: لا في موضوع ولا على موضوع، مع تعليمه في كتاب البرهان يقول: ان الشخص لا حد له ولا برهان عليه لأنه متغير)<sup>(١٨٣)</sup>. ثم يرد عليه قائلا: (ان الاشياء التي توضح وتتبنى عن الشيء ليست لا محالة حدا، لأنه قد يوضح عن الامور بالرسوم وهذا الذي اوضح عن الشخص، اما هو رسم اقتضته له من قبل مقيسته الى الكلي والى الاعراض على ان المتغير هو هذا الشخص، لا الشخص "المنطقي" على الاطلاق)<sup>(١٨٤)</sup>.

ب/٣ :- ويتصدى ابن الطيب لردود الشراح والاسكندرانيين على النص الارسطي في ست نقاط لا تخلو من أهمية<sup>(١٨٥)</sup>. لقد أفاض هذا المفكر العربي في منطق المقولات وعن الجواهر فقط، فقدّم ضعف صفحات النص الارسطي مجتمعة<sup>(١٨٦)</sup>.

ج- وعن المقولة الثانية (الكم) قال ابن الطيب: (منه ما هو منفصل ومنه ما هو متصل)<sup>(١٨٧)</sup> بحسب الايقاع الارسطي، ومنه ما هو مؤلف من اجزاء لها وضع، ومنه ما هو من اجزاء لا وضع لها<sup>(١٨٨)</sup>. استوفى ابن الطيب هذه المقولة بـ (٢٠١ ورقة) قال في تمهيدها: (ونحن فيجب علينا قبل ان ننظر في كلام ارسطو طاليس ان نبحث عن خمسة مباحث.

الأول منها في السبب الذي من أجله جعل الكلام في الكم تاليا للكلام في الجوهر. والثاني ان نحصى عدد انواع الكمية ونعطي السبب الذي من أجله صارت بهذا العدد، ونحدد كل منها. والثالث ان ننظر في العلة التي من أجلها قدم المنفصل والمتصل، على ما له وضع، وعلى ما لا وضع له. ثم نتصفح كل واحد من هذين القسمين، وننظر لِمَ قدم القسم الاول: المنفصل على المتصل. وفي القسم الثاني ما له وضع على ما لا وضع له). ويواصل ابن الطيب تعليقاته لجزئيات هذه المقولة قائلا وبالجمل (تستوفي الكلام في مراتبها، والرابع ان ننظر في العلة التي من أجلها قسم هذه المقولة على وجهين مختلفين، الى قسمين مختلفين ولم يفعل ذلك لا في الجوهر ولا في الكيف "الاتي" فإنه يقسمها تارة الى المنفصل والمتصل، وتارة اخرى الى ما له وضع والى ما لا وضع له، والخامس ان ننظر في السبب الذي من أجله قسم المقولة واستعمل فيها طريقة القسمة القانونية ولم يفعل ذلك في الجوهر)<sup>(١٨٩)</sup>. كل هذه الاسئلة منطقية ومشروعة تتبعها ابن الطيب. وهو يعرض منهجيته هذه في الأوراق المتعلقة بهذه المقولة<sup>(١٩٠)</sup>.

د- ومثلما وجدنا ابن سينا، كان الامر مع ابن الطيب في مقولة الإضافة حين وردت في المرتبة الثالثة بعد الكمية قائلا فيها: (القول في المضاف، فاما الإضافة نفسها فاتها نسبة حسب، يفعلها العقل وليست موجودة كالجوهر والكمية والكيفية، استوفت عنده "٧٨ ورقة" عارضا فيها الحجج الرئيسية التي تؤكد ان "جنس المضاف نسبة حسب، وسائر أنواعه وأشخاصه هي ذوات نسب يفعلها العقل ولا وجود لها بما هي

مضافة الاعم (القسمه) (١٩١). ويدل (المضاف) عند ابن الطيب "الذي هو الجنس على نسبة الوفاق والخلاف، لان الامور المتفقه والمختلفة، لم يتمكن من حصرها بما هي ذوات والاضافه هي المقايسه نفسها، فالمضاف هو اسم يدل على النسبه الجنسيه وعلى الامور نفوسها المضافه (١٩٢).

هـ- الكيفيه: هذه المقوله عند ابن الطيب رابعه المقولات، جاء بها المفكر في (٨٣ ورقه)، وهي عنده (اسم مشترك يقع "على" الكيفيه وعلى ذوات الكيفيه، اعني الاشياء القابله للكيفيه، ولما ترجم ارسطو طاليس المقوله بالكيف. وكان الكيف اسما مشتركا خصص المعنى الذي يريده من معانيه وهو الكيفيه) (١٩٣). وهو الذي سبق واخبرنا قائلا: (واسمي الكيفيه، الهيئات التي بها يجاب في الاشخاص كيف هي؟ وهذه الكيفيات تقال على اجناس اول مختلفه) (١٩٤).

و- وتحتشد عند ابن الطيب المقولات الست المتبقية في حيز ضيق (الأوراق ٥٧٨-٥٩٠) وشتات هنا وهناك، مستجيبا لرغبة ارسطو في الأحجام عن التفصيل فيها لكنه نوه بالسبب الكامن وراء ترتيب هذا البناء المقولي بالكيفيه التي جاء بها، بعد ان فصل القول - الى حد الاجهاد - في المقولات الاربعه: (الجوهر والكم والمضاف والكيف).

و/١:- فالفعل عنده "نسبه بين الشيء وبين فعله، تعم سائر الامور من حيث تفعل" اما "ينفعل" فهي "نسبه بين الشيء وبين انفعاله تعم كل الامور من حيث ينفعل" (١٩٥)، قال هذا في دراساته التمهيدية قبل ولوج عالم المقولات، وحين جاء بالسياق بحسب التدرج الذي اختاره قسم الافعال

الى (طبيعية و ارادية) وبخاصة معنى "تأثير الشيء في غيره" (١٩٦). ناقلا  
لنا قول ارسطو "وقد يقبل يفعل وينفعل المضادة والاكثر والاقل"،  
وكما يفهم ابن الطيب المضادة "في الاطراف لا في نفس النسبة" (١٩٧)،  
وهذه الخاصية "ليست لازمة لنفس المقولة - كما رأينا - لكن لاطرافها  
التي هي ذوات كفيات انفعالية" (١٩٨)، وضعها ابن الطيب مرة قبل باقي  
المقولات، وأخرى في النهاية لأنها تتطوي على (الغاية) النهائية من مجمل  
هذا المنطق.

و/٢:- وبين هذه وتلك يورد لنا ابن الطيب المقولات الاخرى وهي  
(أين ومتى وله والموضوع) وجميعها وردت قبل الفعل وينفعل.

و/٢/١:- فيقول عن مقولة أين: (نسبة مكانية. وتنقسم الى حيث والمكان.  
والمكان ينقسم الى الفوق والاسفل والقدام والخلف واليمين والشمال وهو  
حاو لغيره) (١٩٩). وهي (نسبة بين الشيء وبين مكانه، تعم كل الموجودات  
من حيث "هي" في مكان).

و/٢/٢:- مقولة متى: (نسبة بين الشيء وبين زمانه، تعم كل الموجودات  
من حيث هي في زمان) (٢٠٠). وتنقسم عنده الى (الماضي والحاضر  
والمستقبل، وخاصته، أنه يقدر وجود كل واحد مما يوجد فيه) (٢٠١).

و/٢/٣:- مقولة له: وردت عنده في وضعين؛ مرة بعد متى وأخرى بعد  
الموضوع. قال في الأولى:

(له: نسبة القنية، وتنقسم الى القنية من خارج، والقنية من داخل) (٢٠٢)،  
وقال في الثانية:



(القنية: نسبة بين الشيء وبين جميع الموجودات، فيه تعم سائر الأمور من حيث مقتناة)<sup>(٢٠٣)</sup>.

و/٢/٤ :- أما موضوع (النسبة): فهي مقولة تعلن عن (نسبة وضع الشيء) وينقسم بحسب انقسام أشكال الشيء، وتقلبات أعضائه بالمستدير والمستقيم.. الخ. وتسمى (نسبة) ويعرفها قائلا: (هذه المقولة كون الشيء على نصبته تتم من كم وكيف وجنس)<sup>(٢٠٤)</sup>. انها (نسبة بين الشيء وبين وضعه، أعني أشكاله وأوضاعه)<sup>(٢٠٥)</sup>. وختم حديثه عن (الموضوع) قائلا: (وانت فلا ينبغي ان تظن ان مقولة الموضوع اشتق لها اسم من الوضع، لكن اخترع ذاك اختراعا)<sup>(٢٠٦)</sup>.

ز- ويعرض ابن الطيب لما بعد المقولات بـ(٦٨ ورقة) أكثر فيها البحث عن شبكة العلاقات التي تنظم (المتقابلات)<sup>(٢٠٧)</sup> مثل (المضاف)<sup>(٢٠٨)</sup> و(العدم والملكة)<sup>(٢٠٩)</sup> و(الإيجاب والسلب)<sup>(٢١٠)</sup> و(التقدم)<sup>(٢١١)</sup> و(معا)<sup>(٢١٢)</sup> و(الحركة)<sup>(٢١٣)</sup> و(أقسام القنية)<sup>(٢١٤)</sup>، وهي أمور تجنبها الفارابي وتحدث فيها ابن سينا.

ز/١ :- وعن هذا المبحث يقول ابن الطيب (لما فرغ ارسطو طاليس من الكلام في الجزئين الاولين من كتاب القاطيغورياس، وهما المتواطئة التي وطأها قبل الكلام في القاطيغورياس، والكلام في القاطيغورياس العشر، أخذ الان النظر في القسم الثالث، وهو في الاشياء التي جرى ذكرها في القاطيغورياس وعند العوام من معانيها، الشيء اليسير، أكتفى به في الاستعمال ولهذا لم يشرح أمرها أولا وآخرها أخيرا حتى لا يتركها على المفهوم الساذج منها)<sup>(٢١٥)</sup>.

ز/٢:- لقد سمى ابن الطيب العديد من المختلف معهم في الرؤية المنطقية (المقولية) من السابقين قائلا: (قال اندرو نيقوس: ان ارسطو لم يتكلم في هذه) - كما هو رأى بدوي الان - وكما هو رأي آخرين، قالوا: (ان ليس من شأن ارسطو ان يذكر اشياء غير مفهومة)<sup>(٢١٦)</sup>. ولا بن الطيب موقفه العقلاني الخاص به في قبول هذه المباحث والمفاهيم التي عرفها واحدة واحدة وهو يرتب تسلسل ورودها في السياق الارسطي<sup>(٢١٧)</sup> بالكيفية التي تكمل الهدف المعرفي المنشود من المقولات.

ز/٣:- انكر ابن الطيب رأي من قال: (ان المتقابلات اسم مشترك)<sup>(٢١٨)</sup>.

ز/٤:- غلط من قال باختلاف جنسي المتقابل ونوعه<sup>(٢١٩)</sup>.

ز/٥:- أكد تفريق ارسطو بين المضاف والاضداد والعدم والملكة وبينها وبين الايجاب والسلب وبين الثلاثة تفصيلا<sup>(٢٢٠)</sup>.

ز/٦:- ولا م ارسطو حين اكتشف خطأ تصوره في مسألة اختصاصية فيقول عنها: (ومن العجب لارسطو طاليس الطبيعي ان يعتقد ان الحركة في الاضداد لا تتم الا بمتوسط، كيف قال: ان الصحة والمرض لا وسط بينهما وهو يعلم ان بينهما الحال التي ليست "صحة ولا مرض"، وارسطو طاليس انما قال ذلك وهو يأخذ ما بعد المرض الذي هو الطرف الى حد المتوسط وقبل الصحة). ويرفض تبرير البعض بأن ارسطو (قال ذلك جريا وراء الرأي العام)<sup>(٢٢١)</sup>.

## ح- الدراسة والتحليل:-

ح/١:- في (منطق المقولات المتضادة) على سبيل المثال لا الحصر، يعرض لنا ابن الطيب ثلاثة قوانين منطقية جرى حولها الجدل:-  
الأول:- (ان الضد الواحد انما له ضد واحد)<sup>(٢٢٢)</sup>.

الثاني:- (ان الضدين لا يجتمعان جميعا في موضوع واحد. لكن متى كان احدهما موجودا فيه لم يكن الآخر)<sup>(٢٢٣)</sup>.

الثالث:- (ان المتضادين هما اللذان موضوعهما واحد لا يجتمعان فيه. وينتقل من احدهما الى الآخر وهما في غاية البعد، ويجمعهما جنس واحد)<sup>(٢٢٤)</sup>.

ح/٢:- يعتذر ابن الطيب نيابة عن ارسطو في سياق حديثه عن (معا) فيقول: (وقد يوجد قسم آخر لمعا لم يذكره ارسطو طاليس ليس لخسابته، اذا كان من الأشياء التي تجري باصطلاح عند الفلاسفة وهي التي هي معا في الشرف، كملكين صورتهم في الشرف واحدة والسياسة والملك)<sup>(٢٢٥)</sup> ربما مختلفة!

ح/٣:- وفي الحديث عن اقسام الحركة الستة عند ارسطو، يقول ابن الطيب: (يزعم انها ستة ويفرق بينها سوى الاستحالة لشبهة تدخل فيها..<sup>(٢٢٦)</sup> ويختلف معه فيها (حينما يكون بالعرض فهو ينمو وينقص)<sup>(٢٢٧)</sup>، عليه يصعب وضع الاستحالة مع الحركات!

والملاحظ في الانجاز الذي قدمه هذا المفكر العربي على صعيد منطق المقولات ما يأتي:-

أولاً:- ان ابن الطيب سمى لنا عشرات المفكرين الذين اختلفوا مع النص الارسطي ومع الفهم المنطقي لابن الطيب - لا مجال لذكرهم هنا - ورد على شكوهم. وأعطى بعد ذلك رأيا صريحا في كل قضية وهو امر سكت عنه ابن سينا الذي كان يكتفي بالاشارة للمخالفين ويعنفهم.

ثانياً:- على الرغم من سعة الانجاز المقولي السينوي لا يستبعد وجود (مناكرة ومجادلات) فكرية - على بعد - حول الكثير من القضايا ومنها (منطق المقولات) يؤيد هذه الاحتمالية جملة تلميحات بينهما. ثالثاً:- كان منطلق ابن الطيب في تحليلاته ونقاداته يكشف عن عمق وعيه (لمنطق المقولات) واعتذاراته عن ارسطو في القضايا التي تختلط على المفكرين ان كانت منطقية ام طبيعية ام الهية ام تعليمية.

رابعاً:- حرص ابن الطيب في مقدماته لمنطق المقولات على ان يقدم قراءة شاملة لمشكلات الفلسفة والمنطق يونانيا وهيلينستيا وعربيا متوقفا عند اختلاف المواقف.

خامساً:- قدم ابن الطيب قبل كل مقولة من المقولات وقبل عرض النصوص الارسطية التي افرزها ووضحها، قراءة معمقة لا تخلو من قيمة فلسفية ومنطقية الى ان يصل الى النص الارسطي فيأخذه جملة جملة بترجمة خاصة به تختلف في بعض قراءاتها ومصطلحاتها عن



نص اسحق ابن حنين مما يرجح قيامه بالترجمة من نص  
(سرياني او يوناني).

سادسا:- وقف ابن الطيب يصح لارسطو ولا سيما أمثله المتعلقة بصحة  
الانسان وقضايا الطبيعة البشرية.

سابعا:- وصل بالبحث في (منطق المقولات) إلى أقصى مدياته التي سبق  
وشكا ابن سينا من تعقيداتها.. لذلك كان لا بد من (إعادة القراءة)  
التي سيمارسها ابن رشد لاحقا.

## ٢- ابن رشد بين النص الارسطي والانجاز العربي المقولي:-

أفردنا لفيلسوف قرطبة مبحثا مستقلا ها هنا مع انه يدخل ضمن (الانجاز العربي المقولي)، لسبب يتعلق بأصل فرضية الباحث حول حقيقة المهمة التي أنجزها ابن رشد. والتي تخرج من دائرة (الشرح) والتهميش المدرسي الى دائرة الابداع المعرفي المكثف. وإذا كان الاثراء العربي قد وصل في القرن الخامس الهجري / الحادي عشر الميلادي، منتهاه، فإن مفكرا مثل الغزالي (ت ٥٠٥ هـ / ١١١١ م) تعامل مع هذا المبحث المنطقي تحت تأثير عاملين، الأول (سينوي) لم يعترف به الغزالي علنا، لكنه ماثل في (معيار العلم)<sup>(١)</sup>. وآخر عقيدتي (أشعري) يطلق الحرية لادوات المنطق في مباحث الطبيعة والحياة العلمية المادية ويقيدها قدر الامكان في مباحث ما وراء الطبيعة. وما عدا ذلك شكل الامام الغزالي (معبرا) في البحث المقولي ضيق المساحة، ترك فسحة من الحرية لابن رشد لكي يعيد قراءة (الانجاز المقولي) -الخصب- الذي وصله من (ابن سينا وابن الطيب) وان كان الاطار المعرفي للفارابي يغلف تينيك الانجازين لاسباب كثيرة- لا مجال لذكرها هنا-

وفي العودة الى كتاب (تلخيص المقولات) لابن رشد نبتغي تحقيق اكثر من هدف من بينها بيان حقيقة الانجاز الرشدي قياسا الى (النص الارسطي) و(قياسا الى الانجاز العربي) و(قياسا الى متطلبات مرحلة ابن رشد واثارها اللاحقة على مسيرة البحث المقولي خاصة والمنطقي،

المعرفي بعامة. كل ذلك لاختبار صحة او خطأ فرضية البحث التي تدور حول (الابداع) الرشدي قبل كل شيء، من خلال الاصاله الفكرية العربية. وسنعول في تفحصنا لهذه الحقيقة على ما سجله ابن رشد وما قبل فيه وعنه قدر المستطاع:-

#### ١- الغاية من تلخيص المقولات:

يقول ابن رشد (الغرض في هذا القول، تلخيص المعاني التي تضمنتها كتب ارسطو في صناعة المنطق وتحصيلها بحسب طاقتنا وذلك على عادتنا في سائر كتبه. ولنبدأ باول كتاب من خلال كتبه في هذه الصناعة وهو كتاب المقولات)<sup>(٢)</sup>.

و(التلخيص) كما هو معلوم مسؤولية مركبة تقوم على اختزال المضامين المنطقية للنص الاصل بأقل قدر ممكن من المفردات مع المحافظة على روح النص في فهم مراد المنشى. فهل كان ابن رشد يلخص حقاً النص الارسطي، أم كان يتعامل مع "انجاز عربي" مرتكزه ارسطو لكنه- لاسباب كثيرة- غابت ملامحه بين ذلك الكم المتحقق من منطق المقولات؟؟!.

سنرجئ التأكد من هذه المسألة والاجابة عنها الى نهاية المبحث ونعود الى ابن رشد نفسه لتأكد منه؛ عن مصادر انجازه المقولي، ابن رشد الفيلسوف لا ابن رشد "الشارح" كما اعتدنا على تسميته بها حتى ونحن نتعامل مع نصوص صريحة وواضحة له، لا صلة لها بمهمة الشراح التقليدية. ولنقرأ النص الآتي على لسان تشارلس بترورث الذي يقول فيه:

(وشروح ابن رشد لمؤلفات ارسطو يمكن ان تقسم بوجه عام الى جوامع -أي شروح مختصرة-؛ وتلاخيص -أي شروح متوسطة-؛ وشروح أو تفسيرات-أي شروح مطولة). ويظهر مازق (هذه الأوصاف والمصطلحات، شروح مختصرة، تلاخيص، .. الخ) في استدراك المحقق قائلا: (ومع ادراك اضطراب استعمال الباحثين السابقين لهذه التقسيمات ومع اكتشاف ان النشرات الحديثة لبعض الشروح قد حددت بصورة خاطئة تعريف النص المنشور فضلا عن الاعتراف بعدم وجود امثلة لهذه الانواع الثلاثة من شروح ابن رشد في نصوصها العربية، فقد أدى ذلك ببعض الباحثين المعاصرين الى التساؤل عن دقة التقسيم)<sup>(٣)</sup>.

ان مجرد وجود هذا الاستدراك يؤكد صواب الفرضية التي ذهبنا اليها والتي تقول ان ابن رشد كان يتعامل مع (النص العربي) لمقولات ارسطو (النامي خلال ثلاثة قرون) وليس (النص الارسطي المحدود) نفسه وهو ما نسبته له محقق التلخيص في قوله: (يصبح ظاهرا بجلاء انه بينما لا يفسر هذا التلخيص لكتاب المقولات والتلاخيص الاخرى في المنطق.. نص ارسطو -الا انها جميعا تقدم الى حد بعيد معلومات عن النص اكثر من مجموعة شروحه الاخرى للاورجانون)<sup>(٤)</sup>. والسبب عينه عد (التلخيص) هذا (قياسا الى النص الارسطي) ابداعا "لابن رشد نفسه" بل هو "ابداع مقيد الى حد بعيد"<sup>(٥)</sup>. قال المحقق هذا من غير ان يضع في حسابه (انجاز ابن الطيب) وحقيقة المهمة التي لادها ابن رشد خدمة للفكر العربي والانساني والتاريخ.



كما كان لمنهجية عرض (منطق المقولات عند ابن سينا وابن الطيب) الأثر الواضح على (منهجية ابن رشد) الذي كان يتنفس داخل المناخ العربي (لمنطق المقولات) مفتشا عن روح النص الارسطي<sup>(٦)</sup> الموزع بين السطور، او من خلالها، بعد ان اختلط بالانجاز العربي الكثيف. والذي يلاحظ (تقسيمات الفصول والأقسام)<sup>(٧)</sup> يجد ان ابن رشد لم يتبع فيها التقسيم الارسطي، بل التقسيمات التي وجدناها في المؤلفات العربية الإسلامية (ابن سينا وابن الطيب). وللسبب عنه قال: (انه سيقدم آراءه في المنطق "ارسطو" بطريقة ليس لها الا صلة قليلة بطريقة ارسطو في عرض آرائه)<sup>(٨)</sup>، عليه يصبح جميع ما تقدم له صلة بغاية المقولات كما يراها ارسطو ومفكرو العرب، ومنهم ابن رشد واعني بها "صناعة البرهان".

قال ابن رشد هذا مع علمه ان ارسطو قد أسس (المقولات على المشهورات او الانتقال من الحياة اليومية الى التجريد)<sup>(٩)</sup>. وتبقى اشارة المحقق التي يقول فيها وعلى كل حال فان ملامح تاويلات او تلاخيص ابن رشد "تبدو متشابكة بالقدر الذي يجعل بحثها جديا يحتاج الى بحوث تفصيلية متشابكة"<sup>(١٠)</sup>، ذات دلالة لا تبتعد عن فرضية بحثنا هذا.

## ٢- المقولات المنطقية كما رآها ابن رشد:

قلنا ان مهمة هذا الفيلسوف ان يعيد للنص المقولي الارسطي رشايقه، بعد ان (نما) حجمه وتضخم الى الحد الذي يصعب معه لم شتاته من غير قرعة نقدية جديدة هي تلك التي أنجزها ابن رشد بذكاء خارق

وبالكيفية التي سنعرض لنماذجها المقارنة في نهاية البحث. أما الآن فيتوجب علينا الإجابة عن سؤال: كيف أصبح منطق المقولات عند ابن رشد على هذه الكيفية؟.

أ- بعد ان يعرض في المقدمة، الغرض من الكتاب بإيجاز<sup>(١١)</sup> يتدرج مع الإيقاع المقولي من المتفقة فالمتواطئة فالمشتقة أسماؤها إلى المعاني المفردة والمركبة وصولاً إلى المقولات العشر. إن المقولات التي حرص ابن رشد على إعادة قراءتها بإيجاز ووضوح هي "المعاني المدلول عليها بالألفاظ منها مفردة، يدل عليها بالفاظ مفردة، "إنسان" - "فرس". ومنها مركبة، "الفرس يجري" يفترض شمولها بجميع الموجودات التي "منها ما يحمل على موضوع وليست في موضوع، أي ما يعرف من جميع ما يحمل عليه جوهره وماهيته ولا يعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن جوهره"<sup>(١٢)</sup>، كما يقول أرسطو. ولضمان التدرج المعرفي مع (إنسياب المقولات) سنعرض لخلاصات ابن رشد تاركين للقارئ الفاضل حرية اكتشاف العائدية التي انطوى عليها النص الرشدي بالمتابعة مقولة مقولة قياساً على النصوص السابقة عليه، عربية وأرسطية.

ب- الجوهر: الجوهر عند ابن رشد صنفان "أول وثان". فاما الأول فليس في موضوع ولا على موضوع. وأما الثاني على موضوع وليس في موضوع<sup>(١٣)</sup>. ومنه عرض للقارئ "شخص الجوهر الذي لا يقال على موضوع ولا هو في موضوع مثل قولنا "الإنسان المشار إليه"

يقابله (كلي الجوهر) وهو بناء تجريدي عقلي يرتقي الى جنس الاجناس.

لقد جعل ابن رشد "الجواهر الاول" علة "للجواهر الثواني والاعراض". ثم يقول "فلو لم توجد الجواهر الاول لم يكن من سبيل الى وجود شيء من الجواهر الثواني ولا من الاعراض"<sup>(١٤)</sup>. الجوهر عند ابن رشد "مقولة لا مضاد لها ولا تقبل الاقل والاكثر". ففي الجواهر "فان الواحد بعينه يوجد قابلا للمتضادات" كل ذلك اوجب "ان تكون خاصة الجوهر ان الواحد بالعدد منه قابل للمتضادات"<sup>(١٥)</sup>، يكمل ذلك عند ابن رشد العرض، فمثلا بالمقولات التسع الباقية "التي تقال في موضوع"<sup>(١٦)</sup> مسجلا ملاحظته النقدية على الفارابي<sup>(١٧)</sup>، ومتوقفا عند جميع مفردات الحمل.

ج- مقولة الكم: قال عنها ابن رشد "الكم موجود بذاته"<sup>(١٨)</sup> منه "منفصل ومنه متصل.. ومنه ما اجزأه لها وضع بعضها عند بعض، ومنه ما ليس لها وضع"<sup>(١٩)</sup>، وهو "يقبل المساواة وغير المساواة"<sup>(٢٠)</sup>.

د- الإضافة: هي المقولة الثالثة عند ابن رشد قال عنها: "الإضافة هي التي تقال ماهياتها وذواتها بالقياس الى شيء آخر، أما بذاتها.. وأما بحرف من حروف النسبة"<sup>(٢١)</sup>. وكل مضاف عند ابن رشد "يقال بالقياس إلى قرينه"<sup>(٢٢)</sup>. وإذا كانت "المضافات هي الاشياء التي ماهياتها تقال بالقياس الى غيرها" فان الرسم الحقيقي للأشياء التي من المضاف "انهما الشينان اللذان ماهية كل واحد منها تقال بالقياس الى صاحبه

من حيث الوجود لتلك الماهية.. انها مضافة الى قرينتها بأي نوع اتفق من انواع الاتفاق<sup>(٢٣)</sup>.

هـ- الكيفية: مقولة بعد الاضافة وبالمرتبة الرابعة، نقل لنا تعريف ارسطو لها قائلا: "قال: اسمي بالكيفية الهيئات التي بها يجاب في الأشخاص كيف هي، وهذه الكيفيات تقال على اجناس مختلفة<sup>(٢٤)</sup>، ومن اجناس هذه المقولة (الملكة والحال والقوة واللاقوة، الطبيعية في الشيء، والانفعالية والانفعالات)<sup>(٢٥)</sup>. يعني ابن رشد بكيفيات الانفعال "هي التي تقال لا من قبيل انها حدثت في الاشياء المتصفة بها عن شدة انفعال، بل من قبيل انها تحدث في حواسنا انفعالا"<sup>(٢٦)</sup>. اما "ذوات الكيفيات فهي المدلول عليها بالاسماء الدالة على الكيفيات نفسها"<sup>(٢٧)</sup>. ويواطىء المفهوم الارسطي حين يشير الى ما يوجد في كيف من "تضاد.. وقد يقبل كيف، الأقل والاكثر، والشبيه وغير الشبيه"<sup>(٢٨)</sup>.

و- مقولتا يفعل وينفعل: وردتا في المرتبة الخامسة والسادسة في ترتيب المقولات ناقلًا اصل النص الارسطي قائلا: "قال: قد يقبل يفعل وينفعل، التضاد، والاكثر والاقل"<sup>(٢٩)</sup>.

ز- ثم عرض في صفحة واحدة وكما هي روح (المقولات الارسطية) لمقولات (الوضع ومتى وأين وله).

ز/١:- الوضع (الموضوع) فقال: قيل انها الاشياء التي اسماؤها مشتقة من مقولة "الاضافة"<sup>(٣٠)</sup>.

ز/٢:- اما أين فيدل "على قولنا فلان في السوق"<sup>(٣١)</sup>.

ز/٣:- وعن (له): "يدل على المنتعل"<sup>(٣٢)</sup>.

ز/٤:- ومتى: لم يذكر عنها شيئا.. كما هي روح النص الارسطي  
(الصمت)!!.

ح- وفي مبحث (ما بعد المقولات)، القسم الاخير من الكتاب، الذي توزع  
على قسمين. تناول في الاول القول في المتقابلات، كالمضامين  
والمتضادين والعدم والملكة والموجبة والسالبة<sup>(٣٣)</sup>. وعرض في الثاني  
المتقدم والمتأخر، والقول في معا والحركة وله<sup>(٣٤)</sup>. وان هو في مبحث  
الحركة- كان مثل ابن الطيب يتحفظ على وجود الاستحالة بين  
(الحركات)<sup>(٣٥)</sup>.

### ٣- التحليل والتقويم:-

استقطب فيلسوف قرطبة اقلام الباحثين واختلفت حوله التحليلات  
والاستنتاجات؛ والذي يهمننا منها هاهنا حكاية (الشارح الكبير) ولا سيما في  
(منطق المقولات) ومن بينها:-

أ- يرى عبد الرحمن بدوي ان ابن رشد لم يضع "تفسيرا الا على كتاب  
البرهان"<sup>(٣٦)</sup>. مع ذلك جاري احكام الاخرين بعد ابن رشد هو (الشارح  
الكبير) على الرغم من انه لم يشرح سوى (البرهان) وامامنا تلخيصات  
الكتب الثمانية في المنطق وفي مقدمتها المقولات<sup>(٣٧)</sup>.

ب- شهد تشارلس بتروث لابن رشد، الذي كان في تلخيصاته "يتصرف  
بفكر وتدبر دون متابعة عمياء لارسطو كما يزعم بعض الباحثين الذين  
كتبوا عن ابن رشد"<sup>(٣٨)</sup>، وأكثر من ذلك فمع احترام هذا الفيلسوف



لترتيب النص الاصلى كان ينفصل عن النص لحل الاشكالات الناجمة عنه، ويصح لتاويلات الفارابي أو لهؤلاء الذين يسمون بالمفسرين.

ج- وقال محقق التلخيص ان ابن رشد حاول ان "يوضح ما حاول ارسطو ان يقوله ويرتب بحق اقوال ارسطو الترتيب الدقيق الذي لم يكن واضحا بصورة مباشرة" (٣٩).

د- أما القول بدور ابن رشد في رد الشكوك التي اوردها البعض على منطق المقولات، ففيه تغاضى عن الجهود التي بذلها ابن الطيب في رد الشكوك في جميع القضايا ويصدق قول بترورث عن ابن رشد في (ابرار الشكوك أو القضايا المتعلقة بكل مقولة وايضا باقتراحه وسائل حل هذه الشكوك والقضايا انما ليعين القارئ على فهم اوضح لنص ارسطو) (٤٠)، يصدق على ابن الطيب قبل ابن رشد، مثلما يصدق قبلهما على الفارابي وابن سينا، قال هذا مع علمه ان ابن رشد كان يلخص ولا يشرح، فكيف نتخيل عملية (تلخيص) ثم نتحدث عن (ايضاح وترتيب وافهام)؟ وسنذكر السبب بعد حين.

هـ- وتبقى صحيحة احكام (تشارلس بترورث وهويدي) التي يقولون فيها "فتراه في احيان كثيرة يبرز عبارة ارسطو مميزة في شكل واضح مسبقة بكلمة قال، وفي احيان اخرى نراه يقدم عبارة ارسطو مع بعض التغيير في لغة الترجمة العربية للاورجانون" (٤١)، لا لانه يلخص بكتاب ارسطو (الموجز) بل بالنص العربي للمقولات.

و- ان شكوى الامير ابي يعقوب يوسف سنة (٥٤٨هـ / ١١٥٣م) كانت من تعقيدات النص الفلسفي والمنطقي العربي لارسطو، لذلك طلب تقديم

"تصوص ارسطو بعبارة مستقيمة" لتكون مفهومة لدارسي الفلسفة بعد الذي وصلت اليه على ايدي المفكرين العرب قبل ابن رشد<sup>(٤٢)</sup>.

ز- اراد محققو التلخيص ان يكشفوا للقارئ "مدى جهد ابن رشد في فهم نص ارسطو وابداعه"<sup>(٤٣)</sup> وازالة الركام الذي علق به، فضاع بسببه كلام ارسطو مع كلام الآخرين، حتى جهد ابن رشد نفسه لاعادة الصفاء الى ذلك النص الموزع.

ح- اما نحن فنذكر هنا بالذي قلناه<sup>(٤٤)</sup> عن ابن رشد قبل حين ثم نستكمل ما استجد لنا بعد ذلك.

ح/١:- قلنا "من الخطأ الظن ان ابن رشد قدم تلخيصا لمقولات ارسطو، وتلك حقيقة يدركها كل من يطلع على النصين الارسطي والرشدي".

ح/٢:- ان الذي وقف على الانجاز العربي لمنطق المقولات المتحقق في القرون الثلاثة التي سبقت ابن رشد ومن بينها تفسير المقولات لابن الطيب يدرك مغزى التلخيص الذي انجزه فيلسوف قرطبة<sup>(٤٥)</sup>.

ح/٣:- الى جانب امور عديدة اجراها ابن رشد، فلقد تابع ابن الطيب في ترتيب المقولات على طريقة (٤-٢-٤). وعلق على الكثير من النقاط التي وردت في سياق التفسير. وهنا اصل الى الحيز الذي أحلت عليه الصفحات السابقة وأعني به للإجابة عن سؤال: ما هي حقيقة الامر؟ وهل كان ابن رشد يلخص حقا (ارسطو) أم يلخص الانجاز العربي؟.

ح/٣/١:- نقول: ان العقل العربي في عصور الازدهار الاسلامي ولا سيما في حواضره الكبرى مثل (بغداد) في بيت الحكمة ومدارس المشرق ومصر والمغرب الكبير قد أنجز أجوبة نوعية في ميادين الطبيعة والاخلاق والعلم

والمنطق وما وراء الطبيعة.. ومن بين الذي مسه ذلك التطور مساً كبيراً (الانجاز المنطقي الارسطي بعامة) و(منطق المقولات على وجه الخصوص)، فبعد ان امتد العقل العربي من الجزئي الى الكلي ومن الحسي الى العقلي ومن المشخص الى المطلق ومن عالم الاشياء الى النسق المنطقي.. من الخطأ الظن ان ذلك العقل المتوقد في عصور ازدهاره- اقتصر على حفظ النص الارسطي وتكرار نصوصه وانجازات الفارابي وابن سينا وابن الطيب واخوان الصفا (قبل ابن رشد) كانت شاهدة على هذا التطور النوعي مثلما يشهد عليه دور (المعلم الثاني) في جميع الدراسات. حتى كان (لمدرسة بغداد) دورها المتميز الذي حرص ابن سينا على مجاراته باعتراف منه.

ح/٣/٢:- ان الذي يقف على حجم الانجاز المتحقق في دائرة منطق المقولات عند (ابن سينا وابن الطيب) لا يعجب من الذي انجزه ابن رشد لاحقا. وهو الامر الذي حرصنا عليه في هذه الدراسة المتواضعة والتي نعززها بالارقام والنصوص والاشكال.

ح/٣/٣:- على الرغم من تأكيدنا على اهمية (الانجاز العربي) في منطق المقولات، قبل ابن رشد، لكن الحقيقة التي لا مناص من اعلانها، ان ابداعية الانجاز الرشدي لا تتجلى في الادعاء (بتلخيصه للنص الارسطي) او شرحه، بل بيازائه لركام القرون الثلاثة، الكبير، والمتشعب والعودة بمنطق المقولات وغيره الى روح الدرس الارسطي، عليه يصعب علينا ان نسمي العمثيات الكبرى في الاصلاح (بالشرح والشارح) ونتغافل عن الهدف المعرفي وحتى التعليمي الذي انجزه ابن رشد في حقبة معقدة

ومضطربة. لقد قدم ابن رشد (نصا منطقيا إبداعيا) لا يخلو من نقد أو إيضاح أو تعليق أو تنبيه خص به الجميع وإن هو حرص على الاقتصاد بذكر المخالفين.

ح/٣/٤ :- وبفضل هذه الثورة الرشدية المقولية عاد منطق المقولات الى أوربا بواسطة الرشديين ومنهم "توما الاكويني" ليجد طريقه للدرس والنقد والتحليل على ايدي "بيكون" و"ديكارت" و"كانت" و"هيجل" وغيرهم. عليه نسجل هنا مرة أخرى اسفنا لتغاضي مؤرخي الفلسفة الغربية عن سيرورة الانجاز المنطقي العربي كما ظهر في الموسوعة المختصرة او في بعض الدراسات التي اهتمت بالمنطق الغربي، من غير ان تشد الصلات عبر مراحل مختلفة.

ح/٣/٥ :- نقول هذا، ونحجم عن ذكر غيره ومنه الانجاز المقولي في دائرة الكلام والتصوف فهو الآخر لا يخلو من فائدة لكن المقام لا يستوعبه هنا. ط- ومن أجل ان نعرف حقيقة الصلة المعرفية بين النص الرشدي والنص الذي سجله ابن الطيب، سنعرض امثلة منه، مثلما سنعرض امثلة لنصوص من (ارسطو وابن سينا وابن الطيب وابن رشد) لاغراض المقايسة، الى جانب تخطيطات وجداول تخدم فرضية البحث، وهي قابلة للحوار والتعديل والنقاش.

ط/١ :- تحدث ابن الطيب عن قول ارسطو وبترجمته الخاصة : "ومما يوجد للجواهر والفصول ، أن جميع ما يحمل منها ، إنما يقال على طريق المتواطئة اسمائها ، يريد مما يخص الجواهر الثواني والفصول ، أنها تحمل حمل على ، اعني باسمائها وحدودها ، ولهذا ما يكون حملها

على طريق المتواطئة أسماؤها " .. " فإن كل ما يحمل منها فهو أما أن يحمل على الأشخاص وأما على الأنواع ( يريد فإن جميع ما يحمل ليس يخلو أن يحمل أما على الشخص إن كان نوعا ، أو على نوع إن كان جنسا ) فإنه ليست من الجواهر الأول حمل أصلا إذا كان ليست تقال على موضوع ما البتة " ( يريد : فأما الجواهر الأول ، فلا تحمل أصلا إذا كانت هي الحاملة على الموجود ، فلا شيء بعدها فتحمل عليه ) فأما الجواهر الثواني ، فالنوع يحمل على الشخص ، والجنس على نوع . وعلى الشخص وكذلك الفصول ، تحمل على الأنواع ، وعلى الأشخاص . . . " ( ابن الطيب ورقة ٢٨١ - ٢٨٢ من تفسير المقولات ، وازنه بتلخيص ابن رشد ص ٩٣ / ٩٤ )

ط/٢ الذي يقول فيه : ( ومما يخص الجواهر الثواني والفصول ، أن جميع ما يحمل منها ، فأنما يحمل على نحو حمل الأشياء المتواطئة أسماؤها ، وذلك أن كل شيء يحمل منها ، فأما أن يحمل على الأشخاص ، وأما على الأنواع ، إذا كان ليس يحمل الجواهر الأول على شيء البتة ، فأنما النوع فيحمل على الشخص ، مثل الإنسان على زيد ، وأما الأجناس : فتحمل على الأنواع والأشخاص ، والجواهر الأول فقد يجب أن يحمل عليها أنواعها وأجناسها ، كما تحمل عليها أسماؤها ، أما أنواعها فذلك ظاهر فيها ، وأما أجناسها فمن ما تقدم . . . وقد قيل أن كل ما يقال على محمول المقول على موضوع ، فهو مقول أيضا على ذلك الموضوع ، وهذا حال الجنس مع النوع والشخص . . . كذلك تحمل حدود الفصول على الأشخاص والأنواع كما تحمل الأسماء وإذا كان هذا هكذا ، فكان قد قيل أن الأشياء التي



أسماءها متواطئة هي التي الاسم لها والحد عام وواحد بعينه، فواجب أن يكون مما يخص الفصول والأشياء التي في هذه المقولة، أن يحملها على جميع ما تحمل عليه هو على طريق حمل الأشياء المتواطئة اسماءها ٠٠ (أبن رشد تلخيص كتاب المقولات ص ٩٣-٩٤ يقارن بنص الطيب في الورقة ٢٨١-٢٨٢ )

ط/٣ : قال ابن الطيب في الأوراق ٣١٠-٣١٢

" قال ارسطو طاليس : وقد يظن بكل جوهر : انه يدل على مقصود اليه بالإشارة ( ٠٠٠ ) فأما الجوهر الأول فالحق الذي لامرية فيه ، انه يدل على مقصود اليه بالإشارة ، لأن ما يستدل عليه فيها شخص وواحد بالعدد ( ٠٠٠ ) وأما الجواهر الثواني فقد يوهم اشتباه شكل القلب منها أنها تدل على مقصود اليه بالإشارة كقولنا الانسان حيوان ( ٠٠٠ ) أن هذا يدل ٠٠ الخ "

" وذلك أنهما يدلان على جوهرتان ما ( ٠٠٠ ) ألا أن الاقرار الجنسي يكون أكثر من حصر الاقرار بالتنوع ٠٠٠ فإن القائل حيوان قد جمع بقوله أكثر مما يجمع القائل انسان "

ط/٤ : قال ابن رشد في تلخيص كتاب المقولات ص ٩٤

" وقد يظن أن كل جوهر إنما يدل على الجوهر المشار اليه وهو الشخص، فأما الجواهر الأول فالأمر فيها بين أنها إنما تدل على الأشخاص المشار اليها لأن ما يستدل من أسمائها عليها هو شيء واحد بالعدد ، وأما الجواهر الثواني ، فقد توهم الأسماء الدالة عليها لأشتباهها بأسماء الأشخاص، أو لاستعمالها مواضع أسماء الأشخاص ، أنها تدل على المشار اليه . وليس

الأمر كذلك، بل أنما تدل على أي مشار اتفق، إذا كان الموضوع لذلك الاسم ليس واحدا بعينه . كالاسم الدال بشكلة على الجواهر الأول " .

ط/ ٥ : قال ابن الطيب في تفسير المقولات ورقة ٣١٣

" وقال ارسطو طاليس : ومما للجواهر أيضا أنه لا مضاد لها وإلا فماذا يضاد الجوهر الأول كإنسان ما فأنه لا مضاد له، ولا الإنسان أيضا ولا الحيوان يضاد ، إلا أن ذلك ليس خاصا بالجواهر لكنه أيضا في أشياء كثيرة غيره ، ومثال ذلك في الكم فأنه ليس لذي الذراعين ، مضاد ولا العشر، ولا لشيء مما يجري هذا المجرى مضاد " . الخ .

ط/ ٦ : ونقل ابن رشد في تلخيص المقولات ص ٩٥ في الفقرة ( ٣٠ ) قول ارسطو " ومما يخص مقولة الجواهر أنه لا مضاد لها فأنه ليست يوجد للإنسان ولا للحيوان مضاد ، لكن هذه الخاصة قد يشاركها فيها غيرها من المقولات ، مثال ذلك في الكم فأنه ليست يوجد لذي الذراعين ولا للعشرة ، ولا لشيء مما يجري هذا المجرى مضاد " . الخ .

ي- وبفضل التحليلات الدقيقة التي قام بها ابن رشد في المنطق عامة وفي منطق المقولات على وجه الخصوص ، استقرت المقولات في مباحث المدرسة المغربية في القرون اللاحقة ، يشهد عليه كتاب المقولات العشر لمحمد الحسني البليدي (ت في القرن الثامن عشر الميلادي) <sup>(٦٦)</sup> بخلاف ما وجدنا عليه الأمر في المشرق عند ( صدرالدين الشيرازي ت ١٠٥٠ هـ / ١٦٤٠ م ) <sup>(٦٧)</sup> الذي سار على خطى ابن سينا .

والذي يهمنا هنا أن نعرف بالمقولات كما استقرت في البحث المغاربي . .  
بما يعزز الرأي القائل بأهمية الانجاز الرشدي في هذا الباب وأن احتفظ  
البليدي بأصالته :

ي/ ١ : عرفنا البليدي بالمقولات قائلا :

" خصوا هذا باسم المقولات على الإطلاق، إذا كان كل كلي مقولا على  
ما تحته، نظرا لكونها أجناسا عالية أوسع مقولية وصدقا " (٤٨) وهي عشر،  
عدها قائلا هي ( الجوهر والكم والكيف والإضافة والايين والمتى والوضع  
والملك، والفعل والانفعال ) .

والى جانب المقدمة والصلب ، تحدث البليدي عن الاجناس العوالي  
واشكالات مختلفة ، وفي نقد نظرية العقول العشر ، لا يتجاوز مجموع  
صفحات هذا الكتاب عن ( ٥٢ ) صفحة ولم يأت على غرار أي من  
( المؤلفات ) العربية - الإسلامية السابقة لجمعه الانجاز الفلسفي والكلامي  
عن المقولات

ي/ ٢ : الجوهر عند البليدي " لا يمكن حده ، بل نرسمه : بأنه الغني عند  
المحل أو القابل للعرض أو المتميز " . . وهو " ما أخذ ذاته قدرا من  
الفراغ ، كان مستقرا أم لا جسما أم لا " (٤٩)

ي/ ٣ : أما الكم ، فعنده " متصل " . . ثمة حد مشترك بين أجزائه. الحال بين  
الماضي والمستقبل ، " و " منفصل لا يكون بينهما حد مشترك كالعدد " (٥٠)

ي/ ٤ : والكيفية ، ثلاثة المقولات ، العشر . عرض لا يتوقف تعقلا على  
تعقل ما أنفك عنه " (٥١) منه البسيط المختصر بالمقدار ، ومنه المركب،  
بالكيفية - الكمية وبالمدرجات ، وبالملكات وبالأحوال (٥٢)

ي/٥: الإضافة رابعة المقولات " وتسمى النسبة المتكررة . . لأنها لا تقل  
إلا بالقياس الى نسبة أخرى " (٥٣) ويخرج منها بفائدتين عن  
( الكليات والشمول ) (٥٤)

ي/٦: الأين ( المقولة الخامسة ) وتعنى " حصول الجسم في المكان ،  
وسمي الكون وهي أربعة كون أول وهو حركة وكون ثان وهو سكون ،  
والعكس بالعكس " (٥٥)

ي/٧: مقولة المتى " كون الشيء في زمان يطابقه " (٥٦)

ي/٨: أما ( الوضع ) فهو " هيئة حاصلة من نسبة اجزاء الجسم ،  
بعضها الى بعض ، ومن نسبتها الى أمر خارجي عنها " (٥٧)

ي/٩: مقولة الملك " هيئة حاصلة للشيء بالنسبة لما يحيط به فينتقل  
بانتقاله ، فهو أعم من الوضع من وجه " لكن البليدي يشترط لهذه المقولة  
شروطان :

الأول : الأحاطه ، والثاني : المصاحبة (٥٨) وان اختلفت في ذلك الآراء  
حسب هوامش وشروح المعلقين اللاحقين على اصل البليدي ، وآخرهم  
الأمير عبد القادر الجزائري .

ي/١٠: مقولة الفعل تعني " تأثير الشيء في غيره ما دام مؤثرا " (٥٩)  
وهي المقولة التاسعة بين المقولات العشر

ي/١١: ومقولة الانفعال تعني " تأثير الشيء عن غيره ما دام يتأثر " (٦٠)  
وبهذا بدا أن مقولتي ( الفعل والانفعال ) " يقالان التأثير والتأثر " (٦١) .

ي/١٢- ولم يتابع محمد البليدي ، بقية الذين بحثوا في المقولات ، على  
المنهج الارسطي ، بالحديث عن ( ما بعد المقولات ) التقليدية فهو لم يكن

( كالفارابي ) مقتصرًا على المقدمة واللب ، ولا مثل ابن رشد في حديثه عن ( ما بعد المقولات ) بل تحدث عن ( الاجناس العوالي واختلاف الأقوال فيها، بين المتكلمين والفلاسفة وأهل السنة<sup>(٦٢)</sup>، وتناول ( ثنائيات الجوهر والعرض ) ورباعية ( الجوهر والكم والكيف والنسبة ) مقابل (المقولات الست الباقيات ) وأحيانا ( الثلاث: الجوهر والكم والكيف ) وجنس السبع الباقيات .

وكان البليدي في كل ذلك قريبا من النص المقولي العربي ، فيحاور الفلاسفة ، والمناطق ويرد عليهم وعلى أرسطو ، حول ( الأجناس العوالي والمقولات = المقالات )<sup>(٦٣)</sup>

كما تناول مباحث ذات صلة بالبسيط والمركب<sup>(٦٤)</sup> .

وفي تعليق للأمير عبدالقادر الجزائري على مبحث المقولات ، للبليدي قال "بحث المقولات . . أي المحمولات : أي الموجودات العشر . . . اعلم أن الجوهر والكم والكيف ، . . موجودة ذهنا وخارجا باتفاق . . . واما السبع الباقية فعند أهل السنة موجودة ذهنا وعند المعتزلة ، موجودة خارجا" (٦٥) . .



## الخلاصة :

المقولات : مسألة قابلة للبحث والمناقشة ، للقادم من الأيام والسنين : فما زال بالبحث المنطقي ( العربي ) ولاسيما (منطق المقولات منه) حاجة الى المزيد من التنقيب والثراء لكي يستقيم تاريخ الانجاز المنطقي والمقولي العربي في سياقة العالمي ، ولأسيما ما يختص منه بالعمل على الإنجاز ( اليوناني) بعامة والارسطي بخاصة ، وهو أمر أهملته الموسوعات والمؤلفات الغربية في الأعم الأغلب منها .

## رابعاً: الملاحق

ومن أجل أن تتكامل الرؤية البحثية / التحليلية، لمنطق المقولات، وحقيقة الإيجاز الذي قدمه ابن رشد للإنسانية؛ وبعد الفرض الشمولي (للإيجاز العربي) قبل ابن رشد، قياساً إلى (النص الأرسطي) و(التلخيص الرشدي) يستحسن بنا أن نعرض في مجموعة من الملاحق، حجم ذلك الإيجاز (بالأرقام) و(بالنصوص المقارنة) لأرسطو وابن سينا وابن الطيب وابن رشد، وبالجداول والمشجرات:

### ملحق رقم (١)

#### النص الأول

١- (١) قال أرسطو طاليس في كتاب المقولات (ترجمة اسحق ابن حنين)  
أ- "والمشتقة اسماءها : يقال أنها التي الاسم فقط عام لها ، فاما قول  
الجوهر الذي بحسب الاسم فمخالف . . ومثال ذلك : الانسان . ."  
"والمتواطئة اسماءها : يقال أنها التي الاسم عام لها ؛ وقول الجوهر الذي  
بحسب الاسم واحد بعينه أيضا . ."  
"والمشتقة اسماءها : يقال إنها التي لها لقب شيء بحسب اسمه غير  
إنها في التعريف، ومثال ذلك، الفصيح من الفصاحة، والشجاع من  
الشجاعة " (ص ٣)

٢- (١) قال ابن سينا في فصل (ب) من مقولات منطق الشفاء (ص ٩)  
في الألفاظ المتقفة والمتواطئة والمتباينة والمشتقة . . الخ اسماءها "

أن من الأمور المختلفة المتكثرة ، ما يشترك في اسم واحد ، وذلك على وجهين ، فأنه أما أن يكون على طريق التواطؤ .

وأما أن يكون على غير طريق التواطؤ "

" وطريق التواطؤ : أن يكون الاسم لها واحد أو قول الجواهر ، اعني حد لذات أو رسمه الذي بحسب ما يفهم من ذلك الاسم ، واحدا من كل وجه ، مقابل قولنا الحيوان على الإنسان والفرس والثور ، بل على زيد وعمرو ، وهذا الفرس وذاك الثور ."

" ويجب أن تكون هذه المواطأة في القول الذي بحسب هذا الاسم ، فأنه إذا وجد آخر قول آخر يتحد فيه ويتشارك ، ولم يكن بحسب هذا الاسم ، لم يصر له الاسم مقولا بالتواطؤ "

" فأما ما ليست على سبيل التواطؤ ، فإن جميعه قد يقال :

أنه باتفاق الاسم ، وينقسم إلى أقسام ثلاثة ، ( ص ١٠ )

وقال ( وأما الذي لا يكون فيه اتفاق في قول الجواهر وشرح الاسم . لكن يكون اتفاق في معنى يتشابه به ، مثل قولنا ، الحيوان ، للفرس والحيوان المصور " (ص ١١)

وقال " وقد نتفق أن يكون الاسم الواحد مقولا على شينين ، بالاتفاق وبالتواطؤ معا " (ص ١٤)

و " كما أن للأشياء المتكثرة اعتبارا بحسب الاتفاق في الاسم الواحد ، فكذلك بحسب الاختلاف في الاسم " (ص ١٥) .

وقال " والتباين قد يقع على وجوه ، فيقع في أشياء مختلفة الموضوعات  
مثل الحجر والفرس . . وقد يقع في شيء واحد متفق الموضوع مختلف  
الاعتبارات . . الخ " (ص ١٦)

وقال " ومن جملة المتباينات ما يسمى مشتقة ، ومنسوبة ، وهي التي من  
جهة ما ليس اسمها واحد ، ولا معناها واحد ، فهي متباينة ، لكن من حيث  
أن بين الاسمين والمعنيين مشاكلة ما لا تبلغ أن تجعلها اسما واحدا  
أو معنى واحدا . فهي مشتقة "

وقال " والمشتق له الاسم هو الذي لما كانت له نسبة ما أي نسبة كانت  
إلى معنى من المعاني ، سواء كان المعنى موجودا فيه كالفصاحة ، أو له  
كالمال " (ص ١٦)

وقال " والمشتق يحتاج إلى اسم موضوع لمعنى ، وإلى شيء آخر له نسبة  
إلى ذلك المعنى ، وإلى مشاركة الاسم هذا الآخر مع اسم الأول ، وإلى تغيير  
ما يلحق به " (ص ١٧) .

٣-(١) وقال أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي في تفسير المقولات :  
( ورقة ٧٠ - ٧١ )

: المتفقة اسموها : يقال أنها التي الاسم فقط عام لها ، وقول الجوهر الذي  
بحسب الاسم مخالف . . ومثاله ذلك الانسان المصور حيوانا فان هذين ،  
الاسم فقط عام لها "

وقال " كل ذلك أن موفيا إن وفى في كل واحد منها ، ما معنى أنه حيوان  
فإن القول الذي يوفى كل واحد منها ماضي له " وقال في ورقة ٧٢ "

والمتواطئة اسمائها يقال أنها التي الاسم عام لها : وقول الجوهر الذي بحسب الاسم واحد بعين أيضا ( ورقة ٧٣ وكرره في ورقة ٨٤ ) وقال في ورقة ٧٧ "والمشتقة اسمائها يقال أنها التي لها من شيء بحسب اسمه غير أنها مخالفة في التصريف . . ومثال ذلك الفصيح من الفصاحة ، والشجاع من الشجاعة " ( كرهه في ورقة ٨٦ أيضا )

٤- (١) أما ابن رشد فقال في تلخيص كتاب المقولات (ص ٧٧-٧٨) " قال : إن الأشياء التي اسمائها متفقة - أي مشتركة - هي الأشياء التي ليست يوجد لها شيء واحد عام ومشترك ، إلا الاسم فقط ، فاما حد كل واحد منها لفهم جوهره بحسب ما يدل عليه ذلك الاسم المشترك فمخالف لحد الآخر وخاص بمحدود ، ومثال ذلك اسم الحيوان المقول على الانسان المصور ، والإنسان الناطق " . . الخ

وقال " واما الأشياء التي اسمائها متواطئة ، فهي التي الاسم لها أيضا واحد بعينه ومشترك ، والحد المعطي جوهرها بحسب دلالة ذلك الاسم واحد أيضا بعينه " . . الخ وقال " واما المشتقة اسمائها فهي التي سميت باسم معنى موجود فيها غير أن أسماءها مخالفة لاسم ذلك المعنى في التصريف لتضمنها لموضوع ذلك المعنى ، مع المعنى ، مثل تسمية الشجاع من اسم الشجاعة والفصيح من اسم الفصاحة " (ص ٧٨).



## النص الثاني

١- (٢) : قال ارسطو طاليس في كتابه ( المقولات ) ( ص ٤ ) :-

٢- ( الموجودات منها ما يقال على موضوع ما ليست البتة في موضوع كقولك ( الانسان ) فقد يقال على انسان ما وليست هو البتة في موضوع ما . . . "

" ومنها ما هي في موضوع ، وليست تقال أصلا على موضوع ، واعني بقولي في موضوع ، الموجود في الشيء لا كجزء منه ، وليست يمكن ان يكون قوامه من غير الذي هو فيه ، ومثال ذلك ( نحو ما ) فانه في موضوع أي في النفس (وليس) يقال أصلا على موضوع ما ، و ( بياض ما ) هو في موضوع ، أي في الجسم ( إذا كان كل لون في جسم / وليس يقال على موضوع ما ومنها ما تقال على موضوع وهي أيضا في موضوع ، ومثال ذلك ( العلم ) فانه في موضوع أي في النفس ، ويقال على موضوع ، أي على الكتابة ، ومنها ما ليست هي في موضوع ، ولا تقال على موضوع ، مثال ذلك ( إنسان ما ) و ( فرس ما ) فانه ليس من ذلك يجري مجراه لافي موضوع ، ولا يقال على موضوع ، ( ص ٤ )

٢- ( ٢ ) قال ابن سينا في ( مقولات منطق الشفاء ) في الفصل ( ح ) ( ص ١٦ ) " في بيان معنى ما يقال على موضوع ، أو لا يقال ، ويوجد في موضوع أو لا يوجد "

" مثال قولك الانسان ابيض وضحاك . . . ومثال . . . قولك . . .

الانسان حيوان ٠٠ " (ص ١٨ ) ( يورد خمسة أمثلة تفصيلية ص ١٨ - ١٩ )  
وقال " فما كان من هذه الجملة له صفة ليست لاحقة من خارج لتقومه ، بل  
كل الموصوف متقوما في ذاته ، أو غير مفهوم ، فإنه يسمى موضوعا لتلك  
الصفة ٠٠ ويكون الانسان موضوعا للحيوان لان الحيوان ليس لاحقا له  
من الخارج ، وان كان يقومه ، بل هو جزء وجوده ، ويكون الجسم  
موضوعا للبياض / لأنه وان لم يتقوم بعد فليس يتقوم إذا قوم البياض /  
ويكون جميع ما نسبته إلى الصفة ، ليست على نسبة شيء إلى الخارج  
المقوم " (ص ١٩ )

( ويستمر ابن سينا في عرض المسألة بإسهاب في ص ٢٠ - ٢١ ) إلى أن  
يقول " وإذا كان الأمر على هذه الصورة فيكون كل ما يقال على موضوع  
يلزمه أن يكون كليا " (ص ٢١ ) .

وقال " واما الكلي : فائما يشرح اسمه قولك المقول على كثيرين ،  
والمقول على موضوع اسم له معنى يلزمه أن يكون مقولا على كثيرين  
بالحجة التي أومأنا إليها ، واما الموجود في موضوع فهو قول مرادف لاسم  
العرض " (ص ٢٢ )

وقال " أن ما ليس من الأشياء مقولا على موضوع هو الجزئي ، وبالعكس ،  
وما ليس بموجود في موضوع ، فهو الذي نسميه الجوهر " (ص ٢٣ )

( هنا يقف ابن سينا معترضا وناقدا ومناقشا ) قائلا

" يرى البعض أن الأبيض موجود في موضوع لا على موضوع " ويفصل  
القول في الفرق بين (علي) و(في) وينقد الآخرين قائلا " فلنورد لفظ  
بعض مقدميهم في تصحيح هذا المعنى ، ولننل على الفضيحة التي فيه ،

ليتضح أن الصواب ما ذهبنا إليه ، قال : ( يقصد ارسطو ) وانما قلت أن الكلي هو الذي يحمل على جزئياته عن طريق ما شيء . وهو الذي يقال على موضوع ، لأنه قد يحمل على الموضوع أشياء غير هذه الجهة ، مثال ذلك إنا نحمل على زيد أنه يمشي . . . لكن معنى يمشي ليس - يحمل على زيد . على أنه أمر كلي وزيد جزئيه . . فانظر إلى هذا المنطقي جعل مطلوبة ودعواه أن الكلي هو الذي يحمل على جزئياته من طريق ما شيء : على عكس النقيض المطلوب " (ص ٢٣) وقال " وقد أوما في هذا الفصل إلى شيء ولم يفصح به هو أشبه ما قاله فيما يخیل ، وهو أن يمشي ليس كليا لأن زيدا ليس جزئي يمشي " (ص ٢٤)

وقال " ثم أن كان الأبيض للإنسان ويمشي لزید ، ليس يكون مقولا على موضوع ، بل هو عرض ، لم یخل ، واما أن يكون اسم العرض يقال على العرض ، وعلى العرض الحقيقي باشتراك بحث لا تشكيل فيه أو تواطؤ فيه ، أولا يكون مقولا بالاشتراك " (ص ٢٦)

( ويتحدث عن سداسية الجوهرية والعرض العرضي ، من خلال ، كلي الجوهر والعرض ، وجزئي الجوهر والعرض ، ويأخذ المعنيين ) قائلا : " قد تبين بذلك إن كل معنى عام يقال على أكثر من واحد ، كيف ؟ قيل فهو : كلي والمعنى الخاص جزئي ( . . . ) وإن الأمور : أما مقولة له على موضوع غير موجودة في موضوع ، وهي کلیات فهي تقال ( على ) ولأنها جواهر فلا توجد ( في ) ، واما موجودة في موضوع ، غير مقولة على موضوع وهي جزئيات الاعراض ، فأنها لأنها اعراض موجودة ( في ) ولأنها جزئية ليس ( على ) . .

واما مقولة على موضوع ، موجودة في موضوع ، وهي كليات للاعراض  
فأنها بالقياس الى جزئياتها كالبياض الكلي بالقياس الى بياض ما ، مقولة  
على موضوع ، ولأنها اعراض فهي موجودة في موضوع ، واما لا مقولة  
(على) ولا موجودة (في) فهي جزئيات الجواهر ، كزيد وعمرو وهذه  
المادة ، وهذه الصورة ، وهذه النفس ، ولأنها جواهر ليست موجودة  
في موضوع ، ولأنها جزئية ليست مقولة على موضوع " (ص ٢٧)  
(ويستمر ابن سينا في التشعب والتوسع والإيضاح والحوار والجدل والنقد)  
فيقول " وكذلك كون الجوهر في العرض ، فإن الجوهر يفارق العرض ،  
ويصح له دونه قوام ، وكذلك المادة " (ص ٣٢) (٠٠٠) (٠٠٠)

وقال " أما العرض فأنما ذلك له لأنه في موضوع ، واما الصورة ، التي في  
المادة ، فأنها ليست المادة علة قوامها عند الفلاسفة المحصلين ، بل علة  
الصورة شيء هو أيضا علة المادة " (ص ٣٣ - ٣٤) (٠٠٠) (٠٠٠)  
(ص ٣٥)

وقال " وما التفريق الذي يفعله الوهم ، فليس فيه فرق ، بين الجوهر وبين  
العرض ، فإن العرض قد يفرقة الوهم عن الجوهر " (ص ٣٧)  
و ( ٤٦ - ٤٩ )

(٢) : وقال ابن الطيب في تفسير المقولات ( ورقة ١٢٣ ) :  
" ومنها ما يقال على موضوع ما وهي أيضا في موضوع ، ومثال ذلك  
( العلم ) فإنه في موضوع أي في النفس أو يقال على موضوع أي الكتابة  
ومنها ما ليس في موضوع ولا يقال على موضوع ومثال ذلك إنسان ما  
أو ما فرس ما فإنه ليس في شيء من ذلك وما يجري مجراه لا في موضوع

ولا يقال على موضوع " (ورقة ٢٣) ٠٠٠ و) يستمر في تفصيل هذا الأمر في أكثر من ١٠٠ ورقة )

٤ (٢) : وقال ابن رشد في تلخيص المقولات ( ص ٧٩ ) :-

" ومنها ما يحمل على موضوع ، وهو أيضا في موضوع - أي يحمل على شئيين. يعرف من أحدهما ماهيته ، ولا يعرف من الآخر ماهيته ، من جهة أنه جزء من الذي يعرف / ماهيته وليس بجزء من الذي لا يعرف ماهيته ، بل قوامه بالموضوع ، وهذا هو العرض العام ، مثل حملنا العلم على النفس وعلى الكتابة ، فأما نقول : أن الكتابة علم ، أو العلم في النفس فإذا حملناه على الكتابة عرف جوهرها ، إذا كان - جنسها يليق أن يعطي في جواب ما هي الكتابة ، وإذا حمل على النفس فقل في النفس / علم - عرف شيئا خارجا عن ذاتها " ( ص ٧٩ فقرة ٩ )

### النص الثالث

١ - (٣) قال ارسطو طاليس في كتاب المقولات (ص ٥)

"متى حمل شيء على شيء حمل المحمول على الموضوع ، قيل كل ما يقال على المحمول ، على الموضوع أيضا ، مثال ذلك : أن الانسان يحمل على انسان ما ويحمل على الانسان الحيوان ، فيجب أن يكون الحيوان على الانسان أيضا محمولا ، فأن انسانا ما هو انسان ، وهو حيوان " (ص ٥)



٢- (٣) وقال ابن سينا في ( مقولات منطق الشفاء ص ٣٨ ) :

" فنقول الآن : أنه إذا حمل شيء على شيء حمل المقول على الموضوع ،  
ثم حمل ذلك الشيء على شيء آخر ، حمل المقول على موضوع ( ٠٠ )  
فإن هذا الذي قيل على المقول ، على الموضوع ،  
يقال على الشيء الذي حمل عليه المقول الأول ( الانسان حيوان فزيد  
انسان إذن زيد حيوان ) ٠٠  
ويشترك مع الحيوان في حده ٠٠

فكل ما يقال انسان ، يقال له حيوان ، وزيد قيل له انسان " (ص ٣٨)

٣- (٣): وقال ابن الطيب في تفسير المقولات ( ورقة ١٢٣ )

" وقال ٠٠ ومتى حمل شيء على شيء حمل المحمول على الموضوع  
( ٠٠٠ ) قيل كلما يقال على المحمول ، على الموضوع يقال مثال ذلك يحمل  
على انسان ما ويحمل على الانسان الحيوان ، فإن انسانا ما هو انسان وهو  
حيوان ٠٠ " ( ورقة ١٢٣ ) ( تناول عرض هذا الموضوع بإسهاب في  
الأوراق اللاحقة ٠٠ )

٤- (٣) : وقال ابن رشد في تلخيص كتاب المقولات ( ص ٨٠ فقرة ١٢ )

" قال : ومتى حمل شيء على موضوع ، حملا يعرف جوهره ، ثم حمل  
على ذلك المحمول ، محمول آخر ، يعرف أيضا جوهره ، فإنه أيضا يعرف  
جواهر ذلك الموضوع الذي عرفه المحمول الأول " مثال ذلك : أن الانسان  
إذا حمل على زيد وعمرو عرف جوهرهما ، وإذا حمل على الانسان ،  
محمول ثان يعرف جوهره ، مثل الحيوان ، لزم ضرورة أن يعرف هو  
جواهر زيد وعمرو ، الذي يعرفهما الانسان " ( ص ٨٠ فقرة ١٢ ) .

## النص الرابع

١- (٤) قال ارسطو طاليس في كتاب المقولات (ص ٥)

"الأجناس المختلفة التي ليس بعضها مرتباً تحت بعض ، فإن فصولها أيضاً فهي في النوع مختلفة ، من ذلك أن فصول الحيوان كقولك ، المشاء والطائر وذو الرجلين والسباح ، وفصول العلم ليست أشياء من هذه ، فإنه ليس يخالف علماً بأنه ذو رجلين "

٢- (٤) قال ابن سينا في ( مقولات منطقة الشفاء ) (ص ٥٥)

" أن الأجناس العالية لا يوجد لها فصول مقومة بل تنفصل بذواتها ، وإنما كان يكون لها فصول مقومة لو كانت لها أجناس فوقها ، وبالجمله معان أهم منها داخله في جوهرها ، فتحتاج أن تنفصل في جوهرها عنها بغيرها ، كما تبين في صناعة أخرى ، ولكن إنما توجد لها الفصول المقسمة " (ص ٥٥) . . . لكنه قال . .

" قد يوجد في بعض المواضع فصول تقسم ما فوق وما تحت وجوداً بحسب المشهور ، وذلك حيث يكون للجنس فصول قريبة متداخلة فإن الحيوان يقسم بالناطق وغير الناطق قسمة أولية ، ويقسم بالمائت وغير المائت قسمة قريبة أولية ، وكذلك يقسم بالماشي والسباح والطائر ، فإذا ابتدئ فقسم بأحد هذه الوجوه ، حتى كان مثلاً حيوان ناطق وغير ناطق أمكن أن يقسم الحيوان الناطق من القسمين المائت وغير المائت وإذا ابتدئ فقسم بالماشي والسباح والطائر ، أمكن أن يقسم الماشي بالناطق وغير الناطق " (ص ٥٦-٥٧) .

٣ - (٤) قال ابن الطيب في تفسير المقولات ( ورقة ١٥١ )

" الاجناس المختلفة التي ليس بعضها مرتبا تحت بعض ، فإن فصولها أيضا في النوع مختلفة ، ومن ذلك أن فصول الحيوان كقولك المشاء والطائر وذو الرجلين والسابح ، وفصول العلم ليست شيئا من هذه ، فإنه ليس يخالف علما بأنه ذو رجلين " ( ورقة ١٥١ .. ) ويتسع للأوراق اللاحقة . . .

٤ - (٤) قال ابن رشد في تلخيص كتاب المقولات ( ص ٨١ فقرة ١٣ ) " قال أرسطو طاليس: والأجناس المختلفة التي ليس بعضها بعضا مرتبا تحت بعض ،

- أي ليس بعضها داخلا تحت بعض - فإن فصولها مختلفة في النوع ، مثال ذلك أن الفصول التي بها ينقسم الحيوان - مثل المشاء والطائر والسابح - غير الفصول التي ينقسم بها العلم ، إذا كان الحيوان داخلا تحت جنس الجوهر ، والعلم داخلا تحت جنس الكيفية ، والكيفية والجوهر جنسان عالياً ، ليس بعضها داخلا تحت بعض " ( ص ٨١ فقرة ١٣ ) .

## النص الخامس

١- (٥) : قال أرسطو طاليس في كتاب المقولات (ص ٥)

"فأما الاجناس التي بعضها تحت البعض ، فليس مانع يمنع من أن يكون فصول بعضها ، فصول بعض بأعيانها، فإن الفصول التي هي أعلى تحمل على الاجناس التي تحتها ، حتى تكون . جميع فصول الجنس المحمول هي بأعيانها فصول الجنس الموضوع ."

٢- (٥) : قال ابن سينا في ( مقولات منطق الشفاء ) (ص ٥٧)

"والأجناس العالية قد تبين من أمرها أنها لا يجوز أن يكون لها فصول مقومة ، فلا يبعد أن يقع في الأوهام أن الجنس العالي واحد . ولو كان كثيرا لا تحصرته الكثرة في جامع يحوج الى فصل بعده " (ص ٥٧)

٣- (٥) : قال ابن الطيب في تفسير المقولات (ورقة ١٥٢)

"فأما الاجناس التي بعضها تحت بعض ، فليس مانع يمنع من أن تكون فصول بعضها تحت بعض بأعيانها ، فأما الفصول التي هي أعلى ، تحمل على الاجناس التي تحتها ، حتى تكون جميع فصول الجنس المحمول المقومة هي أعيانها فصول الجنس الموضوع "

٤- (٥) وقال ابن رشد في تلخيص كتاب المقولات (ص ٨١)

"قال وأما الاجناس التي بعضها داخل تحت بعض فليس يمتنع أن يظن أنه قد تكون فصولها من نوع واحد ، مثال ذلك أن الحيوان قد ينقسم بالمائي والبري وينقسم بها المتغذي ، والحيوان مرتب تحت المتغذي والسبب في ذلك أن الفصول التي تنقسم بها الجنس ، الأعلى هي محمولة ولا بد على

الاجناس التي تحت الجنس الأعلى لأنه يحمل على كل واحد من تلك  
الاجناس التي تحته ، فإذا كانت تلك الفصول التي انقسم بها الجنس الأعلى  
غير مقومة للأجناس التي تحته ، انقسمت بها تلك الجناس كما ينقسم  
الجنس الأعلى ، لأنها اذا حملت ولم تكن مقومة كانت مقسمة "

### النص السادس

١- (٦) : قال ارسطو طاليس في كتاب المقولات (ص ٦)

( المقولات ) : كل واحد من التي يقال بغير تأليف أصلا ، فقد يدل أما على  
جوهر وأما على كم وأما على كيف وأما على إضافة ، وأما على أين وأما  
على متى وأما على موضوع ، وأما على ( ان يكون له ) وأما على يفعل ،  
وأما على يفعل " ( ويمثل لها في ص ٦ )

٢- (٦) : قال ابن سينا في مقولات منطق الشفاء (ص ٥٧)

" أن جميع المعاني المفردة التي يصلح أن يدل عليها بالألفاظ المفردة ،  
لا تخلوا عن أحد هذه العشرة . . . فإنها اما تدل على جوهر كقولنا إنسان..  
وأما ان تدل على كمية . .

وأما أن تدل على كيفية . . . وأما أن تدل على إضافة . . . وأما أن تدل  
على أين . . . وأما أن تدل على متى . . . وأما أن تدل على الوضع . . . وأما  
أن تدل على الجدة والملك . .

وأما أن تدل على يفعل ... وأما أن تدل على يفعل كقولنا ينقطع " (ص ٥٧)



٣- (٦) : وقال ابن الطيب في تفسير المقولات ( ورقة ٢١٠ )

" كل واحد من التي تقال بغير تأليف أصلا . . . فقد يدل :

أما على جوهر وأما على كم وأما على كيف ، وأما على إضافة وأما على  
أين وأما على متى وأما على موضوع ، وأما على أن يكون له ،  
وأما على أن يفعل وأما على أن يفعل "

( ويمثل في ورقة ٢١١ لجمع هذه المقولات ) .

٤- (٦) : وقال ابن رشد في تلخيص كتاب المقولات ( ٨٢ فقرة ١٤ ) "

والألفاظ المفردة التي تدل على معان مفردة هي ضرورة دالة على واحد  
من عشرة أشياء ، أما على جوهر وأما على كم وأما على كيف وأما  
على إضافه وأما على أين وأما على متى وأما على وضع وأما على له ،  
وأما على أن يفعل وأما على أن يفعل " ( ثم يورد أمثلة على تلك  
المقولات مشابهة للتي أوردها ابن الطيب ، وابن سينا وأرسطو مع  
تغيير طفيف ) .

النص السابع :

١- ( ٧ ) : قال أرسطو طاليس في المقولات (ص ٦) : " وكل واحد من

هذه التي ذكرت إذا قيل ( قيل ) مفردا على حياله ، فلم يقل بإيجاب ولا  
سلب أصلا ، ولكن بتأليف هذه الى بعض ، تحدث الموجبة والسالبة ،  
وان كل موجبة أو سالبة يظن أنها إما صادقة وإما كاذبة ، والتي تقال  
بغير تأليف أصلا . فليس منها شيء صادقا ولا كاذبا ومثال ذلك ابيض ،  
يحضر ، يظفر "

٢- (٧) وقال ابن سينا في ( مقولات منطق الشفاء ) ( ص ٥٨ ) :

" فالألفاظ التي تدل على الجواهر ؛ تدل على ذات فقط دلالة الاسم ، ولا تدل على أمر تنسب إليه هذه الذات ، والمباحث في هذه العشرة كثيرة " ( ص ٥٨ ) . ( يتكلم طويلا في ص ٥٩ - ٧٥ )

وقال " فمعنى المقولة أذن أنما يتقدم . الأنواع ، ويتأخر عنها ، لا لنفسه بل لمعنى يضاف إليه فيه التقديم والتأخير وهو الوجود " ( ص ٧٦ ) وقال " والمقولات هي مقولات ذوات وأمر وجودية والإعدام لا حصة لها من الوجود والحقيقة " ( ص ٧٧ ) .

وقال " فأما الألفاظ المفردة فأنها لا تدل على معنى صادق ولا كاذب ، ولا معانيها أو أحادها في النفس " ( ٨٨ ) لأنه سبقها بالقول " فهذه الألفاظ العشرة ومعانيها هي التي تكون أجزاء لما يؤلف ، وليس كل لفظ مؤلف بحسب المسموع واللسان يكون مؤلفا بحسب استعمال أهل المنطق " ( ص ٨٦ ) .

" وهذه العشرة هي التي منها تؤخذ أجزاء الألفاظ المؤلفة التي تسمى اقوالا " ( ص ٨٧ ) .

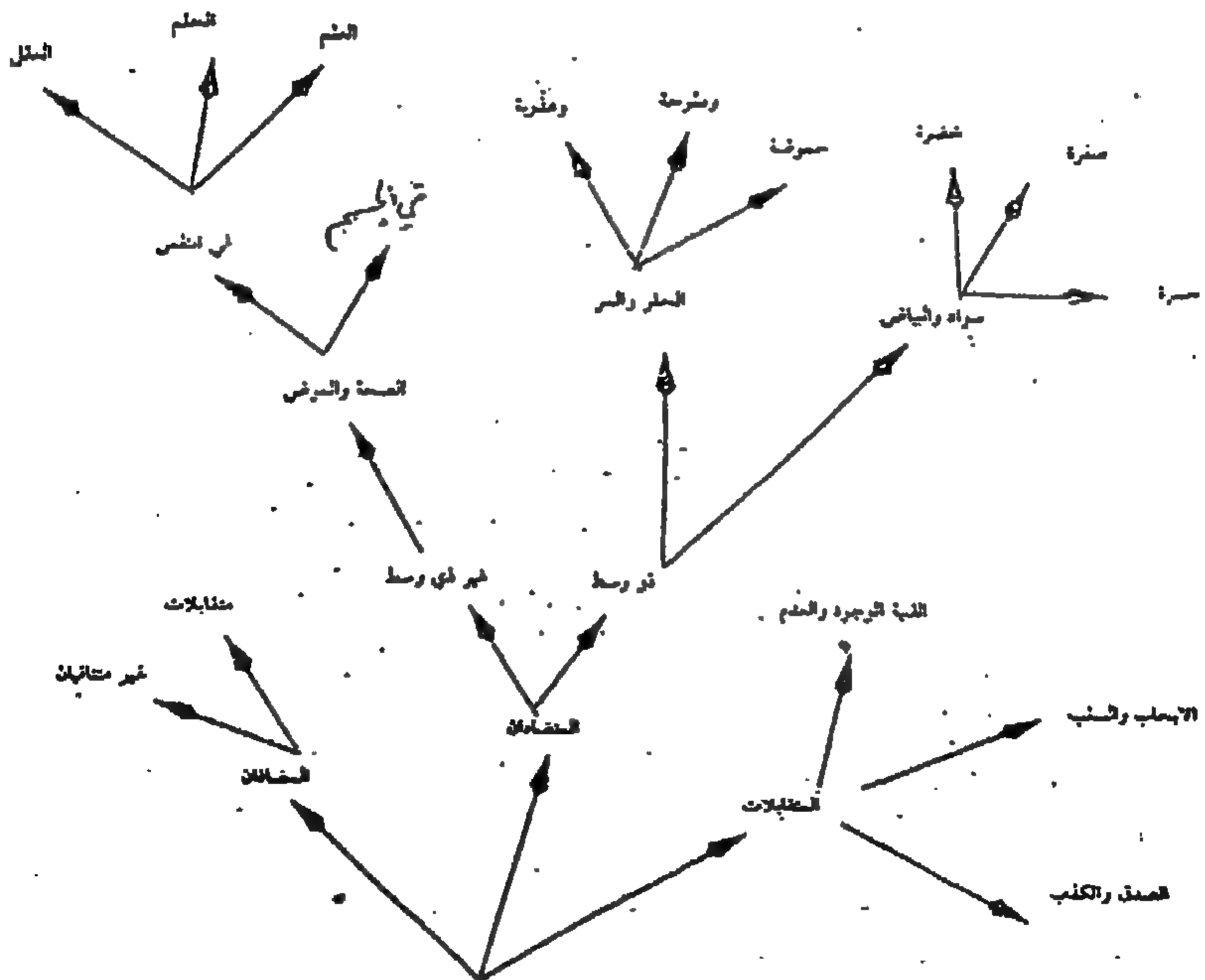
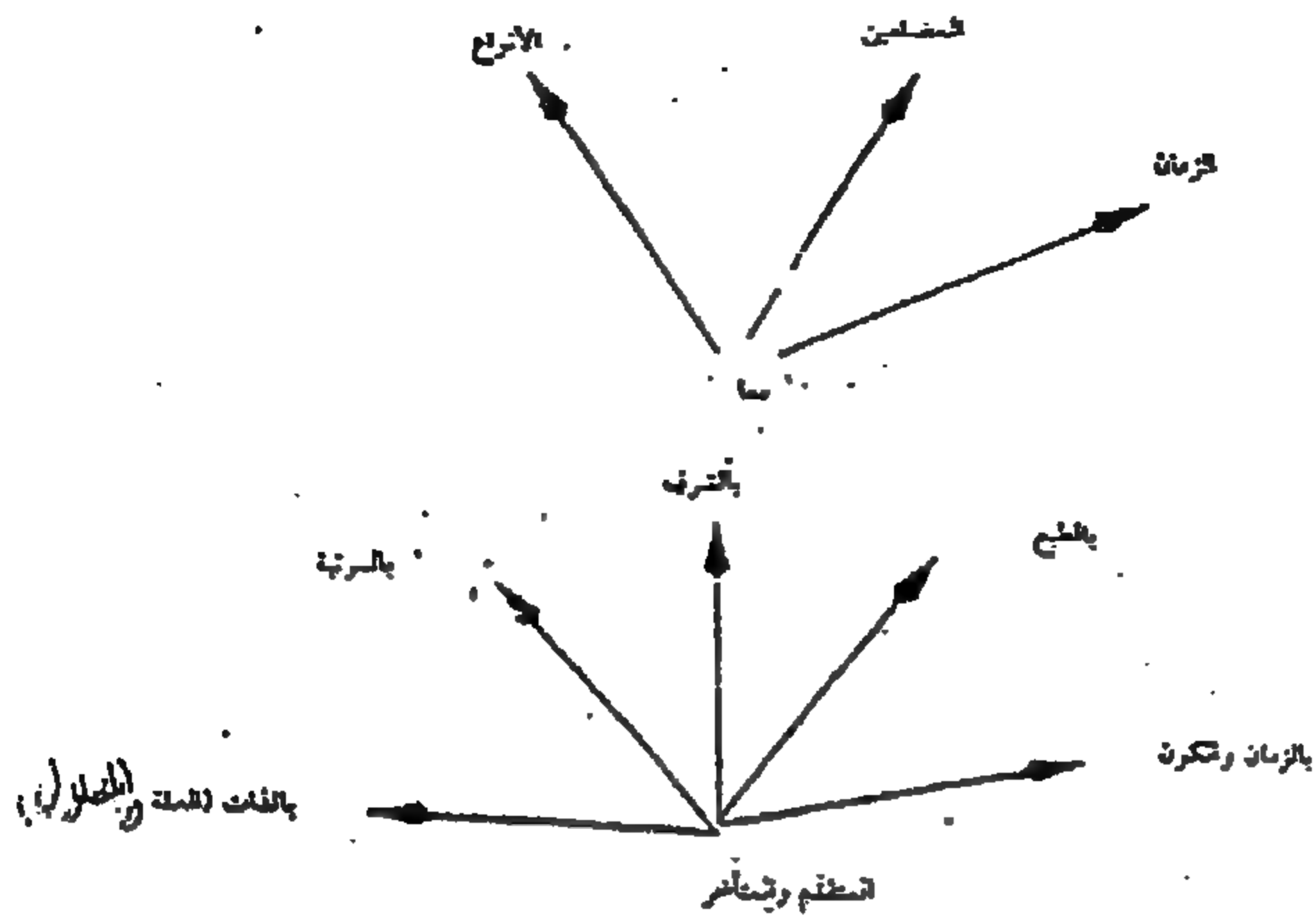
٣ - (٧) : وقال ابن الطيب في تفسير المقولات ( ورقة ٢١٢ ) :

" كل واحد من هذه التي ذكرت ، اذا قيل مفردا على حياله فلم يقل بإيجاب ولا سلب أصلا ، لكن بتأليف بعض هذه الى بعض ، تحدث الموجبة والسالبة ، فان كل موجبة أو سالبة ، فظن أنها أما صادقة وأما كاذبة ، والتي تقال بغير تأليف أصلا فليس منها شيء لا صادقة

ولا كاذبة ، ومثال ذلك أنسان أبيض ، يحضر ، يظفر .  
( ورقة ٢١٢ ) .

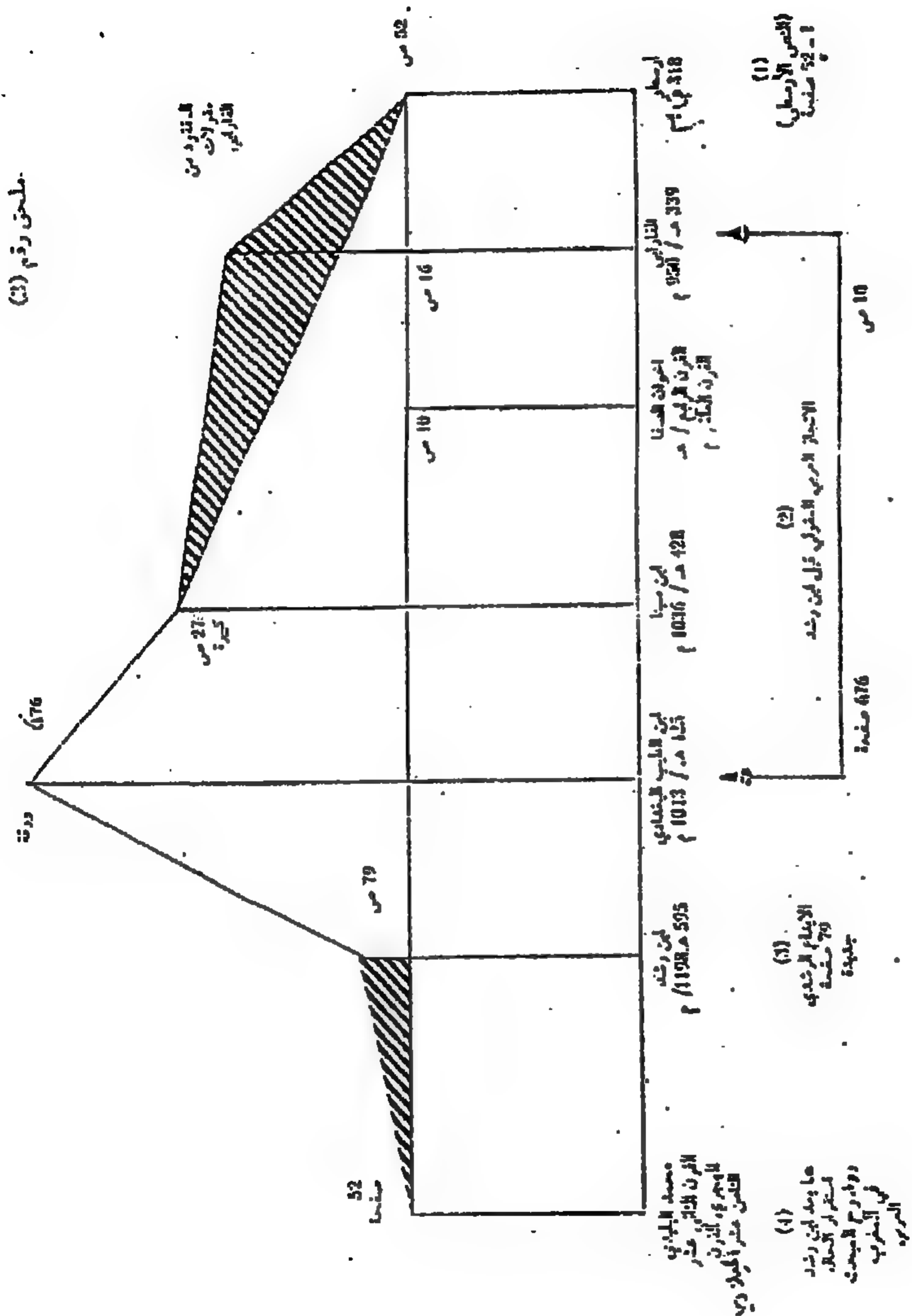
٤ - (٧): وقال ابن رشد في ( تلخيص كتاب المقولات ) ( ص ٨٢ ) :  
" وكل واحد من هذه العشرة اذا اخذت مفردة لم يدل عليها بإيجاب  
ولا سلب فإذا ركبت بعضها الى بعض حينئذ تحدث الموجبة والسالبة .  
كقولنا هذا كم - هذا ليس بكم . وإذا حدثت الموجبة والسالبة دخلها  
الصدق والكذب ، فإن المعاني المفردة ليس يدخلها الصدق والكذب  
مثل قولنا انسان على حدة وابيض على حدة - إلا إذا ركبت ف قيل انسان  
أبيض ، فإنه قد يمكن أن يكون هذا القول صادقا وقد يكون كاذبا ، فعند  
التركيب يحدث الأمران جميعا الايجاب والسلب ، الصدق والكذب " .  
( ص ٨٣ ) .

**ملحق رقم (۱)**



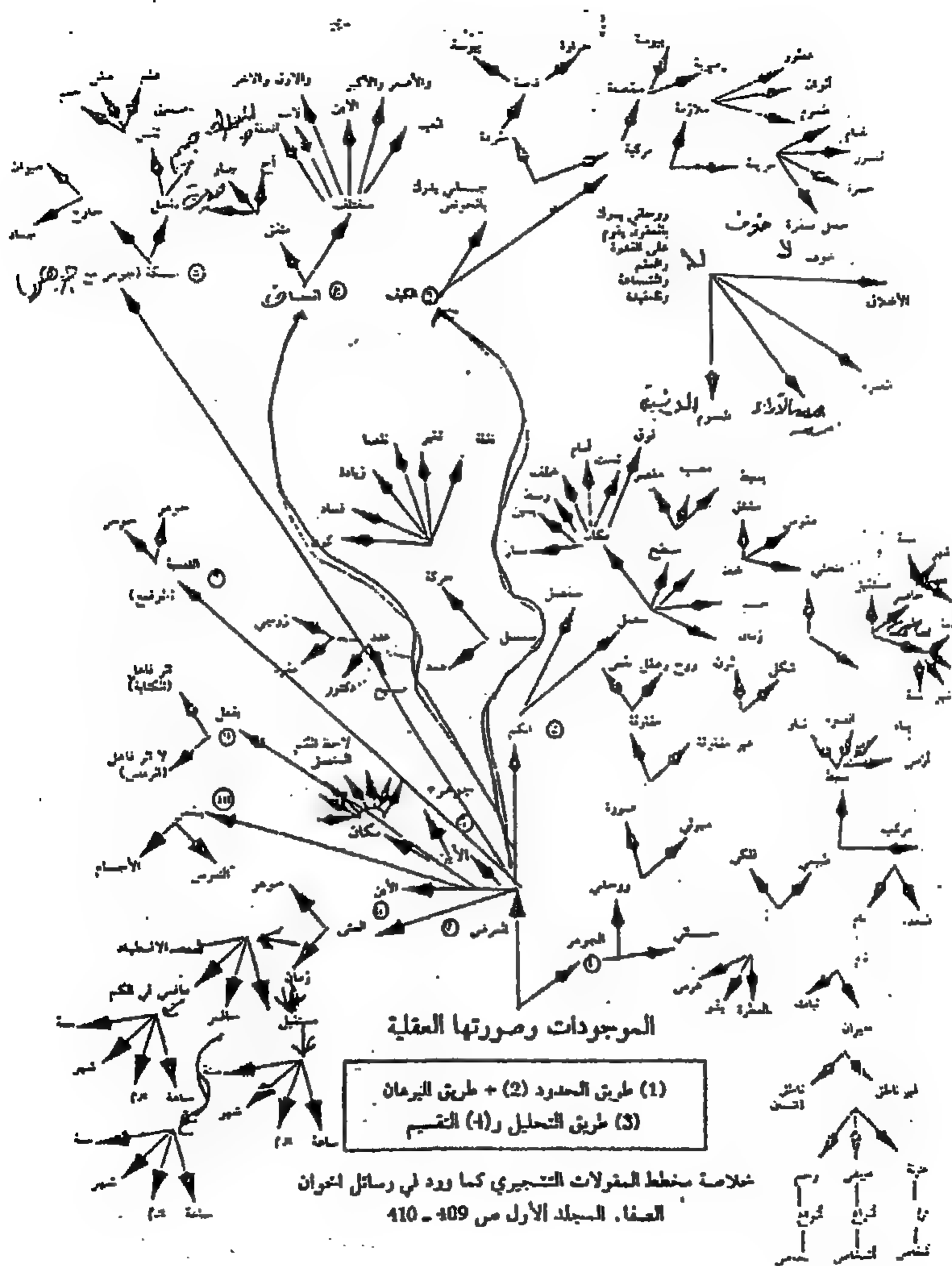
الأنواع والخواص العشرة ما بعد الحقول  
أخرون الصف 1 / 411 / 412

ملحق رقم (3)





ملحق رقم (٣) المشجر المقولي



## ملحق رقم (٤)

الملاحظات	نفس الياباني ص 52	تأليف ابن رشد ص 79	نفس ابن الطبيب 676 ورقة	نفس ابن سينا ص 270	نفس القارائي مختلف ص 16	نفس ص 54	المقولة
واحد عند الجميع	4 = 20 - 17 ص	8 = 83 - 75 ص	209 = 209 - 1	3 = 88 - 79 ص	1/2 = 148 - 147 ص	6 = 6 - 1 صفحات	المقدمات
واحد عند الجميع	2 = 26 - 25 1	17 = 97 - 84 1	111 = 324 - 213 1	30 = 111 - 91 1	1 = 149 - 148 1	9 = 15 - 7 1	البحر
هناك تناغم بين أرسطو وابن الطبيب وابن رشد	35 = 28 2	9 = 106 - 98 2	102 = 426 - 324 2	29 = 143 - 112 2	4.5 = 152 - 149 2	6 = 21 - 15 2	الكيم
في جميع المقولات	2 = 20 = 45 - 44 2	13 = 119 - 107 3	78 = 504 - 426 1	21 = 164 - 143 1	3.5 = 157 - 125 4	8 = 29 - 21 3	الصفات
كذلك الكيم	3 = 43 - 41 3	11 = 131 - 120 4	82 = 587 - 504 4	61 = 228 - 167 4	3 = 155 - 152 1	8 = 37 - 29 4	الكيف
مختلف	1 = 51 5	1 = 132 5	3 = 589 - 578 5	3 = 238 - 235 9	1 = 162 10	1 = 160 7	أن يفعل
مختلف	1 = 52 10	كذلك 6	كذلك 6	كذلك 10	1 = 162 - 161 9	38 6	أن يفعل
واحد عند الجميع	2 = 49 - 48 7	1 = 133 7	1 = 590 الموضوع (7) 590	3 = 235 - 233 7	1 = 160 7	38 7	الوضع
لنفس المقولات كما يجب أن يكون التلخيص مختلف	1 = 47 6	133 8	590 8	2 = 232 - 231 6	1 = 159 - 158 1	38 8	من

ملحق رقم (٥)

الملاحظات	نص البلدي ص 52	تخصيص أين رشد ص 79	نص أين طبيب دقة 676	نص أين سينا ص 270	نص الفلاني مختلف ص 16	نص ص 54	المقولة
كذلك مختلف	= 1 = 46	133	590	3 = 231 - 228	1 = 159	38	أين
مختلف	8	10	10	الملك (الجنة) 8	8	10	
تجيب البلدي	= 15 = 68 - 53	ص 20 = 154 - 134	= 86 = 676 - 591	= 33 = 272 - 241	لا توجد	= 15 = 52 - 38	ما بعد المقولات
ما بعد المقولات	للجنس المالي = 8 = 60 - 53	ص 8 = 142 - 134	= 23 = 612 - 591	= 19 = 259 - 241	لا توجد	= 10 = 47 - 38	المقالات
الأوسطية	في المقول = 3 = 65 - 63	= 4 = 145 - 142	= 31 = 643 - 612	5 = 265 - 260	لا توجد	1 47	الأعداد
والعربية	البسيط والمركب = 1 = 66	= 2 = 147 - 142	19 = 662 - 643	8 = 273 - 265	لا توجد	1 48	المعظم
جملة وتفصيلاً	في الكواكب والأفلاك = 2 = 68 - 67	= 3 = 152 - 150	= 7 = 972 - 667	2 = 272 - 271	لا توجد	2 = 52 - 51	الحركة
	= 1 = 46	1 = 149 - 148	5 = 667 - 663	3 = 271 - 269	لا توجد	1 25	سأ

## أولاً: هوامش وتعليقات الدراسة / المقدمة وأولاً وثانياً وثالثاً

١- علي حسين الجابري : مدرسة بغداد الفلسفية والمقولات المنطقية دراسة نقدية مقارنة ( ١٤، مج ٢) من المجلة الفلسفية العربية حزيران/ عمان / ١٩٩٢ ص ٢٩ وماتلاها.

٢- يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية. ص ٤ القاهرة ١٩٥٨ ص ١١٨

٣- الذي نشر بتحقيق عبد الرحمن بدوي / تحت عنوان / منطق أرسطو القاهرة ١٩٤٧ ( بثلاثة اجزاء ) .

٤- يرى صاعد الأندلسي أن " أول علم اعتني به من علوم الفلاسفة؟ علم المنطق ، وأول من اشتهر به في هذه الدولة ( العباسية ) عبد الله بن المقفع ، . . فانه ترجم كتب أرسطو المنطقية الثلاثة ، . . وهي كتاب قاطاغورياس ، وكتاب باري ارمينياس وكتاب الانالوطيقا " ( طبقات الأمم . طبعة النجف الأشرف ١٩٦٧ ص ٦٥).

٥- ذكر (محمد بن جعفر الطبيب المصري) في كتاب النافع ورقة (١٩ ب) اعتماد الاسكندرانيين في تعلم صناعة المنطق على الكتب الاربعة، (قاطيغورياس وباري ارمينياس والقياس والبرهان) الى أيام عمر بن عبد العزيز. راجع: رشيد الجميلي حركة الترجمة في المشرق الاسلامي في القرنين الثالث والرابع للهجرة، بغداد، ١٩٨٦، ص ٢٧٧ وما تلاها.

٦- د. رشيد الجميلي : مصدر سابق ص ٣٠٠ و ٣٠٨

٧- صاعد الأندلسي : طبقات الأمم ص ٦٢-٦٣

٨- خليل الجر : تحقيق النصوص الفلسفية - بحث منشور ضمن كتاب الفكر الفلسفي في مائة عام بيروت ١٩٦٢ ص ٢١-٢٧ وراجع النص الفرنسي له :

Les categories d'Aristotle leurs vesion syro-Arabs.

Aristotle is catigorias..

بيروت المطبعة الكاثوليكية عام ١٩٤٨

راجع نشره زنكر في

Erage Edidit Julius. Th.zenker D.R Leipsig 1846.

لقد نشر الجر كتب المقولات في ترجمة اسحق بن حنين العربية. وترو  
الفيلسوف أبو الخير الحسن بن سوار، راجع دراسة فالزر. تحت عنوان الترجمة  
العربية لارسطو

( Lorient . vol . 6 . 30 . 6 ( 1953 ) .

ولاسيما مخطوطة باريس رقم ٢٢٤٦ عربي التي يقول بدوي عن محتوياتها  
( كتاب المقولات نشرة زنكر ٠٠ ) راجع الجر : المصدر السابق ص ٣٩-٤٠ .

ويشير الدكتور ابراهيم مدكور ، في مقدمة كتاب ، مقولات / منطق الشفاء  
(٠٠٠٠٠٠) . ( تحقيق الأب جورج قنواي ومحمود محمد الخضري ، وأحمد فؤاد  
ألا هواني ، وسعيد زايد القاهرة ١٩٥٩ )

( وما أن عرب كتاب المقولات حتى اخذ النقلة والفلاسفة يتدارسونه ملخصين  
وشارحين ، وفي مقدمتهم اسحق بن حنين ، والكندي والفارابي . ) ص ٣ .

ومن جملة من كتب عن تطور هذا المبحث المنطقي عند العرب "ريشر" في :

N.Resher. The Development of Arabic Logic. ( pittis burghstnd-

- ies, in the History of Arabic logic-

Pittsburgh. 1964, (All the book)

وكذلك كتاب "فالزر" :

Walzer, W.Greek in to Arabic (oxford. 1962).



- ٩- أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي ( تفسير المقولات ) - مخطوطة ب ٦٧٦ ورقة. محفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم ٢١٢ / حكمة تيمور . لدينا نسخة مصورة لها . ( ورقة ٤٢-٤٣ )
- ١٠- راجع مقدمة مدكور ، لكتاب المقولات من منطق الشفاء ( مصدر سابق ) ص ٧-٢ . و ( المجلة الفلسفية العربية : مدرسة بغداد ص ٣١ )
- ١١- عبد الرحمن بدوي : ارسطو ط ٢ بيروت ب ت : ص ٩٤ راجعها في ( مقولات منطق ارسطو ) تحقيق بدوي ص ٣٨ وما تلاها .
- ١٢- عبد الأمير الاعسم : المصطلح الفلسفي عند العرب بغداد ١٩٨٥ ص ٢١٧ ( هامش ٩٥ ) .
- ١٣- يوسف كرم : تاريخ الفلسفة اليونانية ( م.سابق ) ص ١٢٠
- ١٤- د. ممدوح حقي ( مقدمة ) كتاب المقولات العشر لمحمد الحسني البليدي ( دار النجاح بيروت ب ت . ص ٩-١٠ )
- ١٥- يرى ممدوح حقي، تراجع البحث اليوم في المقولات، بعد أن أصبحت في المقام الثاني ( فيا طالما ) أدى خدمات كبيرة في تطور العقل الفلسفي خلال عشرين قرنا على الأقل . وما زالت أهميته في نظر المتقنين قائمة حتى اليوم، فحينما يجول البحث في الكم المتصل والكم المنفصل، مثلا ، ويناقش اللانهاية بين زمنين متلاحقين ... ( الخ ) . فدراسة المقولات ما زالت بحثا له أهميته في المنطق الصوري وستبقى زمنا طويلا جدا " ( المصدر السابق ص ١٢ ) .
- ١٦- ايضا ص ٩-١٠ .
- ١٧- توزعت الأقوال بين ( عشر ، واثنين ) ، وقال الرواقيون بأربع ( الجوهر المادي غير المتعين ، والكيفية المادية المجردة للمفرد ، والحال ، والعلاقة ، ( جعفر آل ياسين ، المنطق السينيوي ، بيروت ، ١٩٨٣ ، ص ٣٩-٤٠ ) . واعتبر

المعتزلة (الجوهر خمس مقولات، هيولي وصورة وجسم ونفس وعقل، والعرض واحد). وذهب آخرون إلى القول برباعية المقولات (الجوهر والكم والكيف والنسبة، والأخيرة تتطوي على السبع الباقيات)، (البليدي، المقولات العشر، ص ٣٠ و ٥٣)، راجع أيضا عن العدد: ابن سينا ( مقولات منطق الشفاء) مصدر سابق ص ٦٦ و ص ٨٢-٨٨

١٨- راجع على سبيل المثال لا الحصر الترتيب الوارد في المصادر الآتية:  
أرسطو طاليس : المنطق ( المقولات ) الترجمة العربية لاسحق ابن حنين، تحقيق عبد الرحمن بدوي، القاهرة ١٩٤٧ ص ٦ رتبها هكذا (جوهر، كم، كيف، إضافة، فعل، انفعال، اين، متى، موضوع، له).

الكندي : رسالة في المقولات العشر ( النص في الالوسي : فلسفة الكندي ، بغداد ١٩٨٥ ص ٥٣-٥٤) اعتماد على رسائل الكندي الفلسفية (تحقيق عبد الهادي أبو ريده ) ٣٧٩/١. والكندي : رسالة الحدود ( مع المصطلح الفلسفي عند العرب، للدكتور عبد الامير الاعسم بغداد ١٩٨٥ ص ١٩١-١٩٢ ) رتبها هكذا جوهر ، وكمية وكيفية وإضافة واين ومتى وفاعل ومنفعل وله ووضع ( والفارابي : كتاب المقولات، نشر نهاد ككليك ( مجلة المورد - عدد خاص، بالفارابي ( مجلد ٤ )، ( عدد ٣) لسنة ١٩٧٥ رتبها هكذا : ( الجوهر والكم، الكيف، الإضافة، متى ، اين ، الوضع، له ، يفعل ينفعل ) ( ص ١٤٧-١٦٢).  
أخوان الصفا : الرسائل ( طبعة دار صادر ) - الرسالة الحادية عشر - ب ت بيروت

وهو : الجوهر والكم والكيف والمضاف ، والاين ومتى والنسبة ( الوضع )  
والملكة يفعل وينفعل " ( ٤٠٥/١ )

ابن سينا : مقولات ( منطق الشفاء ) - مذكور - مصدر سابق ص ٥٧ وهي عنده  
( جوهر ، كمية ، كيفية ، إضافة ، أين ، متى ، الوضع ، الجودة ، ينفعل )  
وأبن الطيب : تفسير المقولات ( الأوراق ٢٠٩-٢١٠ وهي : ( جوهر ، كم ، كيف ،  
إضافه ، أين ، متى ، موضوع ، قنية ، يفعل ، ينفعل )  
وأبن رشد : تلخيص المقولات ( تحقيق محمود قاسم ) مراجعة تشارلز بتزورث .  
واحمد عبد المجيد هريدي ، القاهرة ١٩٨٠ ص ٨٢ وهي ( جوهر ، كم ، كيف ،  
إضافة ، أين ، متى ، وضع ، له ، يفعل ، ينفعل ) .  
١٩ - طبق أرسطو المقولات على الأخلاق ، راجع كتابه : الأخلاق النيقوماخية .  
ترجمة أحمد لطفي السيد ، القاهرة ١٩٢٤ ص ٣١٢-٣١٣ راجع النص الإنكليزي  
في ك ٧ ب ٤ .

Aristotle, The Nicomachean Ethics BY: D. Ross. Oxford university , london  
1963( Bk 7 ch 4).

وسنجد غير ذلك عند الفلاسفة الآخرين :

٢٠ - راجع موقف أبن سينا في ( مقولات منطق الشفاء ) ص ١٨٩  
و ١٩١ و ٢٠٧ و ٢٢٦ . قارنه بموقف ابن الطيب في تفسير المقولات الأوراق  
١٢ و ٤٠-٤٩ و ٢٦٣ و ٢٧٠ وقارنها بموقف ابن رشد : في تلخيص المقولات ص ٢  
٢١ - بدوي : أرسطو خلاصة الفكر الأوربي ط ٢ دار القلم بيروت  
ب ت ص ٨٢-٨٨

٢٢ - أرسطو طاليس : الأورجانون ( منطق أرسطو ) تحقيق ونشر  
عبد الرحمن بدوي القاهرة ١٩٤٧ ص ٦

٢٣ - الكندي : رسائل الكندي الفلسفية ( أبو ريدة ) مصدر سابق ١ / ٣٧٩  
أورده الألوسي في فلسفة الكندي ص ٥٣-٥٤ .

- ٢٤- الفارابي : المقولات/نشرة ككليك ( المورد مصدر سابق) ص ١٤٨ راجع له :  
كتاب الحروف ( مصدر سابق ص ١-١٢ )
- ٢٥- اخوان الصفا : الرسائل ( دار صادر ) بيروت ب ت ١/٤٠٤-٤٠٥
- ٢٦- ابن سينا : مقولات / منطق / الشفاء ( مصدر سابق ) ص ٤٧
- ٢٧- أيضا ص ٤
- ٢٨- أيضا ص ٥٧
- ٢٩- أيضا ص ٧٧
- ٣٠- أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي ( شرح المقولات ) ورقة ٤٢-٤٣  
و ٢٠٣
- ٣١- أيضا ورقة ٢١٠
- ٣٢- ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٢٠٢ و ٥٩٠
- ٣٣- أيضا ورقة ٤٢
- ٣٤- أيضا ورقة ٢٠٠-٢٠٣
- ٣٥- ابن رشد : تلخيص المقولات ( مصدر سابق ) ص ٧٨-٧٩
- ٣٦- محمد الحسني البليدي : المقولات العشر ( مصدر سابق ) ص ٢٣
- ٣٧- ارسطو : المنطق ، المقولات ( مصدر سابق ) ص ٣-٦
- ٣٨- عرف ارسطو الجوهر بأنه ( هو ما يقال على موضوع ما . ولا هو في موضوع ما ) ووضعه على راس المقولات . أي الشيء الذي تقوم عليه الأشياء ، ولا يقوم على شيء آخر . ( أيضا ص ٧-١٥ ) قارنة بتعريف الكندي في ( رسالة في الحدود مع المصطلح الفلسفي عند العرب للاعسم ، بغداد ١٩٨٥ ص ١٩١ ) ومع تعريف الفارابي في كتاب قاطيغوريوس ، نشر ككليك ص ١٤٧-١٤٨ ومع تعريف اخوان الصفا في الرسائل ( ١/٤٠٧ ) ومع تعريف ابن سينا في

( مقولات / منطق / الشفاء ) ص ٥١ و ٩٣-٩٤ و ٢٠٥ ومع ابن الطيب  
في تفسير المقولات الأوراق ٢٣٤ و ٢٣٥ و ٢١٤-٢١٥ و ٢١٧-٢١٩ و ٢٨١-  
٢٨٢ و ٥٤١ وتعريف ابن رشد في تلخيص المقولات ص ٨٦-٨٨ و ٨٩ و ٩٢  
ونفى محمد الحسني البليدي إمكانية حد الجوهر ، وقال برسمه .

"بأنه الغني عن المحل ، والقابل للعرض ، والمتحيز ، وهو ما أخذت ذاته قدرا من  
الفراغ كان مستقرا أم لا ، جسما أم لا" المقولات العشر ص ٥٢)

٣٩- عرف أرسطو "الكم : ما يقبل لذاته المساواة ، واللامساواة" وضعها بعد  
الجوهر مباشرة ( أرسطو : المقولات ص ١٥-٢١ ) قارنه مع تعريف المفكرين  
العرب ( الكندي ) في رسالة الحدود ص ١٩٢ والفارابي في كتاب المقولات  
ص ١٤٩-١٥٢ وأخوان الصفا في الرسائل ٤٠٧/١ والخوارزمي ( محمد بن احمد  
ت ٣٨٧ هـ / ٩٩٧م ) قال في رسالة الحدود " المقولة الثانية: الكم بتشديد. الميم لان  
"كم" اسم ناقص عند النحويين، والأسماء الناقصة وحروف المعاني، إذا صيرت  
أسماء تامة ، بإدخال الألف واللام. فكل شيء يقع تحت جواب كم هو من هذه  
المقولة ، وكل شيء أمكن أن يقدر جميعه " (رسالة الحدود - مع المصطلح الفلسفي  
ص ٢١٧) وراجع تعريف ابن سينا في ( مقولات منطقة الشفاء ) ص ١١٦ و ١١٨ ،  
و ١٣٤ و ١٤٢-١٤٣ . وتعريف ابن الطيب في تفسير المقولات ورقة ١٢٦ و ٣٤٩  
وابن رشد في تلخيص المقولات ص ٩٦ و ١٠٢ و ١٠٦ ومحمد البليدي في المقولات  
العشر ص ٢٨.

٤٠- أرسطو : المقولات ص ٢٩-٣٧ . قارنه بتعريف الكندي (رسالة الحدود  
ص ١٩٢ د.الاعسم) والفارابي ( كتاب المقولات ) ص ١٥٣-١٥٥ وأخوان الصفا  
الرسائل ٤٠٧/١ وابن سينا، مقولات منطق الشفاء ١٦٧-١٦٨ و ١٧١، وابن الطيب:



تفسير المقولات ورقة : ١٢١-١٣١ و ٥٠٦. وابن رشد تلخيص المقولات ص ١٢١-١٣٠ والبيدي ص ٤١.

٤١- ارسطو : المقولات ص ٢١ وقال " يقال في الأشياء أنها المضاف متى كانت ما هيأتها إنما تقال بالقياس إلى غيرها أو على نحو آخر من إنجاز النسبة إلى غيرها ( على ) أي نحو كان " . قارن ذلك بتعريفات المفكرين العرب : الكندي : الحدود ١٩٢ والفارابي : ( المقولات ص ١٥٥-١٥٨ ) وأخوان الصفا : الرسائل : ٤٠٧/١ وابن سينا مقولات منطق الشفاء ١٤٥ ، وابن الطيب : التفسير ورقة ٤٣٢ ، وابن رشد : التلخيص ص ١٠٩ و ١١١ و ١١٧ . والبيدي ص ٤٤-٤٥ من المقولات العشر.

٤٢- ارسطو : المقولات ص ٣٨ ، قارنه بتعريف الفارابي / المقولات ص ١٦١-١٦٢ وردت في ذيل المقولات ، وابن سينا ، المقولات ص ٢٣٥-٢٣٧ ، وابن الطيب ، تفسير المقولات ورقة ٢٠٩ و ٥٨٨ و ٥٨٩ ، وابن رشد : التلخيص : ص ١٣٦ ، وردت في ( المرتبتين الخامسة والسادسة ) والبيدي : المقولات العشر ، ص ٥١-٥٢ وضعهما في النهاية.

٤٣- ارسطو : المقولات ص ٣٨ ، لم يفصح ارسطو القول في هذه المقولات : قارن التعريفات ، واختلاف المواضع مع المفكرين العرب في :

الفارابي : المقولات ١٥٣ و ١٥٨-١٥٩ و ١٦٠

أخوان الصفا : الرسائل ٤٠٧/١-٤٠٨ .

محمد الخوارزمي تحدث في رسالة الحدود عن مقولة التملك ( الثامنة ) قائلا :  
" له : وبعض المناطق يسميها ذو ، وبعضهم يسميها الجدة ، وهي نسبة الجسم إلى الجسم المنطبعة على بسيطة " ص ٢١٩

وابن سينا : مقولات منطق الشفاء ص ٢٢٨ و ٢٣١-٢٣٣ ، قال عنها هذا الفيلسوف " واما مقولة الجدة فلم يتفق لي إلى هذه الغاية فهمها ، ولا أجد الأمور التي تجعل كل الأنواع لها أنواعا . . . بل يقال عليها باشتراك في الاسم نقولات . . وكما يقال الشيء من الشيء والشيء في الشيء ، والشيء على الشيء ، والشيء مع الشيء ، ولا اعلم شيئا يوجب أن تكون مقولة الجدة جنسا لتلك الجزئيات " (ص ٢٣٥)

وابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٢٠٨-٢٠٩ وردت هكذا ( الاين ومتى والموضوع والقنية ) وفي ورقة ٥٨٨ وردت هكذا ( أين ، متى ، له ، الموضوع ) وسنقف عند ذلك في المكان المناسب .

قارن ابن رشد : تلخيص ص ١٣٣ ( الوضع ومتى واين وله ) سكت عن أين . . . وأوجز في الحديث عن الوضع ، ولمح بمتى وله .

والبليدي : المقولات العشر : الأين ص ٦٤ والمتى ص ٤٧ والوضع ( ٤٨ ) والملك ( ص ٥٠ ) الذي امتاز على غيره في تفصيل القول بهذه المقولات .

( ٤٤-٤٨ ) ارسطو : المقولات ص ٣٨-٥٤ أهلها الفارابي ، وتحدث اخوان الصفا في الرسائل عن ( اللواحق ) ٤١١/١-٤١٢ وابن سينا في مقولات منطق الشفاء . ص ٢٤١-٢٦٩

وابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٥٩١-٥٩٣ و ٦٣٧ و ٦٣٨-٦٤٥ و ٦٤٦ - ٦٦٧

وابن رشد : التلخيص : ص ١٣٦ - ١٥٤ ، وان هو رفض اعتماد الاستحالة بين الحركات . (ص ١٥٠) .

أما البليدي فتحدث عن الجنس العالي واختلاف أقوال المتكلمين والفلاسفة فية واهل السنة (ص ٥٣ وما تلاها ) كما تحدث عن أمور أخرى ، سنقف عندها في المباحث

اللاحقة (ص ٦٣-٦٨ من المقولات العشر ، رد فيها على الفلاسفة والمناطق  
وارسطو ، في مفهوم الأجناس العوالي ،

٤٩- بدوي : ارسطو : خلاصته ( م٠س ) ص ٨٩

٥٠- أيضا ص ١٩٨ - ٢٢٢

٥١- لاسيما الجوهر . أيضا ص ٩٥ وما تلاها . كذلك في عالم فوق فلك القمر ،  
والكواكب والأثير ، والعقول والكائنات الحية والحياة كلها . ( ص ٢٢٣-٢٢٣ ) .

٥٢- ارسطو طاليس: الأخلاق النيقوماخية ( مصدر سابق ) ص ٣١٢-٣١٣ والنص  
الانكليزي ، لدا قيديروس (Bk 7, CH4). كذلك: رسول محمد رسول : الأنظمة الميتا  
فيزيائية كتب رسالة دكتوراه قسم الفلسفة بغداد ١٩٩٧ ص ٢٠٥-٢٠٧

٥٣- بدوي : ارسطو ص ٨٩

٥٤- أيضا ص ٩٠ حين جعل ( الجوهر مقابل الاسم ) والكيف مقابل الصفة والكم  
مقابل العدد والإضافة مقابل التفضيل ، والأين ظرف مكان ، والمتى ظرف زمان  
والفعل = الأفعال المتعدية ، والانفعال = اللازمة وكذلك الوضع ، أما الملك ، فهو  
الماضي البعيد في اليونانية "

٥٥- أورده بدوي في ارسطو ص ٩٠-٩١

٥٦- أيضا ص ٩١ وزع الموجودات بين ( جوهرية = أصلية ، تحل فيه الأشياء .  
وعرض موزع على ( أحوال ) و ( أفعال ) و ( أحوال خارجية ، وصفات ) .  
الأحوال تنقسم إلى ثلاثة ( كم = هيولي ) و ( كيف = صورة ) و ( إضافة = علاقة  
بالغير ) والأحوال الخارجية توزع على ( زمانية = متى ، وملك ، ووضع ومكان )  
والأفعال إلى ( فعل ، وانفعال ) وبهذا أستوفى العشرة !

( ص ٩٢-٩٤ )

٥٧- بدوي : ارسطو ص ٩٤

٥٨- الكندي : الرسائل ( أبو ريذة) مصدر سابق ٣٧٩/١، راجع أيضا : الالوسي ،  
فلسفة الكندي ص ٣٤ و ٥٣-٥٤

٥٩- علي حسين الجابري : مدرسة بغداد - مصدر سابق - ص ٣٥

٦٠- الكندي : رسالة في الحدود ( ضمن المصطلح الفلسفي ) ص ١٩١

٦١- أيضا ص ١٩٢

٦٢- محسن مهدي (مقدمة كتاب الألفاظ المستعملة في المنطق للفارابي ) ، مصدر  
سابق ص ٢٢ و ٢٨

٦٣- إنجازات الفارابي المنطقية : ( ودراسات الأجيال ) مج ٤ ع ١ بغداد ١٩٨٣  
ص ١٦٥-١٧٢

٦٤- محسن مهدي : مصدر سابق ( الهوامش) ص ١١٧

ونحن عولنا على نص ككليك . راجع عنه :

Dunlop ( D.M ) Al-farabis paraphrase categories of Aristotle, London 1958.

P.P. 97-168. V (1959) P.P.21-54)

وعن مجمل المقولات عند الفارابي راجع : مجلة معهد الدراسات الإسلامية التركية  
( اسطنبول ١٩٦٠ مج ٢ ق/٢ (١٥ صفحة ) وكذلك :

KeKliK, (N). ABU- Nasr Al-farabininkatagori – kitabi, Istanbul

T 1958.p.p.1-48.

٦٥- الفارابي : كتاب الحروف ( تحقيق محسن مهدي ) ص ٤٥-٤٦

٦٦- الفارابي : كتاب المقولات ص ١٤٧

٦٧- الفارابي : أيضا ص ١٤٨ . لقد رفض الفارابي الأخذ بمقدمة مقولات ارسطو  
حين قال " وينبغي أن نعلم أيضا الأسماء المتفقة أشكال ألفاظها ، والمتواطئة أشكال  
ألفاظها ، ونرتاض في هذه أيضا ، . . . فأنها من المغالطات العظيمة ،  
( كتاب الحروف ص ١-٢١ ) وللجنس العالي عنده فصل مقسم ، وليس له فصل

مقوم ، ولكل متوسط ، فصل مقوم وفصول مقسمة " ولكل نوع أخير ( فصل مقوم وليس له فصل مقسم ) ( كتاب المقولات ص ١٤٨ )

٦٨- الفارابي : المقولات ص ١٤٩-١٥٢

٦٩- الفارابي : المقولات : ص ١٥٣

٧٠- أيضا ص ١٥٣-١٥٤

٧١- أيضا ص ١٥٥-١٥٨

٧٢- الفارابي : كتاب الحروف ص ٦٩

٧٣- الفارابي : المقولات ص ١٥٨-١٥٩

٧٤- أيضا ص ١٥٩

٧٥- أيضا ص ١٦٠ وهذه من المقولات التي سكت أرسطو عن مضمونها. فبدت واضحة في الإنجاز المنطقي للفارابي .

٧٦- أيضا ص ١٦٠ وهي من المقولات التي لم يوضحها أرسطو

٧٧- أيضا ص ١٦١

٧٨- أيضا ص ١٦٢

٧٩- أيضا ص ١٦٢

٨٠- يقصد الفارابي، بكلي الجوهر : ما هو على موضوع ، لا في موضوع أصلا،

وكلي العرض : ما هو على موضوع ما

وجزئي العرض : ما هو في موضوع لا على موضوع أصلا .

وجزئي الجوهر : ما ليس هو في موضوع ولا موضوع أصلا .

( المقولات ص ١٤٧ )

٨١- الفارابي : المقولات ص ١٤٨-١٤٩ ، قارنه بكتاب الحروف ص ٢-١٢ .



٨٢- الفارابي : فصول منتزعة : تحقيق د. فوزي النجار بيروت ١٩٧١  
ص ٥٣ و ٢٦٦

والفارابي : كتاب الحروف : ص ٦٧

٨٣- محمد جلوب : دراسات في علم المنطق عند العرب . الموصل ١٩٨٧ ص ٥٣  
راجع أيضا : عبد الأمير الأعسم : التعريف بكتاب ( الجدل ) ( الطوبيقا ) العدد ٣  
من مجلة دراسات الأجيال لسنة ١٩٨٦ ص ٩٠.

راجع أيضا : محمد خير الحلواني : بين منطق أرسطو والنحو العربي في تقسيم  
الكلام ( مجلة المورد ع (٤) لسنة ١٩٨٠ ص ١٩-٢٦ وعادل فاخوري : منطق  
العرب من وجهة نظر المنطق الحديثة بيروت ١٩٨٠ ص ٢٢-٢٠٣ وصبيح صادق  
: الفارابي وأثره في الفكر الأوربي: ( مجلة المورد مج ٤ العدد ٣ لسنة ١٩٧٥  
ص ١٢٨).

٨٤- يرى محققو تلخيص المقولات لابن رشد في هامش ص ٢٢ :  
" إن نص أبي نصر يبدو كأنه تفسير غير مترابط ، أو شرح أجمالي لكتاب  
المقولات لأرسطو ، إلا أن النظر لرسالة الفارابي ككل يصبح واضحا ، اختلافها  
عن كتاب المقولات لأرسطو ، بدرجة تبدو أنها لا تقدم مفهوما صحيحا لمن يريد أن  
يحصل على فكرة سليمة عما كان أرسطو يريد أن يقدمه من أفكار في كتاب  
المقولات " ومن دلائل الفارقة بين النصين ( وجود المقولات في المرتبة الرابعة )  
و( تعديل الفارابي للكثير من نصوص أرسطو ) حتى خرج كثيرا عن (مذهب  
أرسطو المحدد) (ص ٢٣) .

مثل ( حذف المقدمة ، ترك المتفكة والمتواطئة والمشتقة ) بلا تفسير لها ،  
و( أضاف الى نص أرسطو ) آراء مطولة عن ( الفرق بين الجوهر والعرض )  
وعن ( الفرق بين المعقول ، وبين المقول ، طبقا لقواعد صناعة المنطق )

و) التباين بين المحمول على الطريق الطبيعي ، والمحمول على الطريق غير الطبيعي ( المنطقي ) (ص ٢٤) و) حديثه عما سكت عنه ارسطو من المقولات الست ( ٠٠ الخ

ولام محققو ( التلخيص لابن رشد ) الفارابي ، لانه في ( أحيان كثيرة عمد في الرسالة الى البحث في المقولات ونواحي أخرى من معاني المنطق ، كتعلقه بالقول في كتاب ما بعد الطبيعة ، أكثر مما تتعلق بالقوال الواردة في كتاب المقولات " (ص ٢٤- ٢٥) ٠٠ وهذا يؤيد ما ذهبنا إليه عن الإنجاز العربي .

٨٥- تحدث الدكتور عبد الأمير الاعسم عن حجم الإنجاز المقولي - المنطقي للفارابي في ( إنجازات الفارابي المنطقية - مصدر سابق ) ص ١٧٠-١٧٧ مشيراً إلى ثلاثية ذلك الإنجاز ، للفارابي ثلاثة كتب ، ( التلخيص والشرح والدراسة ) وهو أمر ينطبق على المقولات " ولكن لم يصلنا من تلك الكتب ٠٠٠ إلا ما هو دائر في عداد كتابه الأوسط في المنطق " (ص ١٧١) وقال " أما الكتاب الكبير في المنطق ٠٠ الذي يحتوي بالضرورة جميع شروحه " على ارسطو طاليس ، فلم تصلنا كاملة هي الأخرى إلا : " شرح المقولات في المنطق الكبير ، والمنطق الأوسط المقولات قاطيغورياس ، ولا يوجد شيء من مقولات المنطق الصغير " وان لمح في ص (١٧٧) إلى نشر المقولات ٠٠ في الأونه الأخيرة !

٨٦- أخوان الصفا : الرسائل ٤٠٤/١-٤١٢

٨٧- أيضا ٤٠٤/١-٤٠٥

٨٨- أيضا ٤٠٥/١

٨٩- أيضا ٤٠٦/١-٤٠٧

٩٠- أيضا ٤٠٩/١

٩١- أيضا ١٣/١ ؛ شبهوا المقولات ببستان فيه عشرة اشجار ، لكل شجرة عدة فروع واغصان وعلى كل غصن عدة قضبان ٠٠ وعلى كل قضيب عدة أوراق ، وتحت كل ورقة عدة أنوار ( برعم يتفتح ) وكل ثمرة لها طعم ولون ورائحة لا تشبه غيرها " والنفس والعقل ، المتأمل لها ، مثل صاحب البسان الذي يعرف خصائص كل شجرة وثمره "

٩٢- أخوان الصفا : الرسائل ٤٠٧/

٩٣- أيضا ٤٠٧/١

٩٤- أيضا ٤٠٧/١

٩٥- أيضا ٤٠٧/١

٩٦- أيضا ٤٠٧/١

٩٧ - أيضا ٤٠٨/١

٩٨- أيضا ٤٠٨/١

٩٩- أخوان الصفا : الرسائل ٤١١/ عرفوا ( المتضادان ) بأنهما ( الشينان اللذان ينافي كل واحد منها صاحبه ويدور عليه )

١٠٠- أيضا ٤١٢/١

١٠١- أيضا ٤١٠/١ - ٤١١ . راجع المشجرة الخاصة بذلك ملحق (٤)

١٠٢- إبراهيم مدكور . راجع مقولات ابن سينا بالفرنسية ، في

In Trodution, Les categories, DAVICE –

- NNE, by : Ledr: Abrahim madkour

CAL-SHIFA, LA LOGIQUE . T les categories . AL- maqulat ( à ) Le –  
caire 1959 . p.tx P.XIII

العدد 13 XIII

١٠٣- ابن سينا : رسالة الحدود ص ٨٨-٨٩

وفي طبيعيات النجاة ص ١٠٦-١٠٧ و ٢١٨-٢٢٣ .

( جمع مقولة يفعل وينفعل في مقولة واحدة )

راجع أيضا : تيسير شيخ الأرض : ابن سينا ( أعلام الفكر العربي ) دار الشرق الجديد بيروت ١٩٦٢ .

١٠٤ - ابن سينا ( مقولات منطق الشفاء ص ٣-٨ تحدث عن الغرض من المقولات ، ثم تناول الألفاظ المفردة والمركبة . من جهة دلالتها على الأجناس العالية ، التي جرت العادة بتسميتها مقولات ، وأقراد كتاب في فاتحة علم المنطق لأجلها . الذي يسمى قاطيغورياس . كما تناول العدد ، والعلاقة بين الجوهر والأعراض ، والبرهان والتسليم ، بأن ابن سينا يخضع المقولات للاختبار والامتحان ، من حيث الماهية . أيضا : المقولات ص ٦٦ - ٨١

١٠٥ - ابن سينا المقولات ص ٨ ، ومن الصفحات ٩-١٧ يبدأ بالاقتراب من النص الارسطي في الحديث عن الألفاظ المتفقة والمتواطئة والمتباينة والمشتقة وما يجري مجراها "

١٠٦ - ابن سينا : المقولات ص ٥٧-٥٩

١٠٧ - أيضا ص ١٨٩

١٠٨ أيضا ص ١٩١

١٠٩ أيضا ص ٢٠٧

١١٠ أيضا ص ٢١٧-٢١٨

١١١ - أيضا ص ٢١٩ يقول ابن سينا ، ولا يبعد أن يكون في لغة العرب ، كان نقول على المريض سريع العلاج ( مصحاح ) عكس المطلوب

١١٢ - يشن ابن سينا هجوماً على خصومه الذين يظنون إن الشيء يكون في جنسة وأنواعه في جنس مباين له ، والعجب أن هؤلاء قد نسوا أن هذا الرسم ٠٠٠ ونسوا

إن الشيء إذا قيل ٠٠٠ ونسوا انهم كانوا ٠٠ ونسوا انهم علموا أن الأشياء المتباينة  
الخواص ، لا يحمل شيء منها على آخر ٠٠ " لكنه يستدرك ويخاطب طلابه قائلا  
" لكنه لا يجب أن تلتفت إلى هؤلاء بل تفهم أن ما قيل في قاطيغورياس الغرض فيه  
ما أومأنا إليه " (ص ٢٢٦)

١١٣- ابن سينا : المقولات ص ٥٤

١١٤- أيضا ص ٥٨

١١٥- أيضا ص ٩٣

١١٦- أيضا ص ٩٤

١١٧- أيضا ص ٩٥ ثم يتحدث عن الجواهر الأول والثواني والثالث  
(ص ١٠٥ وما تلاها).

١١٨- أيضا ص ٩٩-١٠٠

١١٩- أيضا ص ١٠٥

١٢٠- أيضا ص ١٠٧

١٢١- أيضا ص ١١٦ و ١١٨

١٢٢- أيضا ص ١٣٤

١٢٣- أيضا ص ١٤٢-١٤٣

١٢٤- أيضا ص ١٢٣

١٢٥- ابن سينا : المقولات ص ١٤٥

١٢٦- أيضا ص ١٤٨

١٢٧- أيضا ص ١٦٠

١٢٨- أيضا ص ١٥٩

١٢٩- أيضا ص ١٦٧



١٣٠- أيضا ص ١٦٧-١٦٨

١٣١- أيضا ص ١٧١

١٣٢- أيضا ص ٢٠٦ راجع هجومه على الذين لم يدركوا حقيقة هذه المقولة وعلاقتها بالمضاف في ( ص ٢٢٥-٢٢٦ ) راجع أيضا ما سبق وسجله عن ( ذوات الكيفية ) والاشتقاق اللغوي بين اليونانية والعربية في ( ص ٢١٧-٢١٩ )

١٣٣- ابن سينا : المقولات ص ١٧٢-١٨٩ تحدث عن اقسام الكيفية ، والحال والملكة والقوة واللاقوة والشكوك . والكيفيات الانفعالية والانفعالات ، وغيرها من الأنواع التي ( لا اسم لها ولا رسم عام ، والشكل وما ليس بشكل . . ) ص ١٩١-١٢٣

١٣٤- أيضا ص ٢٢٣-٢٢٤

١٣٥- أيضا ص ٢٢٨

١٣٦- ابن سينا / المقولات / ص ٢٣١

١٣٧- أيضا ص ٢٣٢

١٣٨- أيضا ص ٢٢٣

١٣٩- أيضا ص ٢٣٣ وقد يكون في الوضع تضاد ، واختلاف في المعنى والطبيعة وفي الطبع وفي النوع وفي اللون ، ( ص ٢٣٤-٢٣٥ )

١٤٠- أيضا ص ٢٣٥

١٤١- أيضا ص ٢٣٥ ويسجل نقده على ارسطو ومن سار خلفه قائلا :

( فليتأمل هنا لك من كتبهم ، ثم أن زيف بعضها من أن يكون أنواعا ، وجعل تواطؤ هذه المقولة بالقياس الى بعضها دون بعض ، وجعل الاشتراك في اسمها بالقياس الى الجملة أو الآخرين ، وعنى به انه نسبة الى ملاصق ينتقل بانتقال ما هو منسوب إليه

فليكن كالتسلح والتتعل ٠٠ وليكن منه جزئي ومنه كلي ، ومنه ذاتي ٠٠ ومنه عرضي ٠٠ ولنفصل هذا المهم من المقولات العشر الى ما اوثر ان نفصل اليه ففيه مجال " (٢٣٥) .

١٤٢- أيضا ص ٢٣٦

١٤٣- ص ٢٣٧

١٤٤- ص ٢٣٥

١٤٥- أيضا ص ٢٣٦ قال ابن سينا " اعلم انه إنما قيل أن ينفعل وان يفعل ولم يقل انفعال وفعل ، لان الانفعال قد يقال أيضا للحاصل الذي قد انقطعت الحركة اليه . . . أما لفظة أن ينفعل وان يفعل ، " فمخصوصة بالحالة التي فيها التوجه إلى الغاية "

١٤٦- أيضا ص ٢٤١ يقول : أن المتقابلين هما اللذان لا يجتمعان في موضوع واحد من جهة واحدة في زمان واحد "

١٤٧- التضايف " قال فاما المتضايفان فليس يجب فيها التعاقب على موضوع واحد واشتراكها في موضوع ( ص ٢٤٣ ، ٢٤٥ ) .

١٤٨- يقول " أما أن تكون ماهية مقولة بالقياس إلى ما هو مقابل له واما أن لا تكون ٠٠ ( أيضا ص ٢٤٥ )

١٤٩- أيضا مثل ( القوة على الابصار ٠ ص ٢٤٥ )

١٥٠- مثل الوجودي والعدمي ( ص ٢٤٧ )

١٥١- مثل المتقدم بالعلية والسبب ( أيضا ص ٢٦٥ و ٢٦٨ )

١٥٢- هما " كل أمرين لا يتقدم أحدهما على الآخر ، ولا يتأخر فهما معا " ( أيضا ص ٢٦٩ )

١٥٣- يختلف ابن سينا الذي يشتغل على كتاب قاطيغوريوس "بأن يجعل العدم غير الضد ، قائلا أن الضد هو ذات تخلف المعنى الوجودي في الموضوع ، وان العدم ليس بذات بل هو إن يعدم المعنى الوجودي فيكون الموضوع خاليا عنه فقط ، فأن الضد يقال في هذا الكتاب ، ليس يعني به هذا " ويواصل نقده قائلا " واليوم هذا المتكلف : أن التضاد الذي يذكره في كتاب قاطيغوريوس ، ليس هو الذي ذهب إليه ( أرسطو ) وانه لم يخف على المعلم الأول ما لا يخفى عليه ، ولينظر إلى الحدود دون الأسماء ، وليعلم إن المبتدئ ، لا يكلف تصور ما يدق من الفروق بين المعاني المتقاربة ، فأنه يكتفي منه في تعليم المتقابلات بأن يفاد تصور ما بنحو من الأنحاء " (ص ٢٤٨) ويقول أيضا " ولا أيضا قول هذا المتكلف في بعض ما يهذي فيه، انه قد ترك المعلم الأول التقابل الذي بين الجوهر والعرض، وبين الصورة والمادة، مما يحب أن يلتفت إليه " (ص ٢٤٨) لعله يقصد ابن الطيب ويرد خصمه قائلا " وأن كنت تقول أن المتضادات متقابلات فأن ذلك كذب " فالتقابل ( ليس جنسا لما تحته بوجه من الوجوه وذلك لان المتضايف ما هيته أنه مقول بالقياس إلى غيره " : أما الفرق بين المضاد والمضاف ، فهو : أن المضاف مقول ألما هية بالقياس والمتضادات ليست كذلك " (ص ٢٥٢) ومن بين ما جعلنا نظن أن ابن سينا (ربما) يقصد ( ابن الطيب ) في ردوده العنيفة قوله " فيجب أن نقصد على إيراد المشهور وعلى محاذاة التعليم الأول " ( أيضا ص ٢٦٥ ) وهو مصطلح يستخدمه ابن الطيب في كتابه تفسير المقولات كما سنرى ذلك ويعترض ابن سينا على (أرسطو) في قوله "ذلك ان تعلم من هذا، أيضا حال معا في الشرف ، واما معا في العلية فتحقيق الأمر فيه عسير "

( أيضا ص ٢٧١ )

١٥٤- تشارلس بترورث : تصدير تلخيص المقولات لابن رشد ص ٢٥-٢٦

١٥٥- أيضا ص ٢٦

١٥٦- أيضا ص ٢٦

١٥٧- ابن سينا ( مقولات / منطق الشفاء ) ص ١٨٩

١٥٨- ابن سينا : الإشارات والتبهيّات ( مصدر سابق ) ص ١٦٠

١٥٩- جعفر آل ياسين المنطق السينيوي بيروت ١٩٨٣ ص ٢٠-٥٧

١٦٠- الغزالي : معيار العلم في المنطق ط ٣ بيروت ٢٢٧ ،

راجع - رسالة الحدود للغزالي ( مع المصطلح الفلسفي ) ص ٦٧ و ٢٩٤-٢٩٩

١٦١- نوهنا به وتحدثنا عنه قليلا في دراستنا عن المقولات المنطقية في مدرسة بغداد الفلسفية ( مصدر سابق ) ولدينا دراسة وافية عن حياته ومؤلفاته وما يتصل بشخصيته ، أعددناها ، مقدمة لمخطوطته ( تفسير المقولات ) التي عكفنا على دراسها طوال عقدين من الزمان. مع (مستل) لترجمة أخرى (لمقولات ارسطو ) تختلف عن ( النص الارسطي ) الذي عربّه أسحق بن حنين عسى أن تتوفر لنا الفرصة لإخراجه إلى القراء الأفاضل في الوقت المناسب، (منشورة في هذا الكتاب).

١٦٢- يجدر بنا هنا ، ما دام الكتاب مخطوطا يتيم النسخة ، أن نعرف بمضامين التعاليم الخمسة والعشرين بإيجاز مستخدمين مصطلح (تع) للتعبير عنها :-

التعليم / ١ : تاريخ الفلسفة اليونانية وفرقها الفلسفية بعامة ، والارسطية والاسكندرانية ، بخاصة ، والدرس المنطقي فيها ولاسيما ( المقولات ) ( الأوراق ٢-١٣ )

تع / ٢ : تناول المبدأ في النظر الفلسفي ( الفلسفة ومفهومها واتجاهاتها ) ١٤-٢٢

تع / ٣ : غرض كتاب المقولات ( الأوراق ٢٢-٤٠ )

تع / ٤ : فوائد المقولات ، ونسبة الكتاب لارسطو وتعريف عام ٤٠-٤٩

- تع/ ٥ : الحديث عن المتفقة أسمائها ( الأوراق ٧٢-٤٠ )
- تع ٦ وتع ٧ : عن المتواطئة أسماؤها ٠٠ ( الأوراق ٧٢-١٢٤ )
- تع ٨ : حديث ارسطو عن الأجناس العوالي ( الأوراق ١٢٤-١٥٣ )
- تع ٩ : كل واحدة من التي تقال ( الأوراق ١٥٣-٢١٣ )
- من تع ١٠ - تع / ١٣ : القول في الجوهر وما يعم الجوهر ( الأوراق ٢١٣-٣٢٤ )
- من تع ١٤-١٦ : القول في الكم المتصل والمنفصل ٠٠ ( الأوراق ٣٢٤-٤٢٦ )
- من تع ١٧-١٩ : القول في المضاف والمضادات وسواها ( الأوراق ٤٢٦-٥٠٤ )
- من تع ٢٠-٢٢ : القول بالكيفية وجنس ثالث ٠٠ و ٠٠ ( الأوراق ٥٠٤-٥٨٧ )
- تع / ٢٣ : القول في يفعل وينفعل والمقولات الأخرى ( الأوراق ٥٨٧-٥٩٠ )
- تع / ٢٤ : القول فيما ينبغي أن يقول في المتقابلات ( الأوراق ٥٩٠-٦٤٢ )
- تع / ٥٢ : يقال أن الشيء قد يكون متقدما ( الأوراق ٦٤٣-٦٧٦ )
- ١٦٣ - ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ١٢
- ١٦٤ - أبو الفرج عبد الله بن الطيب رسالة في القوى الطبيعية ( منشورة ) ضمن كتاب ( رسائل ابن سينا ) عيون الحكمة. نشر حلمي ضياء أولكن ( جامعة أستانبول - كلية الآداب المؤلف رقم ٥٥٢ ) انقره ١٩٥٣ ص ٥٧-٦٥ ، راجع رد ابن سينا عليها في الصفحات ٦٦-٧١ .
- ١٦٥ - ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٤٢
- ١٦٦ - أيضا ورقة ٢٠٠-٢٠٣
- ١٦٧ - أيضا ورقة ٢٦٣
- ١٦٨ - أيضا ورقة ٢٧٠ وهذه واحدة من نقاط الخلاف مع ابن سينا ،
- ١٦٩ - أيضا ورقة ٢٧٣
- ١٧٠ - أيضا ورقة ٢١٣-٢١٤



١٧١- أيضا ورقة ٢١٤

١٧٢- أيضا ورقة ٢١٦ و ٢١٧ - ٢١٨ ويرى في المطلوب الرابع " النظر في  
قسمة الجوهر إلى الكلي والجزئي على أي وجه " مع نقد لارسطو يقول فيه " أن ما  
فعله هاهنا ليس هو قسمة لكنه تعديد للجوهر الذي كلامه فيه وترتيبه ، وأبتدأ من .  
الظاهر فيه ووقف عند الخفي.

١٧٣- أيضا ورقة ٢١٨ - ٢١٩

١٧٤- أيضا ورقة ٢١٤ - ٢١٨ راجع أيضا الأوراق ٢٢٠ و ٢٣٥ و ٢٧٤ و ٢٧٥  
و ٢٨١ - ٢٨٢ و ٥٤١.

١٧٥- أيضا ورقة ٢١٧ - ٢١٨

١٧٦- أيضا ورقة ٢٨١ - ٢٨٢

١٧٧- أيضا ورقة ٥٤١

١٧٨- أيضا ورقة ٢١٨ - ٢٢٠

١٧٩- أيضا ورقة ٢٣٢

١٨٠- أيضا ورقة ٢٣٥، يرى المتوسطة بمثابة جنس الأجناس = جواهر ، أما  
البعيدة فجنس الجنس وهي الجواهر الثوالت والروابع.

١٨١- أيضا ورقة ٢٧٤ - ٢٧٥

١٨٢- يرد ابن الطيب على البعض في الأوراق ( ٢٢٠ - ٢٢١ ) ويخص لاحقا في  
الرد ، فورفوريوس ، في دعواه " إن الجوهر الشخصي هو متقدم عندنا لا بالطبع " ( ورقة ٢٢٢ ) ويعزو سبب ذلك إلى تأويل مغلوطة ، لتعويل ارسطو على جوهرية  
الجوهر الأول ، لا وجوديته . ومثل هذا سجله على ( الاسكندر والينوس )  
وجماعته ، التي عزت التقدم للطبيعة ، حين ربطت وجود الجوهر الكلي بالجوهر  
الشخصي على أساس تقدم الشخص بالطبع والوجود " ( ورقة ٢٢٣ ) ويرى

ابن الطيب أن قدمية الجواهر الشخصي على الكلي عند ارسطو ، من جهة الجوهرية لا يوجد. ( ورقة ٢٢٤ ) كما يرى ابن الطيب ، أن أولوية الجواهر الأول الشخصي ناشئة من إن وجوده غير مرتهن بالجواهر الثاني ( الصورة الذهنية ) بخلاف الأخير الذي نفترض وجوده ، وجود جواهر أولا "إذ الجواهر الأول أقدم من باب الجوهرية من الثاني وأحق" ( ص ٢٢٤ )

١٨٣- ابن الطيب : تفسير المقولات : ورقة ٢٢٩

١٨٤- أيضا ورقة ٢٢٩ يقول في ورقة (٢٣١) " في كتابه ( ارسطو ) البرهان نظر في الأمور الكلية ، من حيث هي ذوات مبادئ ، وأما في هذا الكتاب ( القاطيغورياس ) فنظره فيها من حيث هي جواهر ، وبما هي جواهر ، هي أقدم من معنى الجوهرية من الثواني ، . . . وبالجمله فالجواهر الأول والثواني ينظر فيها بقياس بعضها إلى بعض بما هي موجودة وبما هي جواهر " ( ورقة ٢٣١ ) .

١٨٥- ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٢٥٠ - ٢٥٢

١٨٦- راجعها في الاوراق ( ٢٥٣ - ٣٢٤ )

١٨٧- ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ١٢٦ .

١٨٨- أيضا ورقة ٣٤٦

١٨٩- أيضا ورقة ٣٢٥

١٩٠- أيضا ورقة ٣٢٦ - ٣٤٨ وصولا إلى ورقة ٤٢٦ .

١٩١- ابن الطيب : أيضا ورقة ٤٣٢

١٩٢- أيضا ورقة ٤٣٥ " ويرى ابن الطيب " أن هذه المقولة نسبة لا ذات على مثال المقولات كلها ، وفهمها يتم من فهم أطرافها الظاهرة " مثلما عرض في الاوراق ٤٣٦ - ٤٤٠ الشكوك التي أثيرت على ارسطو ودافع عنه ( الاوراق ٤٤٠ - ٥٠٤ )

١٩٣- ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٥٠٦

١٩٤- أيضا : ص ١٢١- ١٣١ ، وعلى عادته علق ابن الطيب على هذه المقولات قائلا " ونحن نقبل أن ننظر في كلام ارسطو طاليس يجب علينا أن نبحث عن عدة مطالب الأول : السبب الذي جعل هذه المقولة بعد المضاف . الخ " ثم يسرد لنا أبو نوح لماذا جاءت هذه المقولة بعد الجوهر والكمية والمضاف . لضرورة منطقية وضييعية " لتشكل رباعية البناء المقولي بأجمعه ( الاوراق ٥٠٤- ٥٨٧ )  
سرد بين أقسام هذه المقولة ( الحال والملكة والقوة واللاقوة ، والفعالية والانفعالية الخ ) ( ورقة ٥١٣ )

١٩٥- ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٢٠٩

١٩٦- أيضا ورقة ٥٨٨

١٩٧- أيضا ورقة ٥٨٩

١٩٨- أيضا ورقة ٥٨٩

١٩٩- أيضا ورقة ٥٨٨ ، وابن الطيب سبق واعتبر هذه المقولة في المقدمات " نسبة بين الشيء وبين مكانه ، تعم كل الموجودات من حيث هي في مكان " ( ورقة ٢٠٩ )

٢٠٠- أيضا ورقة ٢٠٩

٢٠١- أيضا ورقة ٥٨٨

٢٠٢- أيضا ورقة ٥٥٨

٢٠٣- أيضا ورقة ٢٠٩

٢٠٤- أيضا ورقة ٥٨٨

٢٠٥- أيضا ورقة ٢٠٨- ٢٠٩

٢٠٦- أيضا ورقة ٥٩٠

٢٠٧- ابن الطيب أيضا ورقة ٥٩١-٥٩٣

٢٠٨- أيضا ورقة ٥٩٣

٢٠٩- أيضا ورقة ٥٩٢-٥٩٣

٢١٠- أيضا ورقة ٥٩٢-٥٩٣ وورقة ٦٣٧

٢١١- أيضا ورقة ٥٩١-٥٩٢ . ٦٤٣ . ٦٤٥

٢١٢- أيضا الأوراق ٦٤٦-٦٤٧ و٦٦٥-٦٦٧

٢١٣- أيضا الأوراق ١٤٨-٦٦٣

٢١٤- أيضا الأوراق : ٦٧١-٦٧٦

٢١٥- أيضا الورقة ٥٩١

٢١٦- ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٥٩٢ ابن الطيب يميل إلى الرأي الذي ينسب هذه المباحث إلى ارسطو فيقول "ارسطو طاليس يقدم الكلام في المتقابلات على الأربعة ، والبواقي ، لأنها تدخل في المتقابلات ، وذلك لان المتقدم متقدم لتأخرة والحركة حركة لمتحرك ، والقنية قنية لمقتي ، فكلها تدخل في أنواع المتقابلات".

• واندرو نيقوس هو اندرو نيكوس دورودس الاسكندري (ت نحو سنة

٦٣ ق.م)، الأنظمة الميتافيزيائية ص ١٢

٢١٧- ابن الطيب : أيضا ورقة ٥٩٥-٥٩٦

٢١٨- أيضا ورقة ٥٩٦-٥٩٧

٢١٩- أيضا ورقة ٥٩٧-٥٩٨

٢٢٠- أيضا ورقة ٥٩٩

٢٢١- أيضا ورقة ٦١٨

٢٢٢- أيضا ورقة ٦٣٨ ويفند ابن الطيب ما عده ورقة ٦٣٩

٢٢٣- أيضا ورقة ٦٤١

٢٢٤- أيضا ورقة ٦٤٢-٦٤٣

٢٢٥- أيضا ورقة ٦٤٨

٢٢٦- أيضا ورقة ٦٥٠-٦٦٧

٢٢٧- أيضا ورقة ٦٦٨-٦٦٩ و٦٧٠

ثانيا / وثالثا: هوامش ابن رشد والبليدي

١- أبو حامد الغزالي / معيار العلم في فن المنطق ط٢ بيروت ١٩٨١ ص ٢٣١-٢٣٩ تحدث فيه عن المقولات المنطقية وأقر حقيقة وجودها، وجودا معلوما بمشاهدة العقل والحس ، حتى انه لم ير في الوجود ما يقع خارجها ، على ما ينطوي عليه انحصارها في ( الجوهر والأعراض ) إلى الحد الذي اعترض فيه على تقليص الأعراض التسعة لسعة الوجود ، وكأنه يلمح باستيعاب المقولات ، لعدد آخر ، مما لم يدر بخلد الفلاسفة ، وذكرونا بالرأي القائل : أن المقولات { (نتاج استقرائي، (عقلي) للموجودات الطبيعية والوجودية كافة) }

٢- ابن رشد : تلخيص المقولات : تحقيق د. محمود قاسم ، راجعه واكمه وقدم له ، د. تشارلس بتروث ، و د. احمد عبد المجيد هويدي ، القاهرة ١٩٨٠ ص ٢٧ وراجع ص ٧٥

٣- مقدمة تلخيص المقولات ص ٢٧

٤- أيضا ص ٢٨

٥- أيضا ص ٢٩

٦- اللفت للنظر أن مشروع التلخيص للمقولات لابن رشد جاء تحت عناوين ( مجموعة المؤلفات الفلسفية في القرون الوسطى ، شروح ابن رشد لكتب



ارسطو العربية - تلخيص كتب ارسطو المنطقية ، الجزء الثاني - تلخيص  
كتاب المقولات " ( راجع مقدمة الكتاب )

٧- لم تكن إشارة ابن رشد في انه يلخص أول كتاب من المنطق لارسطو !  
( عبارة خداعه ) كما ظنها المحقق الفيلسوف يتعامل مع (منطق ارسطو) العربي  
الذي كان حاضرا جميعه أمام فيلسوف قرطبة ( سنة ١١٦٣م ) سنة التأليف ،  
وخارج أهمية النص العبري ( راجع هربرت - ١٠ دافيدسون

H.A.Davidson :

Averrois corda bensis, commen tariummedium in porphyr is Isagogen et  
Aristote lis , caltilge torias Cambridge massand Berkeley- los Angeles :  
California press ( 1969) .

٨- تلخيص المقولات ص ٣٣

٩- مقدمة تلخيص المقولات ص ٣٠-٣١.

١٠- أيضا ص ٣٠

١١- ابن رشد : تلخيص المقولات ص ٧٥-٧٨

١٢- أيضا ص ٧٩

١٣- أيضا ص ٩٢

١٤- أيضا خلاصة التعريب بالجواهر موزع على الصفحات ٨٦-٨٩

١٥- أيضا ص ٩٥-٩٦

١٦- أيضا ص ٨٧

١٧- أيضا ص ٨٨

١٨- أيضا ص ١٠٢

١٩- أيضا ص ٩٦

٢٠- أيضا ص ١٠٦

- ٢١- ابن رشد : تلخيص المقولات ص ١٠٩
- ٢٢- أيضا ص ١١١
- ٢٣- أيضا ص ١١٧
- ٢٤- ابن رشد : تلخيص المقولات ص ١٢١
- ٢٥- أيضا ص ١٢٢-١٢٤
- ٢٦- أيضا ص ١٢٤-١٢٦
- ٢٧- أيضا ص ١٢٧
- ٢٨- أيضا ص ١٢٨-١٣٠
- ٢٩- أيضا ص ١٣٦
- ٣٠- أيضا ص ١٣٣
- ٣١- ٣٢- أيضا ص ١٣٣
- ٣٣- أيضا ص ١٣٦-١٤٥
- ٣٤- أيضا ص ١٤٦-١٥٤
- ٣٥- أيضا ص ١٥٠
- ٣٦- عبد الرحمن بدوي : مقدمة كتاب تلخيص القياس لابن رشد ط ١
- ( السلسلة التراثية ) الكويت ١٩٨٨ ص ١٨
- ٣٧- أيضا ص ٢٤
- ٣٨- مقدمة تلخيص كتاب المقولات ص ٢٩
- ٣٩- تشارلس بترورث : مقدمة تلخيص كتاب المقولات لابن رشد ص ٢٩
- ٤٠- أيضا ص ٢٩
- ٤١- أيضا ص ٢٩
- ٤٢- أيضا ص ٢١

٤٣ - أيضا ص ٤٧

٤٤ - علي حسين الجابري : مدرسة بغداد الفلسفية والمقولات المنطقية ( المجلة

الفلسفية العربية ) مح ٢ ١٤٠٦ عمان ١٩٩٢ ص ٤١-٤٢

٤٥ - راجع في ذلك : ابن الطيب : تفسير ورقة ٤٣ مقارنا مع ما أورده ابن رشد

في تلخيص كتاب المقولات ص ٣٣ و ٣٧ و ٧٥ و ٨٤ و ارجع إلى ارسطو : المقولات

ص ٧-٣٧ . وطابقه مع مقايضة الفارابي ، ( أشخاص الجواهر لأنواعها ، وكذلك

المقايضة بين المادة والصورة في ( الألفاظ المستعملة ص ٩٦-٩٩ .

٤٦ - وان قال عنه المحقق والناشر د. ممدوح حقي هو شرح للمقولات التي وضعها

ارسطو ، ص ١٢ ( طبعة دار النجاح ) بيروت ب.ت. مع انه قال في ص ٢٠ هو

نص يختلف كلياً عن منهجية ارسطو في المقولات ، أو ما دأب عليه الفلاسفة

العرب والمسلمين ، عليه يمكن القول الكتاب هو ( امتداد للمقولات في الفكر العربي

الإسلامي ) وكما فهمها محمد الحسني البليدي ص ١٧ .

يحتوي الكتاب على ( مقدمة ص ٢٠-٢٣ ) والمقصود الأول في

( المقولات العشر ) كما وثقها شعرا :

زيد الطويل الأزرق ابن مالك      في بيته بالأمس كان متكئ

بيده غصن لواءه فالتوى      فهذه عشر مقولات سوا

كما عرض لبقية المقولات مع فوائد لا تشبه مقولات ارسطو ،

٤٧ - كما ظهرت في القسم الأول ( المخطوط ) من الأسفار الأربعة .

الذي جاء كشرح على ( منطق الشفاء للشيخ الرئيس ) وورد في حدود

( ٣٨٠ ورقة ) تحدث في المقدمة (ست) أوراق ثم مقولة الكم ( الأوراق ٦-٥٣ )

ومقولة الكيف ( الأوراق ٥٣-١٨١ ) والمقولات العرضية ، (المضاف ) في

الأوراق ١٨١-٢٠٦ والالين في ( ٢٠٦-٢٠٩ ) و ( متى ) في الأوراق ٢٠٩-٢١٣

و ( الجدة والملك ) الأوراق ( ٢١٣-٢١٤ ) ويفعل وينفعل في الأوراق ( ٢١٤-٢١٨ )  
وتحدث في الأخير عن الجواهر في الأوراق ( ٢١٩-٣٨٠ ) مشير التعريف الجواهر  
( ورقة ٢٣٢ ) والعرض ( ورقة ٢٢٥ ) وخواص الجواهر في ورقة ٢٥٧ ، وربط  
الجواهر المنطقي والبحث الطبيعي في الأوراق ( ٣٢٩-٣٨٠ ) وعاد إلى المقولات  
في الورقة ٤٣٣ . وتقد ارسطو في ورقة ٢٥١ ٠٠٠ الخ مما يؤشر المنهجية القديمة  
التي استكملت المسار السينوي في المشرق الإسلامي . بخلاف التكثيف الذي أرسى  
أبن رشد أسسه المتينة في المغرب وتجسد في كتاب محمد الحسني البليدي .

٤٨- محمد الحسني البليدي : المقولات العشر ص ٤٣

٤٩- أيضا ص ٢٥

٥٠- أيضا ص ٢٨

٥١- أيضا ص ٤١

٥٢- أيضا ص ٤٣

٥٣- أيضا ص ٤٤

٥٤- أيضا ص ٤٥

٥٥- أيضا ص ٤٦

٥٦- أيضا ص ٤٧

٥٧- أيضا ص ٤٨

٥٨- أيضا ص ٥٠

٥٩- محمد البليدي : المقولات العشر ص ٥١ .

٦٠- ٦١ أيضا ص ٥٢

٦٢- أيضا ص ٥٣ وما تلاها .

٦٣- أيضا ص ٥٣

٦٤- أيضا ص ٥٣ و ٦٧-٦٨ قال عن المناطقة وتعاملهم مع المقولات : هي ( عندهم ) الأجناس "ولا تكون إلا موجودة ، والجنس جزء من الماهية " إلى جانب أسفاره عن كيفية اعتبار المقولات أجناسا عالية مع إنها (ماهية مركبة من جنس اعم منها وفصل مميز لها " ثم راح يعالج هذه الإشكالية بسبعة أمور ( في ص ٥٣-٥٧ ) و ( ثلاث فوائد ) في ص ٥٧- ٦٠ .

٦٥- الأمير عبد القادر الجزائري ، حاشية على المقولات العشر للبليدي ( ص ٢٣ حاشية ١ ) .



القسم الثاني  
أبن الطيب البغدادي  
الفيلسوف والشارح المفكر



يضم هذا القسم خمسة مباحث هي:-

أولاً:- عبد الرحمن بدوي بين إشكالية ابن الطيب وتعريب المقولات  
الارسطية

ثانياً:- الشارح الكبير ابن الطيب أبو الفرج البغدادي - أم المفكر المبدع ؟

ثالثاً - ابن الطيب البغدادي والإنجاز الفلسفي والمنطقي

رابعاً - ابن الطيب البغدادي والدراسات المعاصرة العربية والأجنبية

خامساً - نماذج من فلسفة ابن الطيب ومباحثه المنطقية

١ - الفلسفة ودرسها القديم .

٢ - ابن الطيب و فرق الفلاسفة القدماء

٣ - الجوهر المنطقي بين ابن الطيب البغدادي وابن رشد القرطبي

٤ - ما بعد المقولات وحوار الفلسفات

## عبد الرحمن بدوي بين إشكالية ( ابن الطيب ) البغدادي وتعريب المقولات الارسطية.

### المقدمة :

حين نشر بدوي ( منطق أرسطو ) - بأجزائه الثلاثة - عام ١٩٤٧. لم يكن يعلم أن مشكلة ، ستواجهه في تحقيق ( كتاب الطبيعة ) لأرسطو عام ١٩٥٩ : اسمها (الشارح الرابع ، أبو الفرج عبد الله بن الطيب) - البغدادي - الذي ظهر بعد أكثر من قرن ، من وفاة اسحق بن حنين (ت ٢٩٨هـ / ٩١٠م) ليعيد النظر في مجمل الانجاز الارسطي المترجم إلى العربية ، هو وتلامذته ، ومن جاء بعدهم ( بين ٤٢٥ هـ - ٥٢٤ هـ ) حفاظا على وحدة المنهج ! وروح النص الارسطي ، بحسب الفهم العربي له. أن ما ظهر من إشكالية للشارح ، وعنه . ومعضلات في التحقيق للنص الذي عرّبه اسحق لمقولات أرسطو ! كان أمام كاتب هذه السطور ، وفريق العمل المكلف معه من قبل ( بيت الحكمة ) لتحقيق التفسير / الشرح / الكبير للمقولات الارسطية ، الذي انجزه ابن الطيب نفسه ، مع ترجمته لنص أرسطو من ( اليونانية/السريانية /إلى العربية ) ترجمة تختلف عن ( نص اسحق ) بمئات الاختلافات والمفاهيم . وهو ما سنرجى البحث فيه إلى القسم الثالث.

---

\* دراسة منشورة في مجلة دراسات فلسفية لبيت الحكمة ع ٤ لسنة ١٩٩٩ ص ٣٦-٤٥ بغداد ١٩٩٩.

لقد سبق واعترف الدكتور عبد الرحمن بدوي ، في تحقيقه لكتاب الطبيعة المذكور أعلاه ، بإشكالية البحث ، في دائرة الفلسفة اليونانية . داخل الفكر العربي / الإسلامي ، وكيف تعامل معها المفكرون ، العرب ولا سيما في مدرسة بغداد الفلسفية / المنطقية . خلال شروحاتهم لنصوص أرسطو المعربة ، خلال الحقبة ( القرن الثاني للهجرة - القرن الخامس للهجرة ) وبخاصة ما سجله أبو الفرج بن الطيب البغدادي ، المترجم ، والمفكر ، والمنطقي ، والطبيب والقسيس اللاهوتي ! .. و.. و.. بهذا الخصوص من داخل بيت الحكمة العباسي على كتاب الطبيعة وقد توزع البحث على محورين ، الأول : عرضنا فيه لمشكلة ابن الطيب التي نبه إليها بدوي منذ عقود أربعة والثاني : منطق المقولات الارسطية بتعريب اسحق ابن حنين ، وابن الطيب البغدادي ، بطريقة مقارنة لبيان نقاط الاختلاف والخلل والتصويب ، في واحد من أهم النصوص الارسطية التي حظيت بعناية مدرسة بغداد الفلسفية والمنطقية.

أولاً: عبد الرحمن بدوي ومشكلة أسمها ابن الطيب البغدادي:

حقيقة ابن الطيب البغدادي:

أعترف الدكتور عبد الرحمن بدوي ، وهو يقدم لكتاب الطبيعة <sup>(١)</sup> لارسطو بوجود مشكله منهجية واجهته ، وهو يعمل على إخراج هذا الكتاب إلى المكتبة العربية ، تمثلت بالشارح الرابع ، واعني به أبا الفرج عبد الله ابن الطيب ( البغدادي ) <sup>(٢)</sup> ( ت ٤٣٥ هـ / ١٠٤٣ م ) . بسبب شحة



المعلومات عنه بين المشتغلين في الحقل الفلسفي ، من غير أن يخفي بدوي قلقه من هذه الشحة ! وتأثيرها على مسارات التحقيق . وعبد الرحمن بدوره . لم يكن يتوقع أن هذا ( الشارح ) - المشكل هو الذي صاغ ( كتاب الطبيعة بشكله النهائي ) من الناحية المنهجية ، بعده ، واحد من أبرز المفكرين / المناطق ، العرب في مدرسة بغداد الفلسفية <sup>(٣)</sup> وتحت ظلال بيت الحكمة <sup>(٤)</sup> الوارفة على الرغم من ضغوط ( أيديولوجية السلطة ) ممثلة بالاعتقاد القادري <sup>(٥)</sup> . الذي لا يتوافق والنزعة العقلية ، لشيخ أطباء بغداد ، وصاحب الكلمة المنطقية والفلسفية واللاهوتية . المسموعة فيها ، داخل الديارات ، التي تتمتع بحرية خاصة للبحث العقلي <sup>(٦)</sup> والتأملي ، واليه يعود الفضل ، بانتظام الدرس الفلسفي / المنطقي على شكل ( تعاليم ) من إملائه يطرحها على تلامذته ! وبذات الطريقة التي عرفت عن أرسطو ! في تعليم طلبته من المشانين في اللقيون ! فثمة خيط ممتد من أروقة بيت الحكمة وخزائنه الفلسفية والمنطقية والطبية والعلمية ، إلى ذلك البستان المشائي الذي شهد دروس أرسطو في الطبيعة وما وراء الطبيعية ، والمنطق والأخلاق والسياسة ! أتسع ليشد ، خيوطا وحبالا ممتدة شرقا وغربا بين ابن سينا <sup>(٧)</sup> وابن رشد <sup>(٨)</sup> وغيرهما . لاثبات فرضيتنا القائلة ، أن ابن رشد ، لم يكن يشتغل في تلخيصاته وشروحه على النص الارسطي ! بل على الإنجاز العربي ، مرجحين أن يكون ابن الطيب <sup>(٩)</sup> من بين المصادر المحتملة لفيلسوف قرطبة ! وغيره ! نعم ، في بيت الحكمة البغدادي ، حيث يصغي الجميع لشيخ أطباء بغداد ودروسه ( في المستشفى العضدي ) ومعلم الحكمة والمنطق ( في البيت ) ، واللاهوتي المتكلم .

ومستشار الجاثليق ( في ديارات النصارى ) - دير الجاثليق وهو يلقي دروسه <sup>(١٠)</sup> بمنجى عن قيود الموقف الأيديولوجي للسلطة البويهية - في أيامها الأخيرة - ( امتدت الحقبة المذكورة من ٣٣٤ - ٤٤٧ هـ / ٩٤٥ - ١٠٥٦ م ) على الرغم من اختلافها الظاهري مع التيار الممهد للحقبة السلجوقية ! التي سينتج الإمام الغزالي تحت ظلالها ، كتبه النقدية ، ( فضائح الباطنية ، وتهافت الفلاسفة ، والجام العوام والاقتصاد في الاعتقاد ) وغيرها ، وهي تقنن لوجه النشاط الفكري ، في ( الدائرة الإسلامية ) ولصالح الخط ( المحافظ ) برد فعل قاس ضد النزعة المعتزلية العقلية <sup>(١١)</sup> والكلامية ، وما نجم عنها من تداعيات على صعيد الفقهاء والجمهور . إن هذه المناخات ، قادت المفكرين داخل بيت الحكمة وخارجه الى أيجاد أفق ثقافي / معرفي . يليق بمكانة بغداد ( عاصمة الدنيا ) آنذ ، لتكون جميع ملتقيات المفكرين في ( ديارات النصارى ) مجالس بحث ومنتدى فلسفيا لا تطاله ( سلطة الأيديولوجيا ) المتزمتة أو ( أيديولوجيا السلطة ) المعلنة على رؤوس الأشهاد لأمر تتصل باحترام الإسلام والمسلمين لعقائد المواطنين من الديانات الأخرى ! من غير أن يمنع ذلك المفكرين الإسلاميين ، من المشاركة في مثل هذه المنتديات ! ليعوضوا عن ذلك الضيق الذي ألقي بظلاله على الساحة الفكرية ، تحت دعاوى محاربة ( الاعتزال ) بعده خطرا على العقيدة ، بعد أن خير أرباب الفكر بين ( الامتناع عن الجدال العقلي الحر ) أو ( تحريق كتبهم ) إذا ما تأكد أنهم ( خارجون ) عن إرادة ( الاعتقاد القاري ) ! تلك هي أجواء الحقبة التي قاد فيها ابن الطيب مسيرة الفلسفة والمنطق والعلوم ، والطب ، مكملًا

جهود الفارابي ، ومدرسة بغداد من المناطق ، ومشروعات رواد البيت التي لم تكتمل ، مثل يحيى بن عدي وابن أبي السمع ، وعيسى بن زرعة ، وأبي سليمان المنطقي ،.. وصولا إلى أبي حيان التوحيدي ، والشيخ المفيد ، ومسكويه ، والقاضي عبد الجبار والشريف المرتضى وغيرهم مما لا مجال للإفاضة عنهم إلا في المشروع الكبير !

أبن الطيب - هذا - كان ( لغزا ) أمام الدكتور عبد الرحمن بدوي ، قبل أربعة عقود من زماننا هذا ، فلم يقف على حقيقة جهوده الفكرية ، الكلامية ( اللاهوتية ) والفلسفية والمنطقية والعلمية ، التي كشف عنها الغطاء لاحقا . ولعله ( بدوي ) وقف طويلا عند المعطومة التي سجلها تلامذته ، عنه ، ومنهم أبو الحسين البصري ! وابن بطلان وهو يفسر ( ميتافيزيقا = ما وراء الطبيعة ، لأرسطو طاليس ) الكتاب الذي عجز ابن سينا ( ت ٤٢٨ هـ / ١٠٣٦ م ) المعاصر له ، والمناكد له ! عن فهمه ، لولا وقوع شرح الفارابي بيده ، ففتح له مغاليق الكتاب المذكور ! في حين وجدنا ابن الطيب يبذل ( عشرين عاما ) من عمره في الكتاب المشكل ! كاد يلفظ أنفاسه الأخيرة بسببه قبل أن يكمل المهمة ، ليقدمه لطلبته ، مع اورغانون أرسطو كاملا ، لكن بثوب عربي قد لا يمت بصلة لأرسطو اليوناني إلا من حيث الروح والجوهر والمنهج ، بعد أن تعرض منطق أرسطو ، ومؤلفاته للكثير من مؤثرات الترجمة ، طوال أربعة عشر قرنا . وهو ينقل بين أبناء الأمم من اليونانية إلى السريانية فالعربية ، مروراً بالخط الاسكندراني / المسيحي أو الدخول المباشر إلى العربية / الإسلامية !

ولما كان العديد من الباحثين ، المشتغلين على تراث ابن الطيب يرجحون إجادته لهذه اللغات الرومية / السريانية ...الخ ( مكنه ذلك من تحقيق مشروعه الفلسفي والمنطقي والعلمي ، الذي ازدهر في ظل بيت الحكمة منذ تبنّت الدولة العباسية مهمة بعث التراث الإنساني ، انطلاقاً من القاعدة الشهيرة التي تمسك بها الكندي والقائلة " خذ الحكمة من أي وعاء خرجت " وصولاً بها .. إلى مدرسة بغداد المنطقية ! تحت زعامة الشيخ ابن الطيب أبي الفرج عبد الله ولا نستبعد وصول هذه الجهود ( الموسوعية ) -التكاملية- إلى المدرسة المغربية. بعامة، وإلى ابن رشد بخاصة ، بعد أن أنجز رجال مدرسة بغداد ، الأشكال النهائية لكتب أرسطو .. بين الأعوام ( ٤٢٥ هـ - ٥٢٤ هـ / ١٠٣٣ م - ١١٢٩ م ) امتثالاً لمشروع - لا نعرف محركاته - يهدف إلى جمع وتحقيق وتنظيم الإنجاز الأرسطي . بعد أن توفرت له فرص التحليل والشرح والتفسير إلى الحد الذي لم يعد بمستطاع القارئ المبتدى التمييز بين ( أرسطو العربي ، أرسطو اليوناني ) ! وما للشرح الإسكندرانيين والشرح العرب ، لهذا السبب وجدنا ، ابن رشد يفسر الزامات ابن سينا على قياس أرسطو ومقولاته وبرهانه ..الخ ، بملاحظة تقول : لم يكن بمقدور ابن سينا أن يجمع هذه الالزامات بمعزل عن الدراسات التي توفرت له ، بواسطة كتب تعود لبعض المتفلسفة من نصارى بغداد <sup>(١٢)</sup> . وقد عظم الدكتور بدوي ، أن ( ابن الطيب البغدادي ) حفظ للمدرسة الفلسفية / المنطقية ديمومتها ، ليسلمها أمانة بأيدي تلامذته الخالص ومن سار على منهجهم طوال القرن الخامس والرابع الأول من القرن السادس ، وهم يتأملون شروحه للمقولات



والعبارة .. إلى آخر كتب أرسطو المنطقية ، وحتى الطبيعية  
والميتافيزيقية ، والأخلاقية . ويكملون خطواته ، ويعيدون إنتاج  
( الموسوعات الكبرى ) بشكلها النهائي لتكون معبرة عن رؤيتهم الفلسفية ،  
وهو ما يشهد عليه ( كامل كتاب الطبيعة ) و (الأورغانون) وبقية النص  
الارسطي ، مثلما شهد عليه التفسير الكبير للمقولات ! ومنهجية ابن الطيب  
فيه التي أملاها على تلاميذه ! وهذه مشكلة أخرى سنقف عندها ،  
في سياقها المناسب فقد نشأت ، بعد نشر بدوي لمنطق أرسطو عام ١٩٤٧  
بأجزائه الثلاثة ولا سيما ( المقولات )<sup>(١٣)</sup> موضوع ، المحور الثاني من هذه  
الدراسة ، اعتمادا على ( ترجمة لاسحق ابن حنين ) مقارنة بالنص الذي  
استخلصناه من بين ثنايا ( الشرح الكبير ) لأبن الطيب ، وبترجمته ،  
لنكتشف وجود منات الفروق بين الترجمتين<sup>(١٤)</sup> المذكورتين ! وإلى حين  
العودة إلى رأي بدوي في هاتين الإشكاليتين ، نقول : أن صعوبات التحقيق  
وتعقيداته ، على النص الذي حققه بدوي من ترجمة اسحق بن حنين ،  
لا تقل عن صعوباته مع نص ابن الطيب ، ولا سيما ( المخرب ) منه ، لنسخة  
( فريدة ) مع ذلك ، سيفاجأ القارئ ، بحلول لغوية ، وأسلوبية ، وجدناها عند  
( ابن الطيب ) عالجت الكثير من تلك التعقيدات ، مع اعترافنا ، بالتعويل على  
( نص اسحق ) لسد ثغرات ( نص ابن الطيب ) ونواقصه ! ولعلنا نقترح  
على الباحثين مستقبلا ، الخروج من ( هذين النصين ) بقراءة صائبة شبه  
( كاملة ) - للمقولات المنطقية - الارسطية . كل ذلك حصل بفضل الجهود  
المنطقية التي توفرت لابن الطيب ، وانقضاء قرن وزيادة على إنجاز  
( الدستور )<sup>(١٥)</sup> ، مما هيا لأبى الفرج ، فرصة لشرح المقولات ، بعد



ترجمتها لتخليصها من تعقيدات الترجمات والشروح الأخرى وملابساتها ،  
فكيف تعامل بدوي مع مشكلة ( ابن الطيب البغدادي ) ؟ سؤال سنحاول  
الإجابة عليه في السطور الآتية إن شاء الله .

## ٢- ابن الطيب من الشرح إلى الترجمة :

قال بدوي في مقدمة كتاب الطبيعة : " أما الشارح الرابع والذي  
ورد في مخطوطتنا هنا باسم أبي الفرج ! فهو الذي يثير مشكلة خطيرة :  
فمن هو أبو الفرج هذا ؟ " ثم يجيب بدوي على هذا السؤال قائلا  
" أن من يراجع ترجمة أبي الفرج عبد الله بن الطيب ، يدرك فوراً أنه هو  
المقصود " <sup>(١٦)</sup> في حديث القفطي ، وابن أبي أصيبعة وابن النديم وغيرهم .  
ولما كان حديث ( بدوي ) عن شراح / الطبيعة من العرب ، فقد  
ميز بين نوعين من الشروح لمقالات الكتاب الثمانية المذكورة في  
المخطوط ، الأولى يونانية - هيلينستية ( اسكندرانية ) لاسكندر  
الافروديسي وثامسطيوس ، اختلفتا في بعض قراءتها عن بعضهما ،  
وعربية ، لأبي علي الحسن ابن أبي السمع ، ويحيى بن عدي ، وأبي بشر  
متى بن يونس ، وابن الطيب ، لذلك يقول بدوي " وابتداء من الورقة  
( ١٧١ ب ) يظهر شارح جديد اسمه أبو الفرج :- أي ابتداء من  
النصف الثاني من المقالة السادسة " وحيثما يجتمع يحيى وأبو الفرج .  
وبظهور اسم أبي الفرج " يختفي نهائياً اسم أبي علي " <sup>(١٧)</sup> وجميعهم

من مدرسة بغداد الفلسفية ! في بيت الحكمة وعد تلميذه ( ابن بطلان ،  
أبو الحسن ) <sup>(١٨)</sup> وفاتهم خسارة للعلم والعلماء !

أ- وإذا كانت المشكلة تتعدّد ، بتشابه الكنى والألقاب والأسماء بين المفكرين  
فإن ثمة أخبار تداخلت ، عن ( أبي الفرج ) عند بعض المؤرخين الذين  
تكلموا عن أشخاص مختلفين ومتباعدين ، كلاهما متشابهان ، له مبرراته مثل  
أبي الفرج ( قدامة بن جعفر بن قدامة البغدادي ) الذي قيل عنه أنه  
" كان نصرانياً " و ( فيلسوفاً ، ومنطقياً ) و .. مع أنها صفات أقرب  
لأبي الفرج بن الطيب البغدادي إذا علمنا أن اختصاص ( قدامة ) الكتابة  
العمرانية والأدب ! باستثناء رواية حاج خليفة عنه ، مع أن ابن النديم قد  
قلل من قدراته العقلية في ميادين علوم القدماء ، مثل الفلسفة والمنطق <sup>(١٩)</sup>  
التي هي ميادين عمل أبي الفرج بن الطيب البغدادي .

ب- إن رواية ، تلميذه ، المختار بن الحسن ابن عبدون المعروف بابن  
بطلان التي يؤرخ فيها لجهوده في تفسير ، كتاب ما بعد الطبيعة لأرسطو .  
على مدى عشرين عاماً . منحت هذه الرواية حسب ( البيهقي ) و ( القفطي )  
و ( ابن أبي أصيبعة ) عن ابن الطيب ، قوة ووثوقية فهو " فيلسوف عراقي  
فاضل " من نصارى بغداد المتميزين ، وكاتب الجائليق و " كانت له مقدرة  
قوية في التصنيف ، وأكثر ما يوجد من تصانيعه كانت تنقل عن إملاء من  
لفظه " <sup>(٢٠)</sup> بأقلام تلامذته الكثر !

ج- مشيخته على الأطباء ببغداد ، واختلافه مع الشيخ الرئيس ابن سينا مع  
أن البعض عدّ أبا علي ، من تلاميذ ابن الطيب غير المباشرين ، نقلاً عن  
أبي الخطاب محمد بن محمد أبي طالب ، في كتابه الشامل في الطب ،

حين قال : أن أبا الفرج بن الطيب اخذ عن ابن الخمار وخلف " ومن تلاميذه " ابن بطلان وابن بدرج ، والهروي ، وبنى حيون ، وعنه اخذ ابن سينا وعيسى بن علي بن إبراهيم بن هلال الكاتب، وعلي بن عيسى الكحال، وأبو الحسين البصري " ، والأخير ، هو جامع كتاب الطبيعة <sup>(٢١)</sup> الذي أصبح أصلاً لمخطوطة ( السماع الطبيعي ) المستنسخة ببغداد ، عام ( ٥٢٤ هـ / ١١٢٩ م ) من قبل أبي الحكم المعري ، وبدوي نفسه عد هذه المخطوطة " فريدة لا نظير لها في العالم حتى الآن " <sup>(٢٢)</sup> نقلت على نسخة بغدادية تعود إلى عام ٤٧٠ هـ ١٠٧٧ م ، أي إلى حقبة ( التاهيل الكامل للنصوص الارسطية الفلسفية والمنطقية ) المنوه بها سابقاً ، وهو موعد يسبق نسخه تفسير المقولات لابن الطيب بعشر من السنين.

د- وعن تقييم بدوي لشروح الطبيعة ، ومعها شرح ابن الطيب يرى قياساً على وضوح المصطلح ودقته ، وحفاظ الشارح على جوهر الفكرة الارسطية ( في الطبيعية ) أنها " في غاية الجودة وعمق الفهم ، وتدل على المدى العظيم الذي بلغته الدراسات الفلسفية في العالم الاسلامي ، في القرنين الرابع والخامس ( الهجريين ) " صحيح أن هؤلاء الشراح - ومنهم ابن الطيب - استعانوا بشروح الشراح اليونانيين، و( الاسكندرانيين ) مثل الافروديسي وفورفوريوس الصوري ، وثامسطيوس وغيرهم، لكنهم زادوا .. بما يزيد في تعميق معاني ارسطو طاليس " وقال بلمحة ذكية: " كما تدل على أن ابن رشد لم يكن وحده الشارح الكبير لمؤلفات ارسطو طاليس، بل كان ثم شراح كبار آخرون نسيهم الناس لا بسبب نقص قدراتهم العلمية بل لان الشهرة عمياء .. انهم أفاضل مضمورين " <sup>(٢٣)</sup>

هـ - أن مسيرة ابن الطيب ، وجريدة مؤلفاته ، تؤكد هذه المكانة ! التي تفرض على الباحثين ، فرز ( المعلومات ) بين الأسماء المتداخلة ! ليأخذ كل ذي حق حقه ! وقد يكون بينها الكثير مما يعود لابن الطيب أبي الفرج البغدادي ، قد ثوى بين منجزات مفكرين آخرين ! وهو أمر أدركه بدوي بنفسه حين نقل عن ابن أبي أصيبعة قائمة لعنوانات " عدد هائل من المؤلفات ، منها تفسير كتب أرسطو المنطقية كلها ، وتفسير كتاب الحيوان لأرسطو " كان ابن الطيب حسب رواية ابن أبي أصيبعة ، " كثير العناية بتفسير كتب أرسطو طاليس " وأكثر تصانيفه ، تنقل إملاء من لفظه " ويكفي إن يكون تلميذه أبو الحسين البصري ، هو جامع هذه الشروح (٢٤) التي عول عليها بدوي في تحقيقه لكتاب الطبيعة.

و- ولما كان بدوي قد أدرك وجود تفاوت في الآراء حول عدد مقالات السماع الطبيعي في (كتاب الطبيعة) راح يتحدث عن ترجمة لتفسير ثامسطيوس نقله أبو بشر متى بن يونس عن السريانية ، تختلف عن النص الذي فسره الاسكندر الافروديسي وينقل لنا بدوي في هذا السياق معلومة على قدر كبير من الأهمية تخدم في جوهرها ما غمض أمامه من ابن الطيب أبي الفرج ، عن القفطي قائلا " إن تفسير ثامسطيوس (السماع الطبيعي) نقله "كجوامع" بتفسير يحيى النحوي من الرومية إلى العربية " ثم يعقب القفطي على ذلك بقوله " وهو كتاب كبير ملكته دفعة واحدة عشرة مجلدات، وكان قد حشاه جورجيس البيرودي بكلام ثامسطيوس " (٢٥) فمن هو البيرودي هذا ؟ يجيبنا ابن أبي أصيبعة عن ذلك السؤال قائلا : "طبيب من دمشق (ت سنة ٤٤٢هـ / ١٠٥٠ م) درس على يد

(أبي الفرج بن الطيب) الذي وصفه (بأنه ، فيلسوف متفنن وله خبرة وفضل في صناعة الطب وغيرها من الصنائع الحكيمة" (٢٦)

والدكتور عبد الرحمن بدوي نفسه يعلق على جهود جورجيس الشامي ، المكنى بابي الفرج الدمشقي البيرودي ، قائلا " ولم يترجم جوامع ثامسطيوس بل كل ما فطه هو انه حشّى .. نسخة من تفسير يحيى النحوي لكتاب السماع الطبيعي لجوامع ثامسطيوس خصوصا وقد كتب بخطه أشياء كثيرة جدا من كتب الطب ( وغيرها ) فلا شك انه كتب بخطه شيئا كثيرا من كتب الفلسفة (٢٧) " لاسيما وهو عارف بالسريانية ! .

وحين يعرف الدكتور بدوي حقيقة هذا الطبيب ومستوى دراسته على ( ابن الطيب البغدادي ) سيعزو مثل هذه الكتب للأستاذ الذي يملئ دروسه في الفلسفة والمنطق إملاءً على تلاميذه!

ز- وتبقى لشهادة القفطي التي أوردها بدوي في مقدمته لكتاب الطبيعة ذات مغزى كبير، تلك التي يقول فيها: " فاما أنا وكل منصف فلا نقول إلا أن أبا الفرج بن الطيب، قد أحيا من هذه العلوم ( علوم الأوائل ) ما دثر، وأبان منها ما خفي، قد تلمذ له جماعة سادوا وأفادوا، منهم المختار بن الحسن ابن عبدون المعروف بابن بطلان " (٢٨) قال ذلك تعليقا على الخلاف بينه وبين ابن سينا الذي بسط العديد من المؤرخين القول في حقيقة الخلاف، ومكانة الرجل وانتشار تلاميذه في عموم العالم العربي الاسلامي (٢٩).

باختصار شديد نقول أن ( ابن الطيب البغدادي ) الذي كان قبل أربعة عقود ( مشكلة ) أمام الدكتور بدوي، أصبح في السنوات الأخيرة معروفا على أكثر من صعيد، وفي أكثر من دراسة داخل دائرة الفلسفة،



وخارجها ، لاسيما الدراسات اللاهوتية ( الكلامية ) ( ٣٠ ) والفقهية والمنطقية ، وأزالت الكثير من الغموض عن هويته ، ومؤلفاته ، ونشاطاته العلمية ، بخاصة في حقول الطب وعلوم الكيمياء والصيدلة وغيرها .

### ٣ - ابن الطيب منهج متميز :

في تحقيق الدكتور عبد الرحمن بدوي لكتاب الطبيعة ، انشغل بالحديث عن مشكلة المفسر الرابع ! الذي كانت حصته ١٠ % من مجموع العمل المذكور ، من غير أن يلتفت إلى طبيعة المنهج الذي كان عليه المخطوط الألف الذي أنتج داخل مدرسة ابن الطيب وبعلم تلميذه أبي الحسين محمد بن علي البصري ! ولأن بدوي لم يقف عند أسلوب ذلك الكتاب فهو في ذلك معذور لعدم اطلاعه على أي كتاب لهذا المفكر (المشكل) خارج الشرح الذي بين يديه وبالنسبة المنوه بها في السطور السابقة ! أما كاتب هذه السطور . فلقد وجد أثناء اشتغاله في تفسير المقولات الكبير لابن الطيب ، وتحليل منهجية الرجل ، وطريقة تنظيم المباحث والكتب . أن ما طبع عموم مقالات ( الطبيعة ) لم يكن بعيدا عن منهجية ابن الطيب وتلامذته ! وبسط علامات هذا المنهج ، اعتماد ابن الطيب أسلوب ( التعاليم ) الذي لم نلاحظه عند غيره من رجال مدرسة بغداد . ممن اعتمد تقسيمات ( الفصول ) و ( الأبواب ) والعنوانات المفردة . فماذا تجد في كتاب الطبيعة من بصمات ابن الطيب هنا ، بل ماذا يجد بدوي

نفسه لو أعاد قراءة الكتاب مجددا ، في ضوء المعلومات التي نشرناها عن منهجية هذا المفكر ! كما وردت في تفسير المقولات مثلا ؟

أ- سيجد مع الصفحة ١٧٧ من الجزء الأول ، فجأة عنوانا يحمل مبحث " التعليم الثاني " <sup>(٣١)</sup> من دون ان نعثر على ( التعليم الأول ) في الصفحات السابقة عليه ، سوى إشارة في سياق الشرح يعلق فيها ( أبو علي ) حول كلام ارسطو طاليس " في هذا التعليم " <sup>(٣٢)</sup>. ثم تتوالى التعاليم من ( الثالث إلى السابع ) لتضم الفصول ( الثاني - الرابع - تمة ) <sup>(٣٣)</sup> جاء بعده الفصل الخامس ، مجردا من التعليم .

ب- تبدأ بعده متوالية أخرى من التعاليم ( الثامن إلى الثالث عشر ) مستوفيا الفصول ( تمة الخامس إلى السابع ) <sup>(٣٤)</sup> .

ليظهر أمام القارئ ( الفصل الثامن ) بلا تعليم لمقالة جديدة تشكل بداية جديدة ! اختفى معها ( التعليم الأول ) لتبدأ بعدها سلسلة جديدة من التعاليم <sup>(٣٥)</sup> لا تنتهي إلا بالتعليم الثامن والعشرين <sup>(٣٦)</sup>

الذي يستوفي المقالة الرابعة من السماع الطبيعي ، اعتماداً على (الدستور) المتحقق بقلم أبو الحسين محمد بن علي البصري تلميذ ابن الطيب ، وتاريخها هو ( ٤٧٠ هـ ) ببغداد ! .

نقول هذا من غير أن يأتي بعد دور ابن الطيب في الشروح ! فبماذا نفسر وجود هذه المنهجية في إنتاج النص الارسطي من قبل رجال مدرسة بغداد ، في زمن ابن الطيب ؟ وما تلاه والتي حاول المنتج الأخير توحيد منهجها ؟

ج- ومع الجزء الثاني من كتاب الطبيعة ومع المقالة الخامسة ، يبدأ اسم أبي الفرج ( عبد الله بن الطيب ) بالظهور <sup>(٣٧)</sup> ليستوفي بقية المقالات، والكتاب ، فيتحدث لنا عن غرض ( ارسطو ) " بهذا التعليم " <sup>(٣٨)</sup> . . . بما يفصح عن حقيقة منهجه.

د- ومع المقالة السابعة ، يبدأ تسلسل التعاليم حسب المنهجية المعروفة بالظهور عن ابن الطيب الذي ينبه من ظاهرة تكرار مباحث المقالة السابعة، وتوافقها مع المقالة الخامسة <sup>(٣٩)</sup> كما هو شأن الناقدين لبنية النص.

هـ - يعرض لنا ابن الطيب آراء نقدية في القضايا المطروحة عن ارسطو أو مخالفه ، فيتكلم في التعليم الثالث عن بعض المقولات الارسطية ، ويصف فيها حجج ارسطو ( بالبيانية ) وبنائها غير برهانية <sup>(٤٠)</sup> ويتكرر مثل ذلك النقد في التعليم الرابع والخامس من المقالة السابعة <sup>(٤١)</sup>

و - ومع المقالة الثامنة - خاتمة مقالات السماع الطبيعي الارسطية - يبدأ تسلسل جديد من التعاليم ( الأول حتى التعليم الرابع عشر ) يصحح فيها هذا المفكر لوجهات نظر ارسطية أو اسكندرانية ، لا تخلو من جدة واصالة، وعلى قاعدة "قال" و "أقول" <sup>(٤٢)</sup> ! ومعنى هذا إن ( التفسير ) هنا، لا يقتصر على تحليل مضمون النص الارسطي ، بل يتعداه إلى إضافة رأي يعبر عن وجهة نظر المفكر . وبهذه الكيفية ، احتوى العمل الفكري على ثلاث مهمات ، ( الترجمة ، والتفسير ، والنقد ) وهو أمر يخرج بالشارح إلى دائرة التفلسف .

ز - جميع ذلك ، رافقه استخدام متقارب للمصطلح ، والإشارة إلى اعلام وفلاسفة ، ومدارس ، ترسم كلماتها بالصورة والكيفية التي وجدناها عند ابن الطيب في ( تفسير المقولات ) ومن بينها اسم ( ارسطو طاليس ) (٢١) هكذا و ( افلاطون ) ، وعنرايل ، وزنين وغيرهم كثير .

### ثانيا : بدوي ومشكلات التحقيق لمقولات ارسطو طاليس :

ومثلما عانى الدكتور عبد الرحمن بدوي من صعوبات تحقيق كتاب الطبيعة لارسطوطاليس ، وما احتوته مخطوطته من نقص وكلمات مطموسة . أو ساقطة ، كان يلجأ في معالجتها إلى النص اليوناني المحقق من قبل الباحثين الغربيين كان ذلك عام ١٩٥٩ ، أما مع منطق ارسطو الذي أنجز بدوي تحقيقه عام ١٩٤٧ فلقد أفاد المحقق من النص اليوناني ، إلى جانب المخطوطة رقم ( ٢٣٤٦ عربي ) المحفوظة في المكتبة الأهلية بباريس (١) . بترجمة اسحق بن حنين أيضا .

ومعنى هذا أن بدوي كان يتعامل مع مخطوطة ( الدستور ) التي وصلتته عن طريق الحسن بن سوار . صاحب النسخة ( الام ) الذي نقلت فيه المقولات ، على وفق منهج نقدي ثمين (٢) لا يخلوا من صعوبات أو مشكلات سنعرض لها في هذه الدراسة :

#### ١ - مشكلات التحقيق والنسخ والتصويب

يبدأ بدوي بوحدة من مشكلات التحقيق ، الخاصة بمضمون النص الارسطي ، الموزع على ( ما قبل المقولات : التمهيد )

و ( اصل المقولات العشر ) و ( ما بعد المقولات ) ، وينتهي من ذلك إلى القول : لعل هذه اللواحق تعود إلى ثاوفراسطس أو أوديموس ، تلميذا أرسطو <sup>(٣)</sup> . ثم واكبت مسيرة ( المقولات ) - اليونانية - طوال الحقبة الممتدة من القرون السابقة لميلاد السيد المسيح (ع) إلى حقبة ( المدرسة الإسكندرانية ) التي نقلت خلالها نصوص أرسطو من اليونانية إلى السريانية أو النبطية أو غيرها ، مع ذلك قبل الباحثون ( ما بعد المقولات ) لصلتها الواهية بمباحث لأرسطو تناولها في كتبه ( الطبيعة ) و ( ما بعد الطبيعة ) و ( البرهان ) و ( القياس ) وغيرها من كتب ( الأورغانون ) !  
ومن أبرز مشكلات ( نص المقولات ) الذي حققه بدوي :-

أ - النسخة المحفوظة في المكتبة الأهلية بباريس - كما قلنا - بقلم الحسن بن سوار ، مستنسخة على أخرى بقلم يحيى بن عدي ( ت ٣٦٤ هـ / ٩٧٤ م ) ، توثق منها بعد أن قابلها الحسن على دستور اسحق بن حنين من جانب ، ومع نسخة بخط عيسى ابن اسحق بن زرعة ، منسوخة عن نسخة ليحيى ابن عدي ، أيضا ، منقوله - هي بدورها - عن نص اسحق ، (الدستور) وتكشف لنا هذه الشبكة عن طبيعة العلاقة التي تربط كلاً من الحسن بن سوار وعيسى بن زرعة ، مع كل من يحيى بن عدي ، واسحق بن حنين <sup>(٤)</sup> وكيف سيكمل ابن الطيب هذه السلسلة بتلميذته على ابن الخمار وغيره من شيوخ بغداد .

ب - مهد لهذه الترجمات ، لجيل مدرسة بغداد المنطقية التي احتل فيها يحيى بن عدي موقعا - وسطا - بين المترجمين ، والشرح ، وهو الذي قرأ على أبي بشر متى بن يونس ، في بيت الحكمة البغدادي ، وعُرف : بأنه من



النصارى اليعقوبية ، كان رئيس مدرسة بغداد المنطقية ، توفي في ( ٣٦٤ هـ / المقابل ) لـ ( ثلاث عشرة من آب سنة ألف ومائتين وخمس وثمانين للأسكندر ، وكان عمره إحدى وثمانين سنة شمسية )<sup>(٥)</sup> . وسيكون لمثل هذا التقويم مغزاه عند هبة الله بن المفضل بن هبة الله المتطيب ( تلميذ ابن الطيب اللاحق ) وهو يكتب لنا نص التفسير ببغداد سنة ( ٤٨٠ هـ / ١٠٨٧ م ) المقابل لسنة ١٣٩٩ يونانية / للأسكندر .

جـ- على الرغم من وجود ترجمات للمقولات ، سبقت ( اسحق ) قام بها محمد بن المقفع . وابن بهريز والكندي ، واحمد ابن الطيب ( وهو واحد من الذين تداخلت سيرتهم ومؤلفاتهم مع ابن الطيب ابي الفرج ، البغدادي ) والرازي . . . وغيرهم ، لكنها لم تكتسب صفتها الرسمية الوثوقية ، كما كان شأن نسخة اسحق بن حنين الذي قال عنه ( اوجست ملر : أن لحنين كتابا اسمه كتاب المقولات ، على رأي ثامسطيوس )<sup>(٦)</sup> وسيكون لهذه الإشارة أهميتها في تفسير الاختلافات في قراءة ترجمة اسحق أو تعريب ( ابن الطيب ابي الفرج ) لاحقا ، من غير أن يعلم الدكتور بدوي ، إن للمقولات الارسطية ترجمات ، وشروحا وتفسيرات ، هي الأوسع بين الأعمال العربية عن نصوص ارسطو ، . . كان ( الشرح الكبير لابن الطيب ) واحد منها ، إلى جانب شرح ( ابن سينا )<sup>(٧)</sup> لها .

د- وليس من المستبعد ، أن زنكر الذي نشر سنة ١٨٤٦ كتاب المقولات لارسطو في ( ليبسج ) تحت عنوان " كتاب المقولات لارسطو طاليس . . " اعتمادا على ترجمة اسحق بن حنين ، وبعض القراءات المختلفة للنص اليوناني استخلصه زنكر من الترجمة العربية<sup>(٨)</sup> ليعود به

إلى اليونانية ، ومنه إلى اللغات الأوربية ، وهو أمر لا ينكر بدوي مقدماته  
الصحيحة !

هـ - ويتحدث بدوي عن تعلية مسهبة للحسن بن سوار ، يوضح فيها  
موضوع كتاب المقولات الارسطية ، إلى أن يصل إلى قوله :  
( تم كتاب ارسطو طاليس المسمى قاطيغوريا أي المقولات . . بنقل الحسن  
بن سوار )<sup>(٩)</sup> مدققة على نسخة ، لعيسى بن اسحق بن زرعة ، ويحيى بن  
عدي ، واسحق بن حنين على التوالي<sup>(١٠)</sup> .

و- لاكثر من هدف : أضاف بدوي على الطبعة الثانية لمنطق ارسطو التي  
خرجت سنة ١٩٨٠ تعليقات على مخطوطة المقولات بقلم الحسن بن سوار  
ضم (عشرين صفحة)<sup>(١١)</sup>، وكأنها الوحيدة في مدرسة بغداد ،  
لشرح المقولات ، قد أنجزت بعد زمن اسحق ! من غير أن ينوه بعمل  
ابن الطيب أبي الفرج ، الكبير<sup>(١٢)</sup> لكنه يعلم جيدا أن النقول تمت من  
اليونانية إلى السريانية فالعربية<sup>(١٣)</sup>، أو من اليونانية الى العربية مباشرة  
لمن يجيد هاتين اللغتين - مثل ابن الطيب أبي الفرج.

ز- ووعد بدوي - عام ١٩٤٧ - أنه سيقوم - حال الانتهاء من نشر  
الاورغاثون كله " بدراسة تفصيلية لتاريخه في العالم العربي ، ومدى أثره  
في مختلف الحياة الروحية ، مما يكون جانباً خطيراً أيضاً من دراستنا  
الكبرى ، لارسطو عند العرب<sup>(١٤)</sup> . . وهو ما لم يتحقق ، لأسباب عديدة  
منها ( غياب ) ابن الطيب أبي الفرج البغدادي عن لوحة بدوي المقولية!  
والمنطقية ! التي يبقى النص الارسطي ناقصاً من غيرها . . .

ح - ولعلنا نستفيد من تفسير الاختلاف بين المترجمين العربيتين لمقولات  
ارسطو ( لاسحق ) و ( ابن الطيب ) حينما ينقل لنا بدوي في الطبعة الثانية  
وفي تعليقات أبي الخير الحسن بن سوار قوله :

( ويقال أن ارخوطس رسم كتابه في المقولات ، وهو يتضمن المعاني  
التي تضمنها كتاب ارسطو طاليس ) ( ١٥ ) . مع ملاحظة لا تخلوا من الاهمية  
، لاحظناها على كيفية كتابة اسم ارسطو طاليس هكذا ارسطو ( طالس )  
( ٢٦ ) وليس ( طاليس ) وتلك صيغة سادت في تفسير ابن الطيب لمقولات  
ارسطو ، والكتب المنتجة في مدرسته !

اختلاف قراءة بدوي لنص المقولات بترجمة اسحق مقارنة مع  
قراءتنا لتعريب ابن الطيب البغدادي لذلك النص :-

أن وقوفنا على ( تفسير المقولات ) لابن الطيب المتوفى سنة  
( ٤٣٥ هـ / ١٠٤٣ م ) قياسا على نص ارسطو الذي عرّبه اسحق ابن حنين  
( المتوفى سنة ٢٩٨ هـ / ٩١٠ م ) كشف أمامنا حقيقة تقول بتفاوت  
الترجمة عندهما ، مما يعني أحد أمرين !

الأول : اختلاف الأصل الذي اعتمده اسحق في ترجمته عن الأصل الذي  
عرّبه ابن الطيب البغدادي ، ومثل هذا الاحتمال وارد ، بموجب المعلومات  
التي قدمها بدوي عن سيروية الترجمة واختلاف التفسيرات والنصوص  
( اليونانية ) والإسكندرانية ، التي وصلت إلى أيدي المترجمين العرب !  
نقبل هذا الاحتمال من غير أن نقطع به ! احتراما للاحتمال الثاني .

الثاني : اختلاف ترجمة ابن الطيب ، عن ترجمة اسحق ، مع إن الأصل  
الذي عول عليه المترجمان ، واحد ، وسبب الاختلاف يعود إلى :-

أ - وضوح المصطلح المنطقي زمن ابن الطيب ( القرن الخامس الهجري /  
الحادي عشر الميلادي )

قياسا على وضعه في القرن الثالث الهجري / العاشر الميلادي ، فجاءت  
الترجمة أكثر دقة ، . . . وأمتن أسلوبا من سابقتها وهو أمر معقول .  
ب - صعوبات النسخ أو التحقيق ، وغياب النسخ المقابلة لها ، لأغراض  
التدقيق ، أوقع المحقق بمثل هذه الاختلافات في القراءة ! ولا نستبعد مثل  
هذا الترجيح في تفسيرنا لمئات الاختلافات بين الترجمتين ، كما سنمثل  
لذلك في نهاية هذا البحث .

ولا نقطع برأي نهائي في ذلك ، ما دام الباب مفتوحا لجميع  
الاحتمالات في ضوء ( الشهادات التي أوردها بدوي ) إلى جانب (الحقائق)  
التي تكشفنا أمامنا و التي نتمنى لها أن تمهد لحقائق جديدة تيسر للآخرين  
فرصته إخراج ( النص الصحيح ) لمقولات أرسطو بجمع حسنات  
الترجمتين ! فنص ابن الطيب لا يخلو هو الآخر من أخطاء ( النسخ )  
أو ( التصوير ) مما انعكس سلبا على مسيره التحقيق ، بعد أن تعذر علينا  
معالجة النقص الحاصل في مئات الأوراق ، بسبب ( سوء التصوير ) !  
إلا بالعودة إلى ( نص ترجمة اسحق ) أو احتمالات المحققين للمعنى  
والكلمة ، على وفق تجربة لا تخلوا من طرافة .

والآن ، تتطلب منا (الموضوعية) أن نستحضر أمثلة مختارة ، من  
هذه الاختلافات ! أمثلة على سبيل المقارنة ، لا الحصر ! تاركين الحل  
النهائي إلى تحقيق تفسير المقولات ، لحساب بيت الحكمة قريبا وعساتا أن  
نوفق في إنجاز هذه المهمة بما يليق بالكتاب ، ي وابن الطيب ، وبارسطو

وبيت الحكمة، مع أمل بالعثور على نسخ من مخطوطات ابن الطيب  
البغدادي المنطقية والفلسفية والعلمية، لكي يأخذ الرجل مكانه بين المفكرين  
العرب / وتحسم إشكالية ( أبو الفرج ) هذا، التي شكا منها الدكتور بدوي  
قبل نصف قرن ! فما هي أهم هذه الاختلافات بين الترجمتين؟

### ٣ جدول الاختلاف في ترجمة المقولات بين اسحق وابن الطيب :-

رقم الصفحة	نص اسحق بن حنين / بتحقيق الدكتور بدوي	الورقة	نص ابن الطيب البغدادي / بتحقيق كاتب السطور / الشرح الكبير
٣	والمصور حيوان	٧١	والمصور حيوانا
٤	التي تقال : منها ما تقال بتأليف ومنها ما تقال بغير تأليف	١١٨	التي تقال : منها ما يقال بتأليف، ومنها ما يقال بغير تأليف .
٤	ومنها ما ليست في موضوع ولا تقال على موضوع .	١٢٣	ومنها ما ليست في موضوع ولا يقال على موضوع .
٥	فليس مانع يمنع من أن يكون فصول بعضها فصول بعض أعيانها .	١٥٢	فليس مانع يمنع من أن تكون فصول بعضها تحت بعض .
٥	حتى تكون جميع فصول الجنس المحمول هي بأعيانها .	١٥٢	حتى تكون جميع فصول الجنس المحمول المقومة هي بأعيانها .



رقم الصفحة	نص اسحق بن حنين / بتحقيق الدكتور البدوي	الورقة	نص ابن الطيب البغدادي / بتحقيق كاتب السطور / الشرح الكبير
٦	منها شيء صادقاً ولا كاذباً ومثال ذلك ، ابيض ، يحضر ، يظفر	٢١٢	فليس منها شيء لا صادقة ولا كاذبة ومثال ذلك : إنسان ابيض ، يحضر ، يظفر
٧	فأما الموصوفة بأنها جواهر ثوان	٢٣٣	فأما الجواهر الموصوفة بأنها جواهر ثوان .
٨	فأما أن يكون على موضوعات ؟ أي يقال على الجواهر الأول ، وأما أن يكون في موضوعات ( أي يقال فيها ) وذلك ظاهر .	٢٣٩	فأما أن تكون على موضوعات وأما أن تكون في موضوعات وذلك ظاهر .
٩	وليس تنعكس الأنواع على الأجناس	٢٥٦	وليس تنعكس الأنواع فتحمل على الأجناس .
١٠	فأما الجواهر الثواني فإنه يحمل على الموضوع ، قولها واسمها	٢٧٧	فأما الجواهر الثواني ، فإنه يحمل على موضوع حدها واسمها .

رقم الصفحة	نص اسحق بن حنين / بتحقيق الدكتور البدوي	الورقة	نص ابن الطيب البغدادي / بتحقيق كاتب السطور / الشرح الكبير
١١	ومما يوجد للجواهر والفصول : أن جميع ما يقال إنما يقال على .	٢٨١	ومما يوجد للجواهر والفصول ، أن جميع ما يحمل منها يقال على .
١٢	ولا للإنسان أيضا ولا للحيوان مضاد	٣١٣	ولا للإنسان أيضا ولا للحيوان مضاد
١٣	فيكون الجوهر لا يقبل الأكثر والأقل	٣١٦	فتكون الجواهر لا تقبل الأكثر ولا الأقل
١٤-١٥	لا من طريق أنه نفسه قابل للأضداد	٣٢٣	لا من قبل أنه في نفسه قابل ( للأضداد )
١٦	فأما الخط فمتصل ، لأنه قد يتهيا أن يوخذ حد مشترك	٣٨١	وأما الخط فمتصل لأنه يتهيا أن يوجد حد مشترك .
١٩	فأما الكبير والصغير فليس يدلان على كم . بل على مضاف	٤١٧	وأما الصغير والكبير ، فلا يكون على الكم ، بل على المضاف
٢١	واخص خواص الكم أنه يقال مساويا وغير مساو، ومثل ذلك الجنة (١٧) تقال مساوية وغير مساوية	٤٢٢	واخص الخواص بالكم أنه يقال مساو وغير مساو . ومثل ذلك الخشبة يقال مساوية وغير مساوية .

رقم الصفحة	نص اسحق بن حنين / بتحقيق الدكتور البدوي	الورقة	نص ابن الطيب البغدادي / بتحقيق كاتب السطور / الشرح الكبير
٢٥	وان لم يوجد فخليق ان يكون يضطر إلى اختراع اسم	٤٧٠	وإذا لم يوجد فخاصته أن يكون ينظر إلى اختراع الاسم .
٤٨	مالا	٦٥٧	مالم
٥٤	بمعنى	٦٧٤	يعني

ولا تكاد تخلوا صفحة من الأخطاء قياسا على النص المستخلص من ابن الطيب جاوزت المئات ، بعضها يقلب المعنى رأسا على عقب وجدناه في نص اسحق !

خلاصة القول : هكذا نظرنا لإشكالية البحث التي شكا منها الدكتور عبد الرحمن بدوي منذ عقود خلت ، توزعت على محور يتعلق بابي الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي شارح المقالات الثلاثة الأخيرة من السماع الطبيعي لارسطو ، والآخر يتعلق ( بالمقولات الارسطية ) وكيف التقى البحث بنا مع ابن الطيب ، كمترجم ومفسر وشارح ومتفلسف ! يتطلب هذا الكشف المزيد من العمل المشترك لدراسة النصوص المنطقية المنجزة داخل دائرة الفكر العربي / الاسلامي ، في مدرسة بغداد، لصلة ذلك بطبيعة التطور الذي حققه المنطق في ظل المدرسة العربية الإسلامية !

## هوامش الدراسة / المبحث الأول : مشكلة اسمها ابن الطيب

١- أرسطو طاليس : الطبيعة . ترجمة اسحق بن حنين . شرح كل من :  
ابن أبي السمع ، ويحيى بن عدي ومتى بن يونس وأبي الفرج بن الطيب تقديم  
وتحقيق عبد الرحمن بدوي ( ج/١ و ج/٢ ) الهيئة المصرية العامة للكتاب ( ط ١ )  
القاهرة ١٩٥٩ م / ١٤٠٤ هـ . و ط ٢ مصورة القاهرة ١٩٨٤ . اعتمدناها في هذه  
الدراسة .

٢- حرصنا للتعريف : بهذه الشخصية . على تمييزها ( بالبغدادي ) لكي نحول  
دون تكرار الخلط بينها وبين العديد من المفكرين الذين يوافقونه بالاسم والكنية ،  
( أبو الفرج ، ابن الطيب ) يراجع عن ذلك بحثنا الموسوم : ابن الطيب البغدادي  
والإنجاز الفلسفي والمنطقي ، منشور ضمن ملف المجمع العلمي العراقي تحت  
عنوان : الثقافة السريانية وعلاقتها بالعربية بغداد ١٩٩٩ ص ١١٧-١٤٦

٣- بحثنا ذلك مفصلاً في دراستنا الموسومة : مدرسة بغداد الفلسفية والمقولات  
المنطقية ، دراسة نقدية . المجلة الفلسفية العربية مج ٢ ع ١ حزيران ١٩٩٢ عمان ،  
ص ٢٢ وما تلاها

٤- فصلنا القول في هذا الموضوع . ببحثنا الموسوم : بيت الحكمة البغدادي ، بين  
الأمس واليوم ، والإنجاز الفلسفي . منشورات بيت الحكمة ، المائدة الحرة . رقم  
(١) بغداد ١٩٧٧ ، ص ٧٥-٩١

٥- نسبة إلى العقيدة ( السلفية ) التي تبناها رسمياً الخليفة العباسي القادر لدين الله ،  
( ح ٤٠٨ هـ - ٤٣٣ هـ / ١٠١٧ م - ١٠٤١ م ) .

راجع عنه آدم متر الحضارة الإسلامية في القرن الرابع الهجري . ترجمة ،  
عبد الهادي أبو ريذة ( المجلد الأول ) دار الكتاب العربي ط ٤ بيروت ١٩٦٧  
ص ٣٨١-٣٨٤ .

- ٦- تحدثنا عن الرؤية العقلانية لابن الطيب في دراستنا المفصلة الموسومة : العقل والعقلانية في مدرسة بغداد الفلسفية ( مجلة المورد ٠ مج ١٧ ع ٣ بغداد ١٩٨٨ ص ٥٥-٥٦ خاصة وص ٣٢-٦٦ عامة).
- ٧- وقفنا عند ذلك في بحثنا الموسوم : إشكالية الجوهر في الفكر الإسلامي بين ابن سينا وابن رشد. الندوة العربية حول ابن رشد - بيت الحكمة بغداد في أيلول ١٩٩٨، ص ١٨.
- ٨- وهو ما تناولناه في بحثنا الموسوم : موضوعة الجوهر بين ابن الطيب البغدادي وابن رشد القرطبي، مقدم للمؤتمر العالمي ( الثالث ) عن ابن رشد في أسبانيا ( قرطبة في ٩-١١ كانون الأول ١٩٨٨ ) ص ١-٢١.
- ٩- علي حسين الجابري : منطق المقولات عند ابن رشد - بين النص الارسطي والإنجاز العربي . دراسة مفصلة مقدمة إلى الملتقى العالمي لابن رشد تونس ١٦-٢١ شباط ١٩٩٨ ص ٢٥-٨٢.
- ١٠- علي حسين الجابري : الفلسفة ودرسها القديم موضوعا لابن الطيب البغدادي . مجلة المجمع العلمي مج ١٧ بغداد ١٩٩٩، ص ٩٩-١٠٠ وللاستزادة، ص ٩٩-١١٢
- ١١- دفع هذا الظرف بمفكر مثل الشيخ المفيد ( ت ٤١٣هـ / ١٠٣٢م ) إلى فك اشتباك الكلام الأمامي عن الكلام المعتزلي، راجع له :  
أوائل المقالات. المنشور ضمن موسوعة مؤلفات الشيخ المفيد مج ٤ مطبعة مهر، ط ١، طبع هيئة المؤتمر العالمي لآلفية الشيخ المفيد، تحقيق الشيخ إبراهيم الأنصاري . قم ١٤١٣هـ، ص ٣٣-١٤٠
- قارنه بمارتن مكنر موت في : نظريات علم الكلام عند الشيخ المفيد تعريب علي هاشم، نشر مجمع البحوث الإسلامية/ مشهد، ط ١ مشهد في ١٤١٣هـ، ص ٢٥ و ٢٩ و ٣٨ و ٨٩-٤٩٣.



١٢- ابن رشد، أبو الوليد : مقالات في المنطق والعلم الطبيعي. دراسة وتحقيق جمال الدين العلوي ، الدار البيضاء ١٩٨٣ ص ١٦٥ و ص ٢٠٠.

١٣- أرسطو طاليس : المنطق / كتاب المقولات، ترجمة اسحق بن حنين، تحقيق وتقديم ودراسة عبد الرحمن بدوي القاهرة ١٩٤٧ (ج/١) ص ١-٥٤.

١٤- نذكر منها على سبيل المثال لا الحصر كلمة ( جثة) في قراءة بدوي لنص اسحق بن حنين من المقولات (ج/١) ص ٢١، التي وجدناها (خشبة) في قراءتنا لترجمة ابن الطيب في تفسير المقولات (ورقة ٤٢٤) وقس على ذلك ! مما سوف نورد شواهد في مكانها المناسب من هذه الدراسة .

١٥- يقصد به النص الموثوق من الكتاب المترجم /لمترجم مفكر عارف بدقائق الموضوع.

٣٠- منها على سبيل المثال لا الحصر :

يوسف حبي: أبو الفرج عبد الله بن الطيب مجلة المجمع العلمي العراقي ج /٤ مج ٣٣ بغداد ١٩٨٢ ص ٢٤٨ - ٢٧٢ .

- ومقالة القس الفيلسوف عبد الله بن الطيب في مسألة الثواب والعقاب، أوردها جاك اسحق في مقالة في التوبة مجلة بين النهرين ٦٧ ع بغداد ١٩٨٩ ص ٤٣-٥٧

وعن حقيقة خلاف ابن سينا معه راجع:

-أبو الفرج عبد الله بن الطيب : رسالة في وحدة القوى الطبيعية، منشورة ضمن كتاب تسع رسائل في الحكمة (رسائل لابن سينا ) نشر ضياء الدين أولكن، اسطنبول رقم ٥٥٢ أنقرة، ١٩٥٣، ص ٥٧-٦٥.

- وابن سينا : الرسائل /عيون الحكمة. انقرة ١٩٥٣ ص ٦٩-٧١

- يقارن جميع ذلك مع القفطي تاريخ الحكماء : نشرة ليبرت. طبع الخانجي مصر  
ب.ت ص ٢٣٣

٣١- أرسطو طاليس : الطبيعة ( المصدر المذكور ) بتحقيق بدوي ١٧٧/١

٣٢- أيضا ٨١/١

٣٣- راجعها في المصدر نفسه ١٨٢/١-٢٢١

٣٤- أرسطو طاليس : الطبيعة ٢٦٣-٢٢٧/١

٣٥- أيضا ٢٦٧/١ . والتعاليم الجديدة تبدأ من الثاني بمتواليه تحتوي على أربعة  
عشر فصلا من ١-٤١.

٣٦- تستمر هذه التعاليم إلى التعليم الثامن والعشرين، لتستوفي عموم المقالات  
الأربع الأولى من السماع الطبيعي ٢٨٤/١-٤٨٥

٣٧- أرسطو طاليس : الطبيعة. الجزء الثاني : بتحقيق عبد الرحمن بدوي:

الدار القومية للطباعة للقاهرة ١٩٦٥ ص ٦٠٤ وما تلاها.

٣٨- شرح ابن الطيب، كتاب الطبيعة : ٦٨٦/٢ و٧٢٨.

٣٩- ابن الطيب: شرح الطبيعية لأرسطو ٧٣٣/٢-٧٤٢

٤٠- أيضا ص ٧٦٤/٢

٤١- أيضا ٧٧٣/٢-٧٩٦

٤٢- أيضا ٨٠١/٢-٨٠٩ و٨١٦ و٨٣٠-٨٣٢ و٨٤٢-٩٣٧.

٤٣- أرسطو طاليس : الطبيعة ٨٣/١-٤٤٩ و٧١٣/٢

## هوامش المبحث الثاني : مشكلة المقولات الارسطية

- ١- عبد الرحمن بدوي : مقدمة منطق أرسطو ط ١ القاهرة ١٩٤٧ (ج/١) ص ٥ و ٧.
- ٢- أيضا ٧/١-٨
- ٣- أيضا ١١/١
- ٤- أيضا ١٢/١
- ٥- نقل بدوي هذا النص عن القفطي : ص ٣٦٣-٣٦٤، وهو يقدم لكتاب الطبيعة (ط ٢) القاهرة ١٩٨٤ ص ٢١
- ٦- بدوي : مقدمة منطق أرسطو ١٣/١-١٤
- ٧- ابن سينا، أبو علي الحسين : كتاب الشفاء/ قسم المنطق/ ٢- المقولات :  
مراجعة وتقديم د. إبراهيم مذكور، تحقيق الأب قواني ومحمود محمد الخضير  
واحمد فؤاد الأهواني وسعيد زايد . الهيئة العامة لشؤون المطابع الأميرية. القاهرة  
١٩٥٩ ص ٣-٢٧٣
- ٨- بدوي : مقدمة منطق أرسطو ١٧/١
- ٩- أيضا ٢٢/١ قارن ذلك مع ما ورد في ٧٦/١ من (ط ٢) للمنطق بيروت ١٩٨٠.
- ١٠- أيضا ٢٣/١
- ١١- الحسن بن سوار : تعليقات على ترجمة كتاب المقولات، الطبعة الثانية لمنطق  
أرسطو ج/١ ص ٧٧-٩٦ بيروت ١٩٨٠
- ١٢- ضمت مخطوطة ( تفسير المقولات ) لابن الطيب أبي الفرج عبدا لله البغدادي،  
٦٧٦ ورقة. وهي نسخة فريده محفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم ٢١٢/حكمة  
تيمور . لدينا صورة مايكرو فلمية وصورية (- +) لأغراض التحقيق اشتغلنا عليها  
منذ عام ١٩٧٧

١٣- بدوي : مقدمة منطق أرسطو ٢٣/١-٢٩ فيها ذكر لابن سوار ( أبو الخير ) وابن زرعه وابن حنين وابن يونس ويحيى بن عدي، جميع كتب أرسطو المنطقية، وعليها شروح أخرى بالحبر الأحمر على الحواشي الداخلية لم يذكر اسم صاحبها !  
١٤- بدوي : المصدر السابق ٣٠/١ (ط٢) و ٦/١ (ط١). علماً أن ( المقولات غطت الصفحات من ٣-٥٥ في طبعة ١٩٤٧ ومن ٣٣-٧٦ من طبعة ١٩٨٠ ( بيروت ) .

١٥- الذي ترجمه، واللغات التي ترجم منها واليها، ومضامينها ( الفلسفية والمنطقية ) وكانت ترجمات اسحق بن حنين، المعتمدة ( دستورا ) للدارسين، ومنه نص ( المقولات ) الذي حققه بدوي : ( منطق أرسطو ١/١-٥٤ طبعة القاهرة ١٩٤٧ ).

١٦- عبد الرحمن بدوي : مقدمة كتاب الطبيعة لأرسطو طاليس (ج/١) ط٢ المصورة في القاهرة ١٩٨٤، على الطبعة الأولى - القاهرة ١٩٥٩ ص ٢٣  
١٧- أيضا ص ١٩- ٢٠ (ج/١)

١٨- روى ابن أبي أصيبعة ، على لسان ابن بطلان ، تلك الوفيات في كتابه عيون الأنبياء في طبقات الأطباء ( ج/١ ) ص ٢٤٢-٢٤٣ كما أورده بدوي في ١/١-٢٠  
١٩- بدوي : مقدمة كتاب الطبيعة ج/١ ص ١١ و ١٥ قارنه بما أورد حاجي خليفة في كشف الظنون طبعة اسطانبول ١٩٤٣ ص ١٠٠٣ وما ذكره - ابن النديم في فهرست طبعة سنة ١٣٤٨ هـ ص ١٨٨ ومقدمه كتابه ، الخراج لقدامة بن جعفر تحقيق د. محمد حسين الزبيدي دار الرشيد بغداد ١٩٨١ ص ٨-٢٥ .

٢٠- بدوي : مقدمة الطبيعة ٢٣/١

٢١- المصدر السابق ٤٨٥/١ .

٢٢- بدوي مقدمة كتاب الطبيعة ص ٢٦ (ج/١)

- ٢٣- بدوي : المصدر السابق ص ٢٨ (ج/١)
- ٢٤- النص اوردده بدوي في المصدر السابق ص ٢٥ (ج/١)
- ٢٥- بدوي : ومروياته ، في المصدر السابق ص ١١-١٣ (ج/١)
- ٢٦- ينقل بدوي هذا النص عن الأنباء ج/٢ ص ١٤٠-١٤٢
- راجع ص ١٣ من الجزء الأول من مقدمة كتاب الطبيعة.
- ٢٧- أيضا ص ١٤ (ج/١)
- ٢٨- أيضا ص ٢٤ (ج/١)
- ٢٩- البيهقي : ظهير الدين : تاريخ حكماء الإسلام، نشر وتحقيق محمد كرد علي /مطبعة الترقى ط ١ دمشق ١٩٤٦ ومطبعة المفيد الجديدة ط ٢ دمشق ١٩٧٦ ص ٤٦-٤٧.
- ١٥- الحسن ابن سوار : تعليق على كتاب المقولات لارسطو طاليس : ملحقة بكتاب المقولات من منطق أرسطو / بتحقيق بدوي ط ٢ بيروت ١٩٨٠ (ج/١) ص ٨٠ .
- ٦١- المصدر السابق ص ٨٦ و٨٧ و٨٨ و٨٩ و٩١، وينقل أبو الخير الحسن بن سوار شرحا على لسان فورفوريوس للمقولات في ص (٨٩) ثم يقول : " فهذا معنى ما حكاه هذا المفسر ، عن فورفوريوس ، فقد بان ما معنى قولنا جوهر وما قولنا عرض ، وسمبليوس يطعن فيما قاله فرفوروريوس ويقول ٠٠٠ الخ "
- ١٧- أرسطو: المقولات ط ١ القاهرة ١٩٤٧ ص ٢١. ويضع بدوي هامشا أمام كلمة ( جثة ) قائلا بمعنى ( مقدار ) ! لانه لم يكن يستسيغ القياس بالكم على أساس ( الجثة ) الهامدة ! بل - كما هو - عن طريق الخشبة ! كوسيلة للقياس . فلم يسعف التأويل أستاذنا بدوي ! بسبب سوء قراءة ( الناسخ ) للكلمة في الأصل ، فلم يمتلك حق استبدالها ! فبدت له مقدارا عند القدماء. ( راجع المعنى الذي ذهبنا إليه في



مختار الصحاح لمحمد ابن أبي بكر الرازي / دار الكتاب العربي، بيروت ١٩٨١  
ص ٩٣ )

وقابل ذلك في ص ٢١ من مقولات أرسطو بترجمة اسحق ، ورقة ٤٢٤ بترجمة  
أبن الطيب .

الشارح الكبير ابن الطيب ، أبو الفرج ، البغدادي

أم المفكر المبدع؟

ولتدقيق هوية شارح المقولات الارسطية ومفسرها الكبير، بين عصري الفارابي وابن رشد، والمعاصر لابن سينا، والمعاش لبیت الحكمة ولظروف بغداد في ظل الاعتقاد القاري ( ٤٠٧هـ - ٤٣٣هـ ) بالإضافة لما تقدم . ذهبنا إلى المصادر الأساسية التي أرخت للمرحلة، وللأسفة، ولمدرسة بغداد ، ولبيت الحكمة والطب والأطباء ، فوجدناها تؤرخ له هكذا:-

١- هو فيلسوف عراقي مطلع على كتب الاوائل، ومجتهد في البحث والتفتيش ( وسط القول ) ، اعتنى بشروح الكتب القديمة في المنطق وأنواع الحكمة من كتب أرسطو وجالينوس . . . وقد أخذ عليه التطويل والإسهاب في ذلك ( ولكن الحقيقة أن أبا الفرج قد أحيا من العلوم ما دثر ، وإبان منها ما خفي ) ويقول عنه أحد تلامذته وهو : المختار ابن الحسن بن عبدون المعروف بابن بطلان : إن شيخنا أبا الفرج بقي عشرين سنة في تفسير ما بعد الطبيعة ، ومرض من الفكر فيه، الذي كاد يقضي عليه ، وهذا من شدة حرصه في طلب العلم لعينه (١)

٢- وعن اشتغاله في علوم الطب والصيدلة، والمنطق والرياضيات والطبيعات، تحدث أكثر من مؤرخ ، ولاسيما عن خلفه مع ابن سينا (٢) .

وأشهر الأطباء في زمانه ( مثل صاعد بن عبدوس، وأبن نفاح، وحسن الطبيب، وبنو سنان، والنائلي، والذي أخذ عنه ابن سينا وأبو سعيد الفضل بن عيسى اليماني، وتلمذ عليه، عيسى بن علي ابن إبراهيم بن هلال الكاتب، واطنه يكنى ( بكس )، وعلى بن عيسى الكحال، وأبو الحسين البصري، ورجاء الطبيب، وزهرون <sup>(٣)</sup> "

٣- أتفق المؤرخون على القول بأن لابن الطبيب أبي الفرج عبد الله البغدادي : تأليف تفسير كتاب قاطيغورياس ( وهو الشرح الكبير الذي بين أيدينا)

وتفسير باريمنياس وأنالوطيقا الأولى، وأنالوطيقا الثانية وطوبيقا، وسوفسطيقا، الثانية، والخطابة والشعر والحيوان . وكتب ابقراط، أبديما والفصول، وطبيعة الإنسان، والاخلاط، وكتب جالينوس، الصناعة الصغير، والنفس الصغير واغلوثن والاسطقصات، والمزاج، والقوى الطبيعية والتشريح الصغير، وكتاب العلل، والأعراض ( العلل الباطنية ) وكتاب النبض الكبير والحميات، وصلة البرء وتدبير الأصحاء. وثمار الستة عشر كتابا ( اختصار الجوامع ) <sup>(٤)</sup> وشرح مسائل حنين بن اسحق ( أملاه سنة خمسة وأربعمئة ) وكتاب، النكت والثمار الطبية الفلسفية، وتيسير كتاب ايساغوجي لفرفوريوس، ومقالة في القوى الطبيعية، ومقالة في العلة، لم جعل لكل خلط دواء يستفرغه، ولم يجعل للدم دواء يستفرغه مثل سائر الأخلاط <sup>(٥)</sup> وتعاليق في العين، ومقالة في الأحلام . وتفضيل الصحيح فيها من السقيم، على مذهب الفلسفة ومقالة في عراف أخير أضع وذكر الدليل على صحته بالشرع والطب والفلسفة،

مقالة في الشراب ، مقالة أملاها في جواب ما سئل عنه في أبطال  
الاعتقاد في الأجزاء التي لا تنقسم، وهذا السؤال سألَه أبو ظافر بن جابر  
السكري<sup>(٦)</sup>

ثم يعلق ابن أبي أصيبعة على ذلك قائلا ( ووجدت بخط ظافر  
بن جابر السكري على هذه المقالة . ما هذا مثاله : قال : هذه الكراسية بخط  
سيدنا الشيخ أبي الفرج ، أطال الله بقاءه ، وكان لسبب هي ذلك ، ظافر بن  
جابر بن منصور السكري الطبيب وهي الدستور ، بينها شرح كتاب منافع  
الأعضاء لجالينوس مقامه مختصره في المسيحية ، شرح الإنجيل<sup>(٧)</sup> )

٤- إن أهم ماشوش على الباحثين ، في ابن الطيب عبد الله أبي الفرج ،  
التشابه ، في الاسم أو الكنية ، أو اللقب ولاسيما بين ( احمد ابن الطيب  
السرخسي ، تلميذ الكندي ، وأبي الفرج بن الطيب البغدادي هذا )<sup>(٨)</sup> .

٥- فما هي حقيقة الجهود الفكرية لابن الطيب في مدرسة بغداد المنطقية؟  
قلنا سابقا ، كان أول لقاء لنا بابن الطيب البغدادي عام ١٩٧٥ في  
المؤتمر العالمي عن الفارابي ببغداد ، حين تحدث الدكتور محسن مهدي  
عن مخطوطة ( تفسير المقولات ) لتكون مشروع عمل للدكتوراه معه  
في ( جامعة هارفرد ) ، وحصلت عام ١٩٧٧ على صورة  
مايكروفلمية للمخطوطة من معهد المخطوطات العربية في القاهرة ،  
وكانت بواقع (٦٧٦) ورقة ولا يوجد غير الأصل المحفوظ بدار الكتب  
المصرية تحت رقم ٢١٢ / حكمه / تيمور تعود إلى القرن الخامس  
الهجري ، ونسخه مستنسخه عنها تعود إلى القرن التاسع عشر  
وما عدا ذلك فلا شيء.

ومع أن مشروع العمل المشترك مع الدكتور مهدي لم يتحقق  
لظروف خاصة ، فهو كمشروع بحث لم ير النور مرة أخرى على الرغم من  
تسجيله في ( جامعة سانت أندروز ) مع ( البروفيسور جاكوبسن )  
عام ١٩٧٩ !.

وطوال هذه السنين أصبح ابن الطيب البغدادي الهاجس اليومي  
لكاتب هذه السطور لذلك راح يتصيد عنه كل شاردة وواردة ، في كتب  
التراث والتاريخ وفي بحوث الباحثين ، الذين درسوا ( ابن الطيب ) من  
زوايا عديدة .

وقبل أن تعرف تفاصيل حياته ودوره في مدرسة بغداد الفلسفية  
المنطقية ولاسيما في حقبة ( الاعتقاد القادري ) ( ٤٠٧ هـ / ١٠١٥ م -  
٤٣٣ هـ / ١٠٤١ م ) . عرفنا أن هذا المفكر قد شارك ( ابن سينا في أكثر من  
موضوع فهو ( شيخ الأطباء ببغداد ) كما هو شأن ( ابن سينا في المشرق )  
وهو منشغل بالدرس الفلسفي والمنطقي بعامة ، وبالنص الارسطي  
بخاصة ، إلى جانب همومه واهتماماته ( الكلامية والعقيدية والعلمية ) التي  
حتمت عليه مسئوليته ، كأمين سر ( للجاثليق ) وقسيس ، ومتفلسف ، وعالم  
كيمياء ، وطبيب ، ومهتم بالترجمة وشؤون اللغات  
( العربية والسريانية ) وربما ( اليونانية واللاتينية ) .

وكيلا يتشعب بنا البحث وجد البعض في ( ابن الطيب ) إشكالية  
ظهرت في كتاب ( الطبيعة لارسطو ) لاحظها ( بدوي ) . أما عند ( حبي )  
فهو يعرف به في دراسة جميلة منشورة في مجلة المجمع العلمي العراقي



( عام ١٩٨٢ ) وتوضح الصورة عند ( جاك اسحق ) وهو ينشر مقالته عن ( التوبة عام ١٩٨٩ ) في مجلة بين النهرين .

واللافت للنظر انه على كثرة ما أنجزه ابن الطيب ، في الحقل الفلسفي والمنطقي ، بقي ( غامضاً ) في نظر الباحثين ، لا يعتد بكتاباتة بعد أن قيل عنه انه ( واحد من الشراح ليس إلا ! ) أو قل ( صغار الارسطيين ! ) من غير أن يدقق القائل في مضمون الإنجاز الفلسفي والمنطقي لهذا المفكر ، حتى وصل الأمر ببعض الباحثين لفرط غموض هذه الشخصية وشحة الدراسات عنه ، أن وضعه في مواقع غيره من المفكرين ممن يسمى ( بابن الطيب ) أو ( أبي الفرج ) في التراث العربي والإسلامي . قيل هذا عن ابن الطيب ( الفلسفي - والمنطقي ) وهو غير الذي يقال عنه كطبيب ومتكلم وفقه وقسيس مما سوف نمسه في هذه الدراسة مساً معتذرين لكل حكم قاصر عن أدراك مرامي الحكمة عند هذا المفكر . . .

## ١- حياته مسيرته ( إعادة تقييم )

أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي ، المولود ببغداد في ٣٧٠هـ / ٩٨٠م والمتوفى فيها سنة ٤٣٥هـ / ١٠٤٣م مفكر تنبئ سيرته عن كونه ، عالم طبيب وحكيم ( فيلسوف ) وصيدلي . ومتكلم قسيس أجمعت مصادر التراث على استحسان سيرته ومنجزاته وشخصيته .

أ- وصفه ابن أبي أصيبعة بأنه كاتب الجاثليق ( البطريق ) ومن المتميزين بين نصارى بغداد ، نال عن جدارة لقب ( شيخ الأطباء ) .

له حلقة درس وأشراف في المستشفى العضدي يدرس فيه طلبه العلم ،  
( الطب والصيدلة ) ويعالج المرضى : إلى جانب حلقاته في  
بيت الحكمة وهو يدرس الفلسفة والمنطق والطبيعة .

١/أ : له قدرة كبيرة على التصنيف في شتى فنون المعرفة، لكن معظم  
تصنيفه ( المتداولة ) كانت إملاء من لفظه على طلبته وليست بخط يده.  
٢/أ : قامت بينه وبين الشيخ الرئيس ( ابن سينا ) صلة وصل ، شوها  
( يهودي ) فتسببت في مناوشات مدح فيها ابن سينا كلامه في الطب ،  
وانتقده في الحكمة والطبيعة !

٣/أ : ابرز من جمع شروحه وكتبه ، تلميذه ( أبو الحسين البصري ) (١)  
ونسخها ( أبو الحكم المصري ) في الكرخ عام ٤٧٠هـ / ١٠٧٥م وكذلك  
بقية طلبته ولا سيما ابن بطلان وتلاميذهم مثل هبة الله المتطبب.

٤/أ : كانت ابرز جهود ابن الطيب المفكر ( المتفلسف ) والمدافع عن الفلسفة  
في حقبة ( الاعتقاد القادري ) ( ٤٠٧هـ - ٤٣٣هـ / ١٠١٥-١٠٤١م )  
المأزومة بتأثير الفقهاء على السلطة والشارع ضد العمل الفلسفي  
والكلامي، لذلك استحققت اهتماما خاصا من الباحثين المحدثين .

٥/أ : وإلى جانب جهوده في الفلسفة والطب كانت له مساهمات مشهورة في  
حقلي التعريب والترجمة ، والشروح الإبداعية على أرسطو وردوده على  
المخالفين ، مما أضفى على النص ( المعرب ) لونا خاصا بابن الطيب الذي  
قيل انه يعرف ( الرومية- السريانية ) إلى جانب العربية وربما  
( اللاتينية واليونانية ) يشهد على ذلك شروحه على المنطق والطبيعة  
لأرسطو، استكمل بها أعمال ( أبي علي الحسن بن أبي السمح )

ويحيى بن عدي وأبي بشر متى بن يونس والحسن بن سوار وابن زرعه ،  
والأخيران ، أستاذاه المباشرين ، كما وجدنا في الصفحات الفائتة .

أ/٦: أما قصة شرحه لكتاب ما بعد الطبيعة لأرسطو ، طوال عشرين عاما ،  
فوصلت به إلى المرض المميت ، من جانب وتفوق فيه على عجز  
( ابن سينا ) المعلن على لسانه لولا وقوفه على شرح له بقلم الفارابي ، مما  
يعني أن ( ابن الطيب ) قد سبر غور الكتب المعقدة ، وأدرك مرامي  
( أرسطو ) لذلك راح يعدل ، ويصحح آراء الشراح من الاسكندرانيين  
والعرب ، بالكيفية التي وصفها تلاميذه .

ب- وعلى صعيد صناعة ( الطب ) و ( الكيمياء ) و ( علم التشريح ) وإطارها  
الفلسفي ، فينقل لنا بدوي في ( إشكالية ابن الطيب ) قصة لجورجيس  
البيرودي ، المتوفى سنة ٤٤٢هـ / ١٠٥٠م على لسان ابن أبي أصيبعة ،  
يتحدث فيها عن ابرز أطباء الشام آنذا أبي الفرج معرفا به  
قائلا ( هو أبو الفرج جورجيس بن يوحنا بن إبراهيم من نصارى  
اليعاقبة ) (١٠) . . .

وكان فاضلا في صناعة الكتب ومنشؤه في صدر ، عمره ببيروود ،  
التي تركها بعد نشأته اللاحقة . . . وإقام بدمشق يتعلم صناعة الطب ، ولما  
تبحر في أشياء منها وصارت له معرفة بالقوانين العلمية وحاول مداواة  
المرضى ورأى اختلاف الأمراض وأسبابها وعلاماتها وتفنن في معالجتها  
وسأل عن هو أمام في وقته ، بمعرفة صناعة الطب شيخ ورئيس ، فذكر  
له أن ببغداد أبا الفرج بن الطيب ، كاتب الجاثليق وأنه فيلسوف ، متفنن ، وله  
خبرة وفضل في صناعة الطب ( كبيرة ) وغيرها . . من الصنائع الحكيمة .

وصل بغداد، واشتغل على يد ابن الطيب إلى أن مهر في صناعة الطب، وصارت له مباحثات جيدة ودراسة خاصة في هذه الصناعة، ويبدو أن (أبا الفرج الشامي) لم يكتف (بالطب وفنونه، بل اخذ عن أبي الفرج البغدادي) واشتغل أيضا بشيء من المنطق والعلوم الحكمية... ثم عاد إلى دمشق وأقام بها وراسل منها ابن رضوان في مصر وغيره من الأطباء هناك (١١)

ج - أما أقرب تلامذته من الأطباء والحكماء البغداديين المقربين من بيت الحكمه، فهو كما يقول ابن أبي أصيبعة- ابن بطلان الذي أخبرنا عن كيفية استكمال (ابن الطيب) لشروح الطبيعة بعد وفاة أبي علي الحسن ابن أبي السمع (ت ٤١٨هـ/ ١٠٥٤م) في معرض حديثه على ظاهرة (وفاة عظماء القرن في بغداد) مثل (الشيخ المفيد ت ٤١٣هـ/ ١٠١٩م)، والشريف المرتضى ٤٣٦هـ/ ١٠٤٤م والشيخ أبي الحسين البصري،... والفقيه أبي الحسن القدوري، والماوردي، وابن الطيب الطبري... ثم يقول: أما من توفي من أصحاب علوم القدماء (الفلاسفة) والحكمه. فمنهم (أبو علي الحسن ابن الهيثم، وأبو سعيد اليماني وأبو علي ابن السمع، وصاعد الطبيب، وأبو الفرج عبد الله بن الطيب...) (١٢)

د- ونعود إلى حقيقة منا وشاته مع ابن سينا واختلافه معه واختلاف المؤرخين حوله فنجد قاسما مشتركا ينتهي إليه المدقق للموضوع :

د/١ : فمع قبول ابن سينا لحكمته في الطب، ينتقد حكمته الفلسفية، ويعلق على بعض آرائه (التشريعية) تعليق (المدقق المفتش عن مبرر للطعن). فينقل لنا البيهقي (ظهر الدين) (٤٩٩هـ-٥٦٥هـ/ ١١٠٥-١١٦٩م)

في معرض حديثه عن الفيلسوف أبي الفرج ابن الطيب ( الجاثليق ) في،  
الموقع الثالث والعشرين من تاريخ حكماء الإسلام ! ( على حين ذكر ابن  
سينا في التسلسل السابع والعشرين من الكتاب المذكور!) قائلا كان من  
حكماء بغداد . . . (بل) كان حكيما ملء اهابه داخل بيت الحكمة من  
أبوابه، وله تصانيف في المنطق وغير ذلك، وقد وجدت له تصنيفا . في  
(كمية الأعمار ) ورسائل، وكان عالما باللغة الرومية. (السريانية)  
واليونانية، وعدّ (كرد علي) الرومية اللاتينية !

وان سجل البيهقي على ( ابن الطيب ) ملاحظة لغوية أسلوبية في  
قوله. كلامه غير فصيح لكنه يعترف من جانب، أنها من إملائه على تلاميذه،  
ومن جانب آخر يقول أنني رأيت كتابا لأبي الفرج " في علل الأشياء "   
واستفدت منه، واعترفت بأنه كان حكيما " ولكن بينه وبين أبي علي ،  
ابن سينا " بون بعيد ( ربما يقصد في الأخلاق والسلوك والعلاقة مع  
الآخرين ) لأنه يستتبع قائلا : وأبو علي كان مؤذيا مهجنا ( هجاء ) تشهد  
عليه وقائع يذكرها البيهقي مع مسكويه والبيروني . . . فكيف لا تكون  
مثلا مع ابن الطيب (١٣) ؟

د/٢: وقبل أن نفتش عن تعليل للخلاف نذكر بوحدة من شواهد كما وردت  
في ( رسائل ابن سينا ) حين اختلف معه ابن الطيب في موضوعة  
(وحدة القوى الطبيعية ) العاملة داخل جسم الإنسان (١٤)  
وكيف أنكرها ( أبو علي ) تأييدا لوجهة نظره بابن الطيب في ميدان  
( الطب وفلسفته )، ومباحث الطبيعة.



د/٣ : نعود إلى رأي البيهقي في تفسير حقيقة الخلاف وجوهره وهو يقول  
لعل ذلك لتحاسد يكون بين أهل العصر وأرباب المهنة الواحدة، لأن أبا علي  
يعرف تقدم ابن الطيب في الطب<sup>(١٥)</sup>، عليه ويشهد بذلك في مكاتباته  
ورسائله .

د/٤ : أما القفطي، في تاريخ الحكماء فيعلق على هذه الخصومة في معرض  
حديثه عن منهج ابن الطيب قائلا ( عبد الله ابن الطيب ) أبو الفرج،  
فيلسوف عراقي، فيلسوف فاضل مطلع على كتب الأوائل وأقاويلهم ، مجتهد  
في البحث، والتفتيش ويبسط القول . . . . . اعتنى بشرح الكتب القديمة في  
المنطق وأنواع الحكمة من تواليف أرسطو، ومن الطب جالينوس، يبسط  
القول في الكتب التي شرحها، بسطا شافيا قصد به التعليم والتفهم، حتى  
لقد رأيت من ينتحل هذه الصناعة فيذمه بالتطويل ( الشرح ) وكان هذا  
العائب يهوديا ضيق العطن .

وقد وقف على عبارة ابن سينا ( في ذم المعرفة الطبية والحكمة  
لابن الطيب ) . . . فأما أنا وكل منصف فلا نقول إلا أن أبا الفرج بن الطيب  
قد أحيا من هذه العلوم ما دثر وأبان منها ما خفى ( في ظل محنة الحكماء  
زمن الاعتقاد القادري ) وقد تلمذ له جماعة سادوا وأفادوا منهم ( المختار  
ابن الحسن ابن عبدون المعروف بابن بطلان )<sup>(١٦)</sup>

د/٥ : أما حقيقة مكاتبة ابن الطيب كما رآها ابن سينا فالرجل معروف الوزن  
والعلم، وكان ابن سينا نفسه، بحسب له ألف حساب وهو يكتب  
( منطق الشفاء ) ويوازن بين انجازه وما عليه ( شيوخه في بغداد )  
ببيت الحكمة من علم ودارية سجلها ببراعة حقيقة لا ينكرها المدقق

في كتب هذا الحكيم مما لا مجال للإضافة فيها نترك للقارئ الفاضل حرية العودة إليها في مضاتها (١٧) .

هـ - أما الشهرستاني ( أبو الفتح، محمد عبد الكريم ٥٤٨هـ / ١١٥٣م ) فكتب تحت عنوان ( المتأخرون من فلاسفة الإسلام ) يقصد الذين جاءوا بعد المتكلمين، ونشأوا في بيت الحكمة. ولا يقصد (وجود حكماء متقدمين) (١٨) ، قائلا :

الكندي . . . اسحق بن حنين ، . . . يحيى النحوي . . . أبو الفرج المفسر . . . ومسكويه . . . ويحيى بن عدي، وأبو الحسن العامري . . . والفارابي ، وابن سينا . فهل لهذا التسلسل من دلالة؟

أم هو مجرد استذكار للأسماء ، ليس إلا ! لأعلى التعيين ! ولماذا ورد ابن الطيب في المرتبة التي تسبق جحفل المفكرين المشهورين؟ ألا يعني ، إن لهذا الموقع دلالة معرفية تكشف عن مكانة الرجل في ذاكرة الشهرستاني وبقية تلاميذه المعاصرين له آنذ ، وبما يؤيد تداول مؤلفاته، وانتشارها جيلا بعد جيل إلى أن فقد معظمها ، ولعل جهود العلماء . والباحثين اليوم ستكشف عنها بين منطويات المكتبات والمتاحف والكنائس والأديرة !

## ٢ - ابرز شيوخه، ابن زرعة وابن الخمار، ( الحسن بن سوار )

أ - ابن زرعه ( ٣٣١ - ٣٩٨ ) هو أبو علي عيسى بن اسحق بن زرعة ابن مرقس بن زرعة بن يوحنا، من نصارى بغداد، واحد المتقدمين في علم المنطق والفلسفة ، واحد النقلة الجيدين ( المجدين ) ولد ببغداد في ذي الحجة سنة إحدى وثلاثين وثلثمائة ( هجرية ) وله تصانيف ، منها مختصر كتاب أرسطو في المعمور من الأرض ٠٠ وكتاب أغراض كتب أرسطو طاليس المنطقية، ومعاني ايساغوجي، ومقالة في العقل وكتاب التميمة نقله من السرياني ، وكتاب الحيوان لارسطو ، وكتاب منافع أعضاء الحيوان بتفسير يحيى النحوي، ومقالة في الأخلاق ( مجهولة المؤلف ) وكتاب خمس مقالات من كتاب نيقولاس في فلسفة أرسطو طاليس ، كتاب سوفسطيكا ، لارسطو وكتاب قطعة من المقالة الثالثة من كتاب السماء<sup>(١٩)</sup> ورسالة يرد بها على اليهود كان كثير الصحبة ليحيى بن عدي، وحرص في آخر عمره على عمل مقالة في بقاء النفس، وكان مفتونا بالسفر إلى بلاد الروم ، تعرض إلى عدة نكبات أثرت عليه.

ويرى ابن أبي اصيبعة انه توفي سنة ثمانية وأربعمئة ( بخلاف ابن النديم ) ( ت ٣٩٨ هـ ) من فرط ما دبر له من الحار اليابس ، بالجمود الحادث، في مؤخر الدماغ، عن خلط سوداوي .

لقد كان الناس يعظمونه للعلم . فاجتمع إليه مشايخ الأطباء كابن بكس وابن كسكر أيا وتلميذه سنان، وابن كزور، والحرائي<sup>(٢٠)</sup> . . . (توفي ببغداد سنة ٣٩٨ هـ) على رواية ابن النديم ، بخلاف ما ذهب إليه ابن أبي أصيبعة.

#### ب - الحسن ابن سوار الخمار (٣٣١ هـ)

هو أبو الخير الحسن بن سوار، بن بابا بن بهرام ( أبو الخير المعروف بابن الخمار ) بغدادي، من أفاضل المنطقيين، قرأ على يحيى ابن عدي وهو في نهاية الذكاء، والفطنة والاطلاع على علوم أصحابه ( رجال مدرسة بغداد وبيت الحكمة ) ولد في بغداد سنة إحدى وثلاثين وثلثمائة للهجرة، وتوفي فيها .

له تصانيف في الفلسفة والمنطق منها، كتاب الهيولي، وكتاب الوفاق بين قول الفلاسفة والنصارى، وثلاث مقالات في تفسير ايساغوجي وشروح على ذلك التفسير المختصر ! ومقالة في الصديق والصداقة ومقالة في سيرة الفيلسوف وكتاب الآثار المختلفة في الجو الحادث عن البخار، والذي نقله من السرياتي إلى العربي، وكتاب الآثار العلوية لارسطو ، وكتاب الليس في الكتب الأربعة في المنطق ( المقولات والعبارة والقياس والبرهان ) وكتاب مسائل ثاوفراسطس ، وكتاب مقالة في الأخلاق، وكتاب في الطب النسوي ( الحوامل )<sup>(٢١)</sup>

وصفه ابن أبي أصيبعة بأنه كان فينسوف حسن التعقل حسن المعرفة حسن السياسة لفقهاء الناس، ورفساء العوام. والملوك والعظماء، فإذا دعاه من أظهر العبادة والزهد مشى إليه راجلاً وقال له : جعلت هذا المسير كفارة لمروري إلى أهل الفسق والجباية، وإذا دعاه السلطان، ركب إليه في زي الملوك والعظماء. لقد وفي صناعته ( الطب ) حقها بالتواضع للضعفاء، وبالتعظيم على العظماء (٢٢).

نشر له بدوي شروح على المقولات الارسطية . الطبعة الثانية ١٩٨٠ ( ج/١ ) ( في المقدمة ص ٢٢ و ٢٤ و ٢٧ والنص للشرح في ص ٧٧-٩٦ ).

لقد لفت بدوي نظرنا إلى حقيقة مهمة ، سترسم صورتها على مجمل النشاط الفلسفي والمنطقي لمناطقه بغداد وبيت الحكمة، هي اشتغال كل من عيسى بن زرعة والحسن بن سوار في ضبط وتدقيق نصوص أرسطو المنطقية (٢٣) تلك التي واطب ابن الطيب لاحقاً على شرحها وتفسيرها، وحث تلاميذه على ضرورة ضبط الإنجاز الارسطي، ما دامت الظروف تستوجب توحيد القراءات والنصوص، لذلك وجدنا نسخاً مضبوطة للحسن، وابن زرعة، منقولة عن يحيى بن عدي، أو مترجمة من قبلها، للمقولات، و العبارة والتحليلات الأولى والتحليلات الثانية، الجدل والسفسطة والخطابة والشعر، لقد سجل الحسن بن سوار بخطه قائلاً " كتبت هذه الجملة ليعلم من يقع إليه هذا الكتاب، صورة أمره، والسبب في إثباتي جميع النقول على السبيل المسطور " (٢٤) قال ذلك في نقده لترجمة



أناس الراهب من اليونانية إلى السريانية، لضعف في لغته الفلسفية، ترك جميع من عربيه يجتهد في ضبط معناه بما يتوافق وقصد أرسطو .

ثم جاءت تعليقات الحسن بن سوار، وشروحه على نص المقولات الارسطية، المقابل بنسخة أخرى بقلم عيسى بن زرعة لتكمل صورة المشروع الذي وضع في بغداد، طوال القرن ( مطلع القرن الخامس - مطلع القرن السادس ) الذي تنتسب إليه جميع النصوص المحققة في زماننا هذا. مع علمنا إن ثمة أكثر من نص للمقولات، متداول بين الدارسين، يفسر لنا سر التفاوت بين قراءة ابن الطيب وقراءة اسحق بن حنين، بالكيفية التي وجدناها في التفسير الكبير، كما سنجد ذلك في سياق التحقيق لاصل المخطوطة.

## تلاميذه

تلمذ لابن الطيب عدد من الأطباء والمناطق والمفكرين، في مدرسة بغداد وبيت الحكمة، اكملوا مشروع المدرسة، الكبير في ضبط النص الارسطي، واستكمال الشروح عليه، خلال المدة (من ٤٢٥ - ٥٢٥ هـ) من أبرزهم :

١- أبو الحسن بن بطلان، (ت ٤٤٤ هـ / أو

٤٥٥ هـ / ١٠٦٣)

هو ابن الحسن المختار بن الحسن بن عبدون بن سعدون بن بطلان<sup>(٢٥)</sup> قال عنه القفطي، هو الحكيم أبو الحسن الطبيب البغدادي،

المعروف بابن بطلان ، طبيب ومنطقي نصراني من أهل بغداد، قرأ على علماء زمانه من نصارى الكرخ و( الرصافه) وفضل في علم الأوائل يرتزق بصناعة الطب، خرج عن بغداد بعد وفاة أستاذه إلى الجزيرة والموصل وديار بكر ودخل حلب وأقام بها مدة ثم خرج عنها إلى مصر وأقام بها مدة قرينه، واجتمع فيها ( بابن رضوان المصري ) الفيلسوف، في وقته وجرت بينهما مناظرة أحدثتها المغالبة في المناظرة وخرج ابن بطلان من مصر مغضبا على ( ابن رضوان ) وورد إنطاكية ثم رجع إلى مصر وأقام بها وقد سئم كثرة الأسفار " فعاد إلى اديرة إنطاكية وانقطع إلى العبادة، إلى حين وفاته ( ببغداد) سنة ٤٤٤ هـ ، أما وفاة ابن رضوان ( أبى الحسن علي ) فكانت في ٤٥٣ هـ . وقد كان ( ابن بطلان ) أكبر أصحاب أبى الفرج بن الطيب البغدادي، وكان أبو الفرج يجله ويعظمه ويقدمه على تلاميذه ويكرمه، بالمقابل أفاد ابن بطلان من الشيخ أبى الفرج، وتخرج عليه في العلوم الطبية والفلسفية والمنطقية وابن بطلان هذا هو ( ابن عبدون ) الذي تحدث عنه القفطي في سياق ترجمته لأبى الفرج ، قائلا هو " أحد تلامذته " المختار ابن الحسن بن عبدون المعروف بابن بطلان " فابن بطلان هو نفسه ابن عبدون، وترجمته جاءت تحت عنوان ( المختار بن الحسن بن عبدون ) والكلام الذي يذكره القفطي عن ابن بطلان هو عن ابن عبدون <sup>(٢٦)</sup>

كما نجد إن الكلام الذي يذكره ابن العبري في تاريخه <sup>(٢٧)</sup> عن ابن بطلان، هو نفسه الذي سجله القفطي عن ابن بطلان، ولكن جاء تحت عنوان ( ابن عبدون ) .

أما أهم مؤلفاته وتصانيفه فهي : كتاب تقويم الصحة في قوى الأغذية ودفع مضارها. وكتاب دعوة الأطباء. ورسالة شراء الرقيق<sup>(٢٨)</sup> التي وجد عبد السلام هارون عند تحقيقها تحت عنوان ( شري الرقيق وتقليب العبيد ونشرها في القاهرة سنة ١٩٥٤ ، بأن وفاته ( كانت ٤٥٥ هـ / ١٠٦٣ م )<sup>(٢٩)</sup> وليست ٤٤٤ هـ

لقد كتب ( ابن بطلان ) بعد مشاجرته مع ( ابن رضوان ) في مصر ، رسالة يطعن فيها به ، ويذكر معايبه ويشير إلى جهله بما يدعي من علم الأوائل ، رتبها على سبعة فصول<sup>(٣٠)</sup> هذا وكان ابن رضوان شيخا للمبشر بن فاتك . الذي يهمننا من هذا التلميذ اشتغاله على أبى الفرج عبد الله ابن الطيب ، وتلمذته له والذي قرأ عليه الكثير من كتب الحكمة ، كما لازم أبا الحسن ثابت بن إبراهيم بن زهر ون الحراني ، الطبيب وانتفع من الاثنين في صناعة الطب ، وفي مزاولة أعمالهما فيه<sup>(٣١)</sup> .

كما تلمذ عليه العديد من الأطباء المشهورين وطلاب الحكمة مثل هبة الله بن المفضل بن هبة الذي وصلتنا نسخة الشرح الكبير لابن الطيب بخط يده<sup>(٣٢)</sup> .

كما كان أبو الفرج ، جورجيس البيرودي من أشهر تلاميذ ابن الطيب ، صاحب ، ابن بطلان ، ببغداد أيضا عاد بعدها إلى بلاد الشام ، مما سوف نعرض له في الصفحات الآتية.

## ٢- أبو الحسين البصري المعتزلي (ت ٤٣٦هـ-)

### محمد بن علي بن الطيب

أبو الحسين البصري الكحال، من أهل البصرة، كان قيما بنوع الكحل خيرا به مشهور الذكر في الإحسان بمعاناته، تقدم في الدولة البويهية، وقيل أنه مات في حدود سنة تسع وعشرين وأربعمائة هجرية<sup>(٣٣)</sup> لكن الثابت إن أبا الحسين البصري المعتزلي قد صحب أستاذه في بغداد الشيخ عبد الله أبا الفرج بن الطيب البغدادي وبقي معه إلى حين وفاته سنة (٤٣٥هـ/١٠٤٣) ببغداد مما يرجح وفاته سنة ٤٣٦هـ.

أشهر ما وصل عنه كتاب القياس الشرعي، وكتاب المعتمد في أصول الفقه، ويرى محققو كتاب المعتمد، أن البصري صنف كتاب القياس " قبل كتاب المعتمد كما ظهر من الإشارات الكثيرة، إليه في كتاب المعتمد "<sup>(٣٤)</sup> فهو القائل بتجويض التعبد بالقياس: ( والدليل على ذلك: أن العقل يجوز تكامل شروط حسن التعبد بذلك، ولا يجوز أن يقبحه مع تجويض اختصاصه. بما يوجب حسنه "<sup>(٣٥)</sup>

وإذا كان ثمة شبه اتفاق على وفاة البصري في بغداد سنة ٤٣٦هـ، فإن حاجي خليفة ينفرد بعد وفاته<sup>(٣٦)</sup> سنة ٤٦٣هـ، لكن الذي لا خلاف عليه أنه عاش ببغداد، وتلقى علومه فيها، على القاضي عبد الجبار، وبعد وفاته- تلمذ على يد أبي الفرج عبد الله بن الطيب، وكان صاحب حلقة في الكلام: كانت تعقد خارج عيون السلطة البويهية في أخريات حكمها خوفا من ظل اشتراطات ( الاعتقاد القادري ) القاسية للفترة

من (٤٠٧ هـ - ٤٣٣ هـ) . مما يضعف القول انه كان صاحب حلقة معترف بها في مجالس بغداد ومساجدها! ويبدو أن أبا الحسين البصري ، لم يأخذ حقه من الباحثين بعد ولم يدرس جيدا شأنه شأن جل مفكري هذه الحقبة لذلك اختلفت الآراء فيه وحوله (٣٧) . فسمى بالقاضي، والطبيب والطبيب وابن الخطيب (٣٨) . ولم ينتبه إلا القلة لتعليقاته على مقالات ارسطو الأولى والرابعة من السماع الطبيعي . (كتاب الطبيعة ٧٧/١ و٤٨٥) . هذا إلى جانب كتاب المعتمد في أصول الفقه والقياس الشرعي وزيادات المعتمد له في علم الكلام . كتاب صلح الأدلة وغرر الأدلة وشرح الأصول الخمسة وكتاب في الإمامة، الذي كتبه في (نقض الشافعي في الإمامة) ردا على كتاب الشريف المرتضى الموسوم بالشافعي وكتاب نقض المقنعة في الغيبة (٣٩) التي كانت مدار النشاط الكلامي الاثنا عشري ببغداد زمن الشيخ المفيد والشريف المرتضى والشيخ الطوسي .

لقد فصلت الدكتوراة نظلة الجبوري القول، في منهجه العقلائي وجدله، واطلاعه على الفلسفة، والمنطق، وقدرته الكبيرة في تطبيق منهجه العقلي - الفلسفي على ميادين بحثه وعلى مضامين مؤلفاته (٤٠) . لكنها لم تدرك أن البصري المتكلم هذا نشأ - في مباحث الجدل والفلسفة والمنطق - في حلقة بيت الحكمة، وأديرة بغداد والمستشفى العضدي، مع شيخه أبو الفرج بن الطيب، بعيدا عن الرقابة الأيديولوجية للسلطة السياسية آنذا . وكان له رأي في المعاد يدخله تحت طائلة (الاعتقاد القادري) فهو يرى، مما هو محال في العقل إعادة ما عدم. (المعدوم) (٤١) وهو ما يتفق به مع الفلاسفة، من جانب ويخالف الأشاعرة من جانب آخر .



وإذا كان المبشر بن فئاتك<sup>(٤٢)</sup> قد تلمذ على يد كل من الحسن بن الحسن ابن الهيثم البصري (ت ٤٣٠ هـ) وعلى أبي الحسن علي بن رضوان (ت ٤٥٣) بمصر، فإن هبة الله بن المفضل، قد تلمذ على يد ابن بطلان، تلميذ ابن الطيب عندها نكتشف صلة الوصل بين المدرستين العراقية والمصرية، في استكمال المشروع الفلسفي أن كان في دائرة الحكمة، أم المنطق، ويبقى القاسم المشترك بين هذه وتلك، علوم الطب والفيزياء والكيمياء والرياضيات وهو ما وسم، النشاط الفكري لبית الحكمة في حقبة الاعتقاد القادري، وهي مباحث بها حاجة إلى أقلام الباحثين من الشباب. وهذا هو إذا ابن الطيب بين شيوخه وتلاميذه.

## هوامش : الشارح الكبير

- ١ - القفطي : تاريخ الحكماء: وهو مختصر الزوزني المسمى بالمنتخبات والملقطات من كتاب أخبار العلماء بأخبار الحكماء، مكتبة المثنى وصورة لنسخة منشورة عن مؤسسة الخانجي بمصر، ب ت، ص ٢٢٣
- ٢ - ابن العبري ( سلامة غريغوريوس الملطي ) : تاريخ مختصر الدول، المطبعة الكاثوليكية بيروت ١٩٥٨ ص ١٩٠
- ٣ - ابن أبي أصيبعة : عيون الأنباء ( ج/٢/ دار الفكر ، بيروت ١٩٥٧ ص ٢٣٥- ٢٣٧
- ٤ - أيضا ٢/٢٣٧
- ٥ - أيضا ٢/٢٣٨
- ٦ - أيضا ٢/٢٣٨
- ٧ - أيضا ٢/٢٣٨
- ٨ - بدوي، عبد الرحمن، مقدمة الحكمة الخالدة لابن مسكويه ( دار الأندلس)، ط ٢ بيروت ١٩٨٠ ص ٤٥.
- ٩ - بدوي: مقدمة كتاب الطبيعة لارسطو طاليس ترجمة اسحق بن حنين، وشرح ابن أبي السمع وابن عدي وابن يونس وابن الطيب، (ج/١) القاهرة ١٩٨٤ ص ١٩-٢٠ و ٢٣-٢٤.
- ١٠ - ابن أبي أصيبعة: عيون الأنباء في طبقات الأطباء ( ج/٢) ص ١٤٠-١٤٣ وبدوي : المقدمة ص ١٣.
- ١١ - ابن أبي أصيبعة ، أيضا ٢/١٤٢-١٤٣
- ١٢ - أيضا ٢/٢٤٢-٢٤٣

١٣- البيهقي : ظهر الدين : تاريخ حكماء الإسلام . تحقيق ونشر محمد كرد علي  
( ط ١ ) مطبعة الترقى . دمشق ١٩٤٦ و ( ط ٢ ) مطبعة المفيد الجديدة دمشق ١٩٧٦  
ص ٤٤-٤٥

١٤- ابن سينا أبو علي الحسين : الرسائل ( ١ ) عيون الحكمة، تحقيق ونشر ضياء  
حلمي اولكن ( اسطنبول ) رقم ٥٥٢ انقره ( ١٩٥٣ ) مع رسالة لابن الطيب في  
( وحدة القوى الطبيعية ) ص ٥٧-٦٥ . مع رد ابن سينا عليها في ص ٦٦-٧١ .

١٥- البيهقي : مصدر سابق ص ٤٣

١٦- القفطي : تاريخ الحكماء نشرة ليبرت / طبع الخانجي . مصر ب ت ص ٢٣٣ .  
راجع بدوي : المقدمة ص ٢٣

١٧- ابن سينا : أبو علي الحسين : ( كتاب المقولات ) من منطق الشفاء . تحقيق  
الأب جورج قنواطي ومحمود محمد الحضري واحمد فؤاد ألأهواني ، وسعيد زايد  
ومراجعة، إبراهيم مذكور ( الهيئة العامة لنشر التراث، القاهرة ١٩٥٩ ص ٣-٨  
و ٦٦-٨١ و ص ١٨٩ ) .

١٨- الشهرستاني : عبد الكريم :

الملل والنحل، تحقيق ونشر عبد العزيز الوكيل ( مؤسسة الحلبي، القاهرة ١٩٦٨  
( ثلاثة اجزاء ) بمجلد واحد ص ( ٣١-٣٢ ) .

١٩- ابن النديم : الفهرست ( المكتبة التجارية الكبرى ) والمطبعة الرحمانية بمصر .  
ب ت ص ١٦٩ - ١٧٠ .

والقفطي : تاريخ الحكماء ٢٤٥-٢٤٦

وابن العبري : مختصر تاريخ الدول ص ١٨١

٢٠- ابن أبي اصيبعة : عيون الأنباء ٢/٢٢٨-٢٣٠

٢١- ابن النديم، الفهرست ( مصدر سابق / ص ٣٧٠ )

- والقفطي : تاريخ الحكماء ص ١٦٤
- وابن أبي اصيبعة: عيون الأنباء ( طبعة دار الفكر )
- ج/٢ ، بيروت ١٩٥٦ ص ٣٦٢-٣٦٣ و ٣٦٤
- ٢٢- ابن أبي اصيبعة أيضا، دار الفكر طبعة ١٩٥٧ ٦٢/٢-٣٦٣
- ٢٣- عبد الرحمن بدوي : منطق أرسطو (ج/١) طبعة بيروت، ١٩٨٠
- ( ترجمة اسحق بن حنين ) ( ط ٢ ) ص ٢٢ و ٢٣ و ٢٤ و ٢٧ و ٢٨ و ٢٩ .
- ٢٤- الحسن ابن سوار ( منطق ارسطو ) ط ٢ / ١ ٣٠
- ٢٥- ابن أبي اصيبعة عيون الأنباء ( دار الفكر ) ٢٣٨/٢
- ٢٦- القفطي : تاريخ الحكماء ص ٢٢٣ و ٢٩٤ - ٢٩٥ و ٣١٤ - ٣١٥
- ٢٧- ابن العبري . تاريخ مختصر الدول ص ١٩٠
- ٢٨- القفطي . تاريخ الحكماء ص ٢٩٨ وابن العبري : تاريخ ص ١٩٠
- ٢٩- عبد الجبار ناجي . القيم الاجتماعية وانهيار الحضارات عند ابن خلدون
- ( مجلة دراسات اجتماعية ) ع ٥ بيت الحكمة، بغداد ٢٠٠٠ ، ص ٨٠ .
- ٣٠- ابن العبري: تاريخ مختص ١٩٠ والقفطي : تاريخ الحكماء ٢٩٨ - ٣٠٠
- ٣١- ابن أبي اصيبعة : عيون الأنباء ( دار الفكر ١٩٥٧ ) ٢٣٨/٢-٢٤٢
- ٣٢- ابن الطيب : تفسير المقولات ورقة ٦٧٧
- ٣٣- القفطي : تاريخ الحكماء ص ٤٠٣
- ٣٤- رواء محمود : النص والعقل عند مفكري الإسلام أطروحة ماجستير بأشرافنا .
- بغداد . جامعة صدام للدراسات الإسلامية التمهيد ( ص ١٢-٣٥ ) .
- ٣٥- أبو الحسين البصري . كتاب ( المعتمد في أصول الفقه اعتنى بتهذيبه وتحقيقه
- محمد حميد الله بتعاون ، محمد بكر وحسن حنفي . صادر عن المعهد العلمي
- الفرنسي بدمشق ١٣٨٤ هـ / ١٩٦٥ م . ج/٢ ص ٦-٧

٣٦- حاجي خليفة : كشف الظنون ( ج/٢ ) منشورات مكتبة المثنى ، بغداد . ب ت ، ص ١٢٠ و ١٧٣٢ .

٣٧- يراجع ما كتبه عنه نظلة الجبوري في بحثها الموسوم : أبو الحسين البصري وأراؤه الكلامية ، مقدم إلى ملف الاحتفال بميلاد الدكتور حسام الالوسي ، بغداد ١٩٩٦ ص ٢-١٧

٣٨- لقد رجعت نظلة الجبوري، إلى مصادر أساسية في أحوالاتها، عن أبي الحسين البصري ( محمد بن علي ) المتكلم المعتزلي في القرن الخامس الهجري، ص ١٨ وما تلاها .

٣٩- أيضا ص ٦-٧

٤٠- أيضا ص ٢٢

٤١- أيضا ص ١٧

٤٢- بدوي، عبد الرحمن: مقدمة كتاب المبشر بن فائق الموسوم ، مختار الحكم ومحاسن الكلم (المؤسسة العربية للدراسات والنشر )، ط ٢ ، بيروت، ١٩٨٠ ص ٦م-٩م .



## ثانيا: ابن الطيب في الدراسات العراقية المعاصرة

### ١ - دراسة المرحوم يوسف حبي (ت ٢٠٠٠م) :-

كثيرة هي المراجع التي تحدثت عن (ابن الطيب) في مباحث كلامية شتى، استعان بها الدكتور حبي<sup>(١)</sup> وهو يتحدث عن حقيقة جهوده الأدبية والعلمية<sup>(٢)</sup> حتى عده رائدا من أولئك المساهمين في إثراء الأدب السرياني .. والتراث العربي بتأليف . يوسفنا .. أن الكثير منها مفقود ولم تطله ، بعد يراع الباحثين و المنقبين : لقد وضع (حبي) ابن الطيب البغدادي بين الجيل الثاني من المفكرين العرب، بعد جيل ( المترجمين الأوائل ) الذي أمتاز بقراءة النصوص المترجمة، وتفسيرها. وجنى الثمار الناضجة منها .إنه رعى استوعب اللغة الفلسفية وتمكن من أسرارها ، مستفيدا من حرفة " ضبط اللغة الفلسفية المترجم منها واليها ، يونانية كانت أم سريانية أم عربية " ، فتمكنوا بفضل ذلك ، ومنهم ابن الطيب البغدادي. من إنجاز مجاميع موسوعية في مختلف العلوم والمعارف، ( يقصد حبي هنا المترجمين لا الفلاسفة المشهورين ) حتى أن أبا الفرج بن الطيب البغدادي لفرط حبه للحكمة ولمنطق العقل ، قد تخطى كما يقول حبي أهل ملته ومذهبه وبلده ، إلى عالم الحضارة العربية الإسلامية<sup>(٣)</sup> الرحيب مدلا على ذلك بأمثلة ونصوص من ابن الطيب<sup>(٤)</sup> نفسه تعكس ثقافته وفلسفته العربية - الإسلامية المتفتحة.

## ٢ - دراسة جاك أسحق:

يرى أسحق . أن (ابن الطيب ) إلى جانب كونه كاهنا وقسيسا موحدا وكاتما لأسرار بطريرك المشرق يوحنا بن تاروك ( ١٠١٠م - ١٠٢٢ م ) وكذلك البطريرك أيليا الأول الطيرهاتي ( ١٠٢٨م - ١٠٤٩م ) ، فإنه ترك دراسات مهمة على صعيد ( فلسفة اللاهوت )<sup>(٥)</sup> . لقد اجتمع ثقل ابن الطيب المعرفي والعقدي في تفسيره للعهدين ( القديم والجديد ) من غير أن يجمال أحدا في ذلك فهو يعتقدان " اليهود لم يقبلوا المسيح " لذلك تحدث عن الصلب اليهودي له (ع) وزاد من تقريرهم ، لهذا السبب عزا البعض تأزم العلاقة بينه وبين ابن سينا إلى يهودي ضيق العطن ، فاليهود كما يقول ابن الطيب حاربوا السيد المسيح ، لانهم لم يفهموا الرسالة . لذلك صلبوا المسيح كما هو مضمون النص ( ٩ من المزمور ٤٥ ) والدخول احتفاليا إلى اورشليم ، فقد حاول المسيح مجاهدة اليهود والشيطان ! في آن معا ، فالمسيح عند ابن الطيب ليس داعية سلام وعقيدة فحسب ، بل وكذلك نبي محارب جاهد جهادا داخليا وخارجيا ، لانه ملتحق بالالوهية وكان مؤيدا بالله<sup>(٦)</sup> سبحانه وتعالى.

أن لابن الطيب آراء كلامية وعقيدية متتورة حاول ( اسحق ) الكشف عنها في دراسته عن التوبة<sup>(٧)</sup> المنوه بها أعلاه بشيء من التفصيل لا مجال لذكره هنا.

### ٣- ابن الطيب في دراساته المنطقية والفلسفية :

عرضنا لابن الطيب في عدة مناسبات جاء بعض منها ، كجزء من دراسة عن مدرسة بغداد الفلسفية<sup>(٨)</sup> استكملنا بها ما أوردناه قبل حين عنه في مبحث ( العقل والعقلانية في مدرسة بغداد الفلسفية )<sup>(٩)</sup> أما الثالثة فجاءت في الملتقى العالمي لابن رشد<sup>(١٠)</sup> ، وجاءت الرابعة في العمل الأهم بين هذه الأعمال جميعا وأعني به ( تحقيق شرح المقولات )<sup>(١١)</sup> هذا الذي بين يدي القارئ الفاضل .

هذا إلى جانب بحوث ودراسات تراثية معاصرة قدمت هنا وهناك نوهت بدور ابن الطيب من خلالها ولاسيما في الندوة العالمية لمجلة بين النهرين بمناسبة العيد الفضي لتأسيسها<sup>(١٢)</sup> كان النص الأوفر حظا في جميع ما سجلناه لابن الطيب وعنه في هذه البحوث وتلك الندوات هو (تفسير المقولات) الذي كشفنا من خلاله عن قراءة لتاريخ الفلسفة خاص بابن الطيب عرف بها في الشرح المذكور إلى جانب ( ترجمة خاصة للمقولات ) اختلف فيها مع النص ( الدستور ) الذي وصلنا بترجمة اسحق بن حنين ، هذا إلى جانب ( أضمامة ) من آرائه الطبيعية والماورائية والأخلاقية المبنوثة في أكثر من مصدر وكتاب ونص ودراسة وهاك إيجاز لما قدمناه : -

فابن الطيب في جميع ذلك يفتش مع أرسطو عن ( المعقولات الكلية ) التي يستعين بها العقل الإنساني على فهم قوانين الفكر الأساسية واستيعاب النسق العقلي للبحث الكوني ( الوجودي ) .

فالعقل عنده تربة خصبة لاستقبال البذور الأخلاقية والمعرفية والاجتماعية والطبيعية ينعكس عليه الجهد المبذول من قبل الأسرة والمدرسة والمجتمع المحلي<sup>(١٣)</sup>. اجتمع في ( عقلانية ابن الطيب ) نتائج العلم مع التجربة والنسق المنطقي (المنهجي) الذي ينشده في بنائه الفلسفي ودراسته المعمقة للنفس الإنسانية ، الساعية إلى ( علم الحق ) و( فعل الخير ) بفضل قدرة الإنسان على ( التمييز ) و( الاختيار ) وتحمل مسؤولية ذلك الاختيار الأخلاقية . أن هذا التحقق العقلاني عند ابن الطيب . يبدأ مع الإنسان من ( الفطرة ) ثم ينشأ معه كلما أكتسب المزيد من ( رسوم الأشياء وصورها ) وهذا هو التحقق العقلاني الذي يكشف عن جوهرية الإنسان . التي يحكم بها العقل على الموضوع ، وعلى أنها ذاته لا فرق بينها إلا في الخصوص والعموم<sup>(١٤)</sup>.

ب - وحين انتقلنا بابن الطيب من ( العقل والعقلانية ) إلى ( منطق المقولات )<sup>(١٥)</sup> وجدنا أن شيخ أطباء بغداد وحكيمهم لم يكتف بعرض المفهوم الارسطي أو تفسيره ، بل قدم دراسة قل نظيرها استكمل بها - مع ابن سينا - إنجازات المعلم الثاني ( الفارابي ) إلى حد التداخل بين عناوين الشخصيتين وموضوعاتهم بذات السعة والعمق والشمول. لقد احتفظ الاتجار المقولي على يد ابن الطيب ، بقيمته التاريخية والمنهجية والمعرفية وهو يتحدث عنها بروح المنهج الارسطي الصارم، وعقلية العرب المتفتحة ولغتهم الميسورة بهذه الكيفية قدم لنا، (هذا الفيلسوف) فهمه لمرامي ارسطو طاليس

وهو يوجه طلبته نحو أصعب المباحث واعقدها، أعني ( علم المنطق )، فلا سبيل إلى اليقين عند هذا المفكر، من غير انتظام الحجج وتسلسل الأدلة واتساقها لهذا السبب أكد على ضرورة سبق المبحث المقولي لكل مباحث المنطق الأخرى. كما أراد أن يخبرنا ابن الطيب أن هناك تراتبية للمقولات، تختلف باختلاف موضوعها، فهي في المنطق غيرها في الطبيعة وغيرها في الأخلاق وغيرها فيما وراء الطبيعة. (١٦)

ج - وعلى صعيد الإنجاز المقولي العربي ، احتل ابن الطيب موقعا متقدما مع ( الفارابي وابن سينا ) استحق أن يكون مفاجأة أمام المشاركين في الملتقى العالمي لابن رشد في تونس بعد أن وصل في تفسيره إلى قمة ذلك الإنجاز. (١٧) لذلك قام معيار البحث لدينا على فرضية تقول باشتغال ابن رشد على الإنجاز المقولي العربي في معرض تفتيشه عن ( حقيقة مقولات أرسطو ) عند العرب ، ولم ينطلق من أرسطو اليوناني.



## خلاصة القول :

لقد كانت غاية البحث والباحث الكشف عن دور ابن الطيب في الانجاز الفلسفي - المنطقي العربي وهو مشروع متواصل لم يستكمل مدياته بعد ، لكن الحقيقة التي أرادها الباحث لا يمكن . التغافل عنها ، وتنحصر في قول ابن الطيب نفسه في دراسة كتب ارسطو المنطقية تعلمنا وتقدم لنا طريقا ومسلكا " نستخرج به الأشياء الخفية ، في الفلسفتين العلمية والعملية حتى لا نزل أو نغلط<sup>(١٨)</sup> لهذا السبب أو جزنا في هذا البحث ، غاية ابن الطيب في تفسيره المقولات ، و خلاصة الجهد الذي بذله فيلسوف بغداد وبيت الحكمة ، في تيسره لعلم المنطق ، وأشاعته بين الدراسين بطريقه ( تعليمية ) تفصيلية ، جاءت على أدق دقائق هذا العلم الغامض ، الذي عد شرطاً ضروريا لكل علم ودراسة ، عده الغزالي نفسه هكذا في ( معيار العلم )<sup>(١٩)</sup> بعد أن جاء أثر حقبة ابن الطيب البغدادي المعروفة ، أما المشروع الكبير للكشف عن حقيقة هذا المفكر فقد يكون في تحقيق تفسير المقولات والشرح الكبير.

- هوامش / ثانيا : أبـن الطـيب في الدراسات الحديثة والمعاصرة
- ١- د. يوسف حبي : أبو الفرج عبد الله بن الطيب ( مجلة المجمع العلمي العراقي ) ٤/ع مج ٣٣ تشرين أول ١٩٨٢ ص ٢٤٨ - ٢٧٢ يحيل فيها إلى عشرات المصادر والمراجع
  - ٢- حبي : مصدر سابق ص ٢٥٩ - ٢٦٠
  - ٣- أيضا ص ٢٦١
  - ٤- أيضا ص ٢٦٣
  - ٥- د. جاك أسحق : مقاله في التوبة لابن الطيب - مجلة بين النهرين، ع ٦٧ بغداد ١٩٨٩ ص ٤١، ٦٣
  - ٦- الأب أيوب شهواني : تفسير المزمور ٤٥ لابن الطيب ، ندوة الملتقى لمجلة بين النهرين ١٩٩٧ النصوص في ٢، ٨، ٤٥، ١١٠
  - ٧- أسحق : مصدر سابق ٤٤ - ٤٥ و ٤٨ - ٦٣.
  - ٨- علي حسين الجابري : مدرسة بغداد ( الفلسفة والمقولات المنطقية ) المجلة الفلسفية العربية ، ١٤، مج ٢ ( عمان ١٩٩٢ ) ص ٢٩ - ٦٠ .
  - ٩- علي حسين الجابري : العقل والعقلانية في مدرسة بغداد الفلسفية، مجلة المورد مج ١٧ ع ٣ خريف ١٩٨٨، ص ٣٢-٦٦.
  - ١٠- علي حسين الجابري : منطق المقولات عند ابن رشد بين النص الارسطي والإنجاز العربي ، تونس ( الملتقى العالمي لابن رشد ) ١٦ - ١٢ شباط ١٩٨٩، ص ٣٥ - ٤٣.
  - ١١- علي حسين الجابري : مع فريق عمل مكون من الدكتورة فضيلة عباس والدكتور عبد الكريم سلمان ، تحقيق شرح المقولات لابن الطيب لحساب بيت الحكمة البغدادي للأعوام (١٩٩٨ - ٢٠٠٠).

- ١٢- علي حسين الجابري : الوعي الحضاري في العراق بين الأمام واليوم  
الندوة العالمية لمجلة بين النهرين بغداد ١٩٩٧ منشور في مجلة بين النهرين  
( عدد خاص ببحوث الندوة ع ٩٧ - ١٠٠ ، بغداد، ص ٥١ - ٧٦
- ١٣- علي حسين الجابري : العقل والعقلانية ص ٥٥
- ١٤- أيضا ص ٥٦ عن النصوص المنقولة من ابن الطيب : تفسير المقولات،  
الأوراق ٢٨ - ٢٩ و ٤٠ و ٩٩ و ١٠٠ و ١١٣ و ١٢٥ .
- ١٥- علي حسين الجابري : المقولات المنطقية ص ٣٩.
- ١٦- أيضا ص ٤ - ٤٢
- ١٧- علي حسين الجابري : منطق المقولات عند ابن رشد ص ٢٥ - ٣٤
- ١٨- أيضا ص ٢٥
- ١٩- الغزالي : معيار العلم في فن المنطق (دار الأندلس) ط ٣ بيروت ١٩٨١،  
ص ٤١-٤٣ وما تلاها.

### ثالثاً : ابن الطيب في الدراسات المعاصرة عربياً وعالمياً :

حين درس ، ( حبي ) و ( إسحاق ) وغيرهما ابن الطيب ،  
كان قد سبقهما ، ولحقهما العديد من الباحثين الذين وقفوا عند جانب  
من جوانب إبداع أبي الفرج عبد الله ابن الطيب البغدادي ، الذي فاق  
غيره من المفكرين من أبناء دينه ، في إطلالاته المتفتحة على الفكر  
الفلسفي اليوناني والعربي الإسلامي ، بما يثير الإعجاب .  
وإذا كانت آراء المؤرخين المسلمين ، في ( ابن الطيب ) بمثل ما هي  
عليه عند ابن النديم ، والشهرستاني ، والبيهقي ،  
وابن أبي أصيبعة ، وغيرهم ! فإن المعاصرين من العرب<sup>(١)</sup>

---

«١» - إلى جانب ما أرخنا له في بحوث للدكتور يوسف حبي وجاك اسحق ، وكاتب هذه  
السطور ، كتب عن ابن الطيب كل من :-

أ- احمد عيسى بك : تاريخ اليمارسنات في الإسلام دمشق ١٩٢٩ ،  
ص ١٨٧ - ١٩٧ .

ب- الأب البير أبونا : أدب اللغة الآرامية: بيروت ١٩٧٠ ص ٤١٧ .

ج- بطرس حداد : كنائس بغداد عبر التاريخ . بحث منشور في مجلة بين النهرين ٨٤  
لسنة ١٩٨٠ ص ٢١٢

د- المطران يوسف الدببس : تاريخ سوريا : بيروت ١٨٩٣-١٩٠٣ ( ج/٥ )  
ص ٥١٥-٥٢١

هـ- السيد زغلول الشحات : السريان والحضارة الإسلامية الإسكندرية ١٩٧٥ ص ١٠٠  
٧٥ وما تلاها .

و- رشيد الجميلي : حركة الترجمة في المشرق الإسلامي في القرنين الثالث والرابع للهجرة  
بغداد . ص ١١٧ ( ابن بطلان تلميذ ابن الطيب والملازم له باستمرار . )

والأجانب<sup>(٢)</sup> إطلالتهم على هذا المفكر . هذا إلى جانب الدراسات المعاصرة جدا التي أنجزت في المؤتمرات والندوات المعاصرة التي دارت حول تراث العراق أو الفكر الفلسفي والطبي العربي الذي لم يكن ذكر ابن الطيب يغيب عنه لدوره الكبير في هذا الميدان كما أن لأبي الفرج حضوره المتميز ، في النشاطات البحثية والمنتديات الفكرية ، التي تدور حول الكلام المسيحي ( اللاهوت ) ومقدار ما قدمه على طريق الدراسات المقارنة ، بين الديانات الثلاثة

---

ز- الأب أيوب المخلصي : سفر التكوين لابن الطيب باللغة الفلامينية ( لوفان ١٩٧١ )

Al-bert Dietrich, medicina L'a ARABIGA Studien uber arabis<sup>(٢)</sup>  
chemedizinische.

-hand schriften tuerkishen und syr is chen 0 biblio theken Goe Ttingen  
1966 K.S.

-Man Frad ull mannK Die meiz in ImIsam (Hand.0 d0 orient) Koeln 0  
157. - GRAF : IbnaT - Taiyib . Fig han - nasraniya . Das Recht der  
cgris- Ten heit von : W, Hoener bach & O. spies cscsco . S. Arab, vall 16-  
18 Lou vain 1956 - 1957 W- 12 0 p . p 173-176.

-A .S. mar mard JI, Dia Tess aron de TaTien beyrouth 1935 P.P. 44-45

J.C.J. san ders, Iers, Ibn aT - Taiyib commentare sur la  
Genesecscovoz 275.s. Arab. T.25 lou vain 1967. - A .F.L..Bees TON:

An Im por TanTchris tion Arabic mon useripT in aperiodico . 19: P.  
197-205 -Gerard Troupeau : Fetraite lunit -e'etla trinite' de AbdAllah  
Ibnal - Tayyib, in parole de lo'rient 2: 1971 P.P.71-89. Lle traite sur la  
trinite etla- unl te'de AbdAllah Ibn alTayyib. IN Brille- TeTind  
EUDes, ORIENTA LES 25 .1975 Oamas p.lo 5-123

-g .Graf: Diep hilo sophie - und Gottes - lehr des JahJa Ibn. Adiund  
spa'et-

-eterer Autoren muen ster l.w 1910.P. 43- 51



( اليهودية والمسيحية والإسلام ) التي لا تخلو من رؤية نقدية. تشهد على تفتح ذهن هذا المفكر .

وكان لرئيس فريق تحقيق هذا الكتاب أكثر من وقفة مع ابن الطيب سنقصل القول فيها لاحقا .

أما نحن ، فقد وقفنا عند شيخ أطباء بغداد ومناطقها في أكثر من دراسة كما نوهنا بذلك في الصفحات السابقة ولاسيما في:-

أ - العقل والعقلانية ، في مدرسة بغداد الفلسفية<sup>(٣)</sup>

في إطار آراء رجال هذه المدرسة ، المنطقية والأخلاقية ، كما وصلتنا بعد الفارابي<sup>(٤)</sup> ممثلة بآراء : يحيى بن عدي ( ت ٣٦٤ هـ / ٩٧٤ م ) وأبي الحسن العامري ( ت ٣٨١ هـ / ٩٩١ م ) وابن سليمان المنطقي ( ت ٣٩١ هـ / ١٠٠٠ م ) وأبي حيان التوحيدي ( ت ٤١١ هـ / ١٠٢٠ م ) وابن الخمار ( الحسن أبو الخير ) ( ت ٤١١ هـ / ١٠٢٠ م ) . ومسكويه ( ت ٤٢١ هـ / ١٠٣٠ م ) وصولا إلى ابن الطيب ، الذي جمع الطب إلى الكيمياء ، والمنطق إلى الفلسفة ، والعلم إلى اللاهوت ، وكان من المتميزين لا في شروحه على كتب أرسطو المنطقية والطبيعية والطبية والماورائية ، فحسب ، بل وكان ذا منهج عقلائي - نقدي ، شمولي لا يخلو من إبداع! ولما كان النص الأوفر حظا لدينا من نصوص ابن الطيب. إلى جانب ( الرسائل المنشورة ) هو المقولات ،

<sup>(٣)</sup> راجعها في مجلة المورد، المجلد ١٧، خريف ١٩٨٨، بغداد، ع ٣، ص ٣٢-٦٦.

<sup>(٤)</sup> أيضا ص ٤٨-٥٤.

من كتاب المنطق بعدها أجناس "عوال أو قل" مقولات كلية يستعين بها العقل الإنساني على فهم قوانين الفكر الأساسية ، واستيعاب النسق العقلي ، الكاشف عن البحث الكوني ! فالعقل عند ابن الطيب ، يبدأ استعداداً أو تهيأ في النفس لكي تتقبل الصور المعقولة أو لهذا الاستعداد ، معان أخلاقية ، ومعرفية وطبيعية واجتماعية يتصل بمقدار إيمانه بأهمية المحيط والهيئة والأسرة والتعلم هذا التصور يقوم على فرضية يثق بها ابن الطيب، تقول بنقاء الإنسان وخير بته، وطهارته، ونقاء سريره، وتجرده من الأحكام المسبقة ، التي ترفض الرأي القائل : أن المعرفة تذكر ! كما عرف به أفلاطون ، وفي سياق دراسته للنفس الإنسانية<sup>(٥)</sup> وزع ابن الطيب القوة العقلية على مستويين :-

الأول : يتمثل ( بفطرة العقل ) ولا يقصد بالفطرة القول بوجود معرفة قبلية ( أفلاطونية ) ، فالعقل الإنساني عنده " لا يحمل في مبدئه ، صورة معقولة ، بالفعل لكنه يمتلك الاستعداد أو لقبول المعقولات " كما هي لدى أرسطو. وتتجلى هذه الفطرية بفاعليتين للعقل، الأولى : ما يحتاج به إلى التنبيه على تعقله ( البديهيات ) والحقائق الجلية البسيطة ، كالقضايا الأول ، مثل ( الكل أكثر من الجزء ). والثانية : ما يتعقله عن طريق التجربة والاختبار والحس والتعلم .

---

(٥) علي حسين الجابري، العقل والعقلانية، ص ٥٥.

أما الثاني : فيتجلى، بالمعقولات الخفية عليه التي يتعقلها عن طريق الاستدلال بالبرهان والقياس وجميعها ادوات منطقية.

تجتمع في عقلانية ابن الطيب، نتائج العلوم والتجربة ، مع نسقه المنطقي ( المنهج ) وبنائه الفلسفي ودراسته للنفس الإنسانية، الساعية إلى أدراك ( علم الحق ) و( فعل الخير ) التي لم يدركها الإنسان لو لا ( قدرته على التمييز ) ثم الاختيار الواعي للحق وترك الباطل . ولما كانت الكليات المنطقية عند أبي الفرج ابن الطيب هي في حقيقتها ( الصور العقلية ) المستقرة في النفس والتي انتزعها العقل من الأشخاص ( الجزئيات الحسية ) وهي اعم من ( الصور ) الجزئية، ويسعى العقل الدائب لتوحيد الكثرة وتكثير الوحدة ! من غير أن يشوش على عمله أو يختل نشاطه ، أو يفقد شروط نسقه العقلاني، وطريقه نحو الصواب ! والحق ! والجمال ! بهذه الكيفية ، تمكن ابن الطيب من أحكام سيطرته على أطراف معادلته ( العلمية / العقلية / الوجدانية ) المستنيرة بالتجربة ، والمستأنسة بالعقل ، والمسترشدة بالأخلاق ( الضمير وإشراق الوجدان ) .

وحين يتحدث ابن الطيب عن الصور العقلية التي تستقر في النفس ، بعدها " أمثال للامور التي في الخارج ، والصور بالقياس إلى العقل الذي بالفعل ، أنما يكون هذا متحققا بالصور المعقولة والموجودة فيه " (٦) لقد عذ ابن الطيب شرف العقل وكماله لا في

---

(٦) علي حسن الجابري، العقل والعقلانية، ص ٥٥.

ذاته المستعدة لتقبل المعقولات ( أداة ) بل في ( موضوعه )  
 أي في معقولاته فهي عنوان شرف العقل وكماله وسعاداته أن  
 هذا التحقق العقلاني القائم على (المعقولات ) وتعقلها ، يبدأ عند  
 ابن الطيب كما وجدنا من ( الفطرة ) = ( الاستعداد والتهيؤ )  
 والتحضر في الإنسان ، ثم يتسامى معه ، كلما أكتسب من رسوم  
 ( الصور ) = الأشياء = فرسم المحمول = مثلاً - عند هذا المفكر  
 هو صورة كلية ، أنتزعاها العقل من الأمور الموجودة ، وحصل معنى  
 العموم ، وهو يحكم بها على الأمور التي أنتزعاها منها لتحقيق  
 وجودها . وهذا هو العقل المتحقق في الإنسان ، وأساس جوهريته ،  
 التي يقصد بها الجوهرية في المحمولات " التي يحكم بها العقل  
 عن الموضوع . على أنها ذاته ، لا فرق بينها إلا في  
 الخصوص والعموم " (٧) .

بهذه الكيفية يرتقى العقل في الإدراك ، أي إدراك الوجود في  
 العالم الموضوعي ، فإن الصور ، التي تتناولها النفس منه ، قد تدركها  
 ثانية بعد تحقق الإدراك الأول عندما يفعل العقل في الأمور فعله ،  
 ويفصل ( يحلل ) الأشياء التي ليست مفصلة ، في الوجود . ويتناول  
 المشابهات ! الموجودة فيه . ويقرن إليها معنى العموم . فيضعها  
 في مرتبة الكليات (٨) . أن ابن الطيب يمثل لوجود هذه الكليات العقلية

(٧) أيضا ابن الطيب تفسر المقولات ورقة ٢٨-٢٩ و ٤٠ و ٩٩ و ١٠٠ و ١١٣ و ١٢٥ .

(٨) - علي حسين الجابري : العقل والعقلانية ص ٥٥ .

أو ( التعميم العقلاني المستبصر ) بالمرآة، التي لا تكتفي بعكس الصور، بل حفظها قائلاً "تكون الصور في المرايا فإن العقل ينتزع صور الأمور ويحصلها عنده وتتطبع بها ."<sup>(٩)</sup> ولهذه الأسباب يوصينا ابن الطيب، بضرورة الاحتكام في كل شيء ، إلى العقل ، في معرفة الصورة بحسب طبيعة موضوع الصورة "فإن انتزعتها من جوهر قلت جوهرة أي مثال جوهر .." .. وإن كانت من عرض جاءت مثالا للعرض !

وتستكمل دائرة العقلانية ، بنيتها عند فيلسوف بغداد وشيخ أطبالها ، حين عد ( الأجناس العوالي ) " هي تعبير عن مقولات مركبة عامة شاملة كلية تتجاوز تفصيلات الواقع وجزئياته ومتغيراته بنسق يجمع ( المنطق إلى الطبيعة ، والعقل إلى الحياة ) مما سوف يمهد للإيجاز المنطقي والعقلاني اللاحق عند كل من الغزالي وابن رشد<sup>(١٠)</sup> .

ب - وفي مبحث المقولات المنطقية<sup>(١١)</sup> انتقلنا مع ابن الطيب من ( العقل والعقلانية ) في مدرسة بغداد إلى ( المنطق ) ولاسيما ( المقولات ) ومباحثها التي نمت وازدهرت في هذه المدرسة مع

<sup>(٩)</sup> - أيضا ص ٥٦

<sup>(١٠)</sup> - أيضا ص ٥٦ - نقلا عن ابن الطيب : الأوراق ١٩٦ - ٢٢٢

<sup>(١١)</sup> - الذي نشرناه في المجلة الفلسفية العربية ، ١٤ ، مج ٢ ، عمان ١٩٩٢ تحت عنوان

: مدرسة بغداد الفلسفية والمقولات المنطقية ص ٢٩ - ٤٢



توسع مهام ( بيت الحكمة العباسي ) طوال القرون الهجرية ،  
 ( الثالث والرابع والخامس / التاسع والعاشر والحادي عشر الميلادي )  
 الذي استكملت فيه الإجازات المنطقية والفلسفية صورتها الواضحة  
 بين عامي ( ٤٢٥ هـ - ٥٢٥ هـ / ١٠٣٣ - ١١٣٠ م ) على يد  
 ابن الطيب وتلامذته ومن تلمذ عليهم لاحقاً . لتستكمل على أيديهم  
 منجزات الكندي والفارابي وأبن سينا ، بل أن العمل السينوي المنطقي ،  
 كاد يتداخل مع أعمال ابن الطيب ، في عنايات المباحث والمؤلفات  
 التي أنجزها رجال هذه الحقبة <sup>(١٢)</sup> . لقد قدم ابن الطيب ، دراسة  
 تاريخية لمشكلة المقولات - كما سنلاحظ ذلك في التحقيق - قل نظيرها  
 خرج فيها من حدود ( الشرح ، والشرح ) إلى حيث التنظير الفلسفي  
 الثر على وفق منهجية فاقت هواجس ابن سينا وصل بها حدود  
 اختصاصه الطبي ، حتى احتفظ ابن الطيب بقيمته التاريخية وهو  
 يتحدث عن منهج الدراسة وأخطاء الشراح : بروح أرسطو و ( عقل  
 العرب ) و ( لغتهم ) حتى استقامت منهجيته المقولية على البحثين  
 ( الطبيعي والمنطقي ) و ( الماورائي ) وحتى الأخلاقي !

يقول أبو الفرج ابن الطيب ( يتقدم الجوهر في الجسم  
 الطبيعي ) على الموجودات : ثم يليه ( الكم ) ( ذو الطول والعرض  
 والعمق ) المقدم على ( الكيف ) ( الحار والبارد ) ، الذي بدوره ،  
 يتقدم على المضاف ( ما يمكن مشاهدته بالحواس ) والمضاف مقدم على

(١٢) - أيضاً ص ٣٩

الآل ( لانه لازم لجميع المقولات ) لاختصاصه بمكان الجسم ! الذي يتحرك فيه بالإضافة وهذا متقدم على ( متى ) = الزمانية، المتقدمة، على ( له ) = ( التملك ) لانه تابع للحركة، والسبق في الحركة تتبع الجسم الذي هو في أين ( المكان ) المقدم على ( القنية ) . عليه يكون ( له ) جوهر لانه قنية ( مقدم على الموضوع ) ، والموضوع يحدث من إضافة الجوهر إلى اشكاله، والشكل لا تضاد فيه بسبب، حدوثه، مع قلب الأشياء، ومقدم على ( الفعل ) والفعل مقدم على الانفعال : لان بفعل اشرف من بفعل <sup>(١٣)</sup> وإذا كان أرسطو قد وضع الفعل والانفعال في المرتبتين الخامسة والسادسة من حيث التسلسل المنطقي للمقولات العشر فان ابن الطيب بحسب منظوره الطبيعي ، وضع الفعل والانفعال ، في خاتمة النسق الطبيعي للمقولات في المرتين التاسعة والعاشره ، على أساس الغايات النهائية للجسم الطبيعي في تقدمه ، من الجوهر والكم والكيف والإضافة لأنها في ذات الشيء ( الجسم ) . كما قدم المضاف على سائر النسب ( اللاحقة ) القائمة بين الشيء وغيره ، وهي نسق العموم غير المخصوصة <sup>(١٤)</sup> ، ولما كانت غاية ابن الطيب الوصول إلى اليقين ، أصبح موضوع الغاية بالمقولات ، مسألة لا بد من حلها في مشاريعه الفكرية ، فلا طريق لليقين ، من غير ( انتظام الحجج وتسلسل الأدلة ) من هنا أكد على ضرورة سبق

(١٣) ابن الطيب : التفسير ورقة ٢٠٢

(١٤) علي حسين الجابري : مدرسة بغداد : ص ٣٩

المقولات الباحثة في الأجناس العوالي ، لسائر الكتب المنطقية. لقد وضع ابن الطيب البغدادي مربع ( الجسمية ، والنسبة ، والإضافة ، والشكل ) (١٥) قاعدة لمعرفة حقيقة موضع كل مقولة ، وتسلسلها . لكي يقول لنا : أن هناك تراتبية للمقولات ، بحسب موضوعها ، مختلفة باختلاف ذلك الموضوع فهي في المنطق غيرها في الطبيعة ، وفي ما وراء الطبيعة غيرها في الأخلاق : كل ذلك ، بالقياس إلى مربع ( النسبة ، والإضافة والشكل والحالة ) (١٦) لقد كانت غاية ابن الطيب في جميع ما قدمه من تحليلات لأراء أرسطو المنطقية ، لكي " تعلمنا وتقوم لنا ، طريقا ومسلكا نستخرج به الأشياء الخفية في الفلسفتين العلمية والعملية حتى لا نزل أو نغلط " (١٧) لهذا السبب كانت غاية ابن الطيب من إسهابه في شرح منطق المقولات ، لكي يسهل على الدارسين مشقة هذه المباحث الصعبة ، التي شكا ابن سينا نفسه من تعقيداتها ، لذلك جاءت ، تفسيراته على أدق دقائق هذا العلم الغامض ! الذي لا يستغنى عنه عالم أو مؤلف ! حتى عدّه واحد مثل الغزالي - شرطاً من شروط الوثوق بعلم العالم ، في مباحث الطبيعة والعقل والحياة ! ولم يتحفظ عليه إلا في دائرة المباحث الإلهية ! لأنها من اختصاص الوحي !

(١٥) أيضا ص ٤٠

(١٦) أيضا ص ٤٢

(١٧) المصدر السابق ص ٤٢

## رابعاً:

### نماذج من فلسفة ابن الطيب ومباحثه المنطقية المقارنة

- ١ - الفلسفة ودرسها القديم
- ٢ - ابن الطيب وفرق الفلاسفة القدماء
- ٣ - الجوهر المنطقي بين ابن الطيب البغدادي وابن رشد القرطبي
- ٤ - ما بعد المقولات وحوار الفلسفات
- ٥ - ترجمته لمقولات أرسطو - نص جديد - يغادر نص اسحق بمناات  
المصطلحات وهو موضوع القسم الثالث من هذا الكتاب.

### أولاً:- الفلسفة ودرسها القديم، موضوعاً لابن الطيب

#### البغدادي

قليلة هي الدراسات التي توجهت إلى ( أبي الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي ) وموقفه من الفلسفة والمنطق ، ومدرس الفلسفة القديمة ، كما رآه الاسكندرانيون ، وها هو الباحث - ومنذ عقدين من الزمن يعمل على نشر مجموعة من الأبحاث العامة والخاصة عن هذه الشخصية البغدادية معرّفاً بجوانب من فلسفتها ( الكلامية والتاريخية )

لكي تأخذ مكانها الذي تستحق في تاريخ الفكر العربي في القرن الخامس الهجري / الحادي عشر الميلادي . وجميع هذه المحاولات، تشكل مقدمة لمشروع يهدف التعريف ( بابن الطيب ) واخراج كتابه ( تفسير المقولات ) . إلى القراء الأفاضل .

### أولا : ابن الطيب وتوجهاته الفلسفية؟

١- المنجزات الفلسفية والكلامية : عرفنا بـ ( ابن الطيب البغدادي ، بأكثر من دراسة آخرها ببحثنا الذي قدمنا في ندوة ( هيئة اللغة السريانية ) في المجمع العلمي العراقي في آذار ١٩٩٨ والتي عرضت في الصفحات السابقة من هذا الكتاب . ونضيف على ما قدمنا قائلين ، عديدة هي المصادر التراثية التي ترجمت لابن الطيب غير ابن أبي أصيبعة ، والبيهقي ، والقفطي . فلقد تحدث عنه ابن العبري<sup>(١)</sup> والشهرزوري<sup>(٢)</sup> وابن العسال<sup>(٣)</sup> ، وغيرهم<sup>(٤)</sup> مما يضيق بذكرهم المجال أما المعروف من مؤلفاته ومقالاته فهي :

١- تفسير المقولات هذا المخطوط بـ ( ٦٧٦ ورقة )

٢- تفسير اجزاء من كتاب الطبيعة لارسطو ( تحقيق عبد الرحمن بدوي ، طبعة القاهرة ١٩٨٤ و ١٩٨٥ في ٦٨٠ - ٩٣٧ ) . ٠٠ بجزأين .

٣- مقالة في التوبة ( منشورة في مجلة بين النهرين ، بتحقيق وتحليل

د. جاك اسحق ( ع ٦٧ لسنة ١٩٨٩ ص ٤١ - ٦٣ ) .



٤- تفسير كتاب ايساغوجي ( المدخل لفورفوروس الصوري )  
( تحقيق د. كوامي ميكي ) دار المشرق ، بيروت ( ب ت ) ص ٩-١٠  
وان كنا لا نرجح تعويل ابن الطيب عليه ، لانه لا يدخل ضمن بنية  
الاورغانون الذي يبدأ بـ ( المقولات وينتهي بالشعر ) .

٥- مقال ابن الطيب ( في العلم والمعجزة ) ، نشر الأب يونس سياطه  
القاهرة ( ١٩٧٨ ) ضمن ملف ( مباحث فلسفية ودينية ) مكتبة  
فريدوليخ .

٦- فردوس النصرانية ( مخطوط يحتوي على تفسير ابن الطيب  
للعهدين القديم والجديد في مكتبة الفاتيكان العربية رقم ٣٧ نشر منه  
عدة اجزاء في السنوات الأخيرة تحت عناوين مختلفة ) .

٧- مقالة في التثليث ( تقديم وتحقيق الأب سمير خليل اليسوعي ،  
مجلة بين النهرين ع ٤ لسنة ١٩٧٦ ، ص ٣٨٢ )

٨- صفحات من مقالة مفقودة لابن الطيب ، مذكورة في مجموع  
اصول لابن العسال راجع عنها ( مجلة بين النهرين ع ٥  
لسنة ١٩٧٧ م ، ص ٢٥٠-٥٢١ ) .

٩- مقاله في الاقنيم والجوهر ( لمجلة صديق الكاهن ) المصرية ،  
المعادي ( ع ١ ، ٢ حزيران ١٩٧٤ ص ١٣٣-١٤٣ ) .

١٠- التفسير المشرقي ، ( تحقيق يوسف منقرسوس ) بجزأين ،  
القاهرة ١٩٠٨ ( ج ١ ) و ١٩١٠ ( ج ٢ ) ، ترجح أنه جزء  
من الفردوس .

١١- الروض النضير في تفسير المزامير ، ( نشر وتحقيق يوسف منقرئوس وحبیب جرجیس ١٩٠٢ ) لعله هو الآخر جزء مكمل لفردوس النصرانية الآنف.

١٢- باختصار شديد نقول ، أن ابن أبي أصيبعة سبق واحصى لنا ( ستين عنوانا ) في الفلسفة والطب والمنطق ناهيك عن اللاهوت والكلام والفنون الأخرى ، ذكرناها في سيرة حياته الفلسفية في الصفحات السابقة . لنخلص من ذلك إلى القول : أن الباحثين قسموا كتب ابن الطيب البغدادي إلى أربع مجاميع ( الفلسفية والمنطقية ) ذاكرين منها (تفسير قاطيغورياس = المقولات ، وباري ارمنياس = العبارة ، وانا لوطيقا الاولى = القياس ، وانا لوطيقا الثانية = البرهان) وسوفسطيقا = الاغاليط ، وريطوريقا = الخطابه ، ويويطيقا = الشعر والطوبيقا ( الجدل ) وكتب أخرى اوردها الدكتور يوسف حبي في دراسته عن ابن الطيب (٥).

١٣- وله كتب كلامية وفلسفية ومقالات متنوعة مذكورة في ثنايا البحوث الحديثة منها ( الرد على من قال أن مريم والدة الله ) و ( كتاب التوحيد ) ومقالة في الأحلام وكمية الأعمار ، ومقالة في ابطال الاعتقاد في الأجزاء التي لا تنقسم وغيرها (٦). جميع هذه الآثار، تنطوي على رأي فلسفي ومنهج ، فما هي أبرز الأبحاث الفلسفية والكلامية والمنطقية والطبيعية التي تصيدتها المصادر الحديثة والقديمة ؟

## ٢ - امشاج من فلسفته المنطقية والكلامية والطبيعية والحضارية :

أ- لندرة نصوص ( ابن الطيب البغدادي ) شكلت أقواله مادة عزيزة للباحثين ، فأورد لنا ( د. يوسف حبي ) بعض النصوص وردت في مقدمة تفسير ايساغوجي لفورفوريوس الصوري ، يقول فيها : ( لقد جرت عادة مفسري الصناعة المنطقية ، أن ينظروا في كتاب فورفوريوس المعروف بالمدخل ، وإن يبحثوا عن الفلسفة نفسها التي ( تعد ) الصناعة المنطقية آلة لها ، والسبب الذي من أجله اعتمدوا هذا الفعل ( الفصل ) هو أنهم رأوا طول الصناعة المنطقية و ( بسبب ) الأشتغال ( كذا ) أحبوا أن يقدموا تعريفاً للشيء الذي من أجله نتعلمها ، وهو الفلسفة ، حتى إذا وقفنا على شرفها ، لم نستثقل الآلة التي نتعلمها من أجلها ) - المنطق - وبعد أن يوضح منهجه من التعريف يقول ابن الطيب : ( أن مفسري كتب أرسطو طاليس جميعاً ، ينحطون عن هذا المطلوب ويستلمون ( ويسلمون ) بوجودها تسليماً ، وذلك أن وجودها على غاية الظهور من قبل ، أنه لما كان العقل ، وهو العالم بالأمور موجوداً ، والأمور المعطومة موجودة ، فهو يعلمها والعالم بالأمور وسبب الأمور. الناظم لها هو الفلسفة ، فالفلسفة إذن موجودة ، وذلك : أن مع حضور الفاعل والمنفعل ، وقوع الفعل ، يكون ضرورة ، إن لم يكن ( هناك عائق ) .<sup>(٧)</sup>

ب- واورد ( د. جاك اسحق ) نصا عن ( مقالہ في مسألة الثواب والعقاب ) يجعل ( العقل أساس العقيدة وأساس التكليف ) به خرج الانسان من الحيوانية. والشرعية مبنية على العقل ومرشدة له ، لذلك يتحدث عن " الأوامر العقلية التي تبلغ إلى الرتب الإلهية ، ولهذا صارت السنن ... طبيعية . وهي التي فطرنا عليها ، وبها سماتا الله شبيهه ومثاله ، وهذه هي السنة العقلية ، أعني قوة العقل التي منحناها ، وبها نميز الخير والشر ، فلو تصرفنا بحسبها ، يسقط سواها من السنن " (٨).

ب/ ١ : أما الكبائر عند ابن الطيب ، فهي قريبة من الفهم الاعتزالي الإسلامي ، وهي ( الكفر بالله ووصفه بالصفات التي لا تليق ) و ( القتل = أعظم الكبائر ) .. ( الأولى لا يصح معها توبة ) ثم ( السبي = كذا ) = و ( منع الأقوات = الاحتكار ! ) و ( الزنا .. ) و ( غشم الأموال .. ) و ( ثلب الناس والعمل على آذاهم .. ) (٩).

ب/ ٢ : ويضع مع ( الصغائر ) من الذنوب " القصف : السكر " و " اللعب = الميسر " و " المضي في الشهوات ! .. جميع هذه ( الكبائر والصغائر ) تصح معها التوبة عند ابن الطيب ، ما عدا ( الكفر بالله ووصفه بالصفات التي لا تليق به ) (١٠) بمعنى المشرك عند المسلمين.

ب/ ٣ ولما كان الفعل الإنساني ، ومسئولية التكليف ، ومعقولية الثواب والعقاب ، توجب توفر شرط ( حرية الإرادة والاختيار ) في ذلك الفعل ، لم يرتب ( ابن الطيب ) على ( المكروه ) أو ( المضطر ) للإتيان في أي فعل ، مسؤولية أخلاقية أو عقيدية . (١١) إلا لمن عمر قلبه بإيمان

عميق ، فإذا ما قيل للمؤمن ((إن لم تكفر بالله ... وتقتل فلانا ... وتزني  
( بفلاتة ) قتلت )) بإمكانه ( أن يرفض ويستقبل الموت بجنان ثابت !  
أما إذا كان ضعيف الإيمان ، وأذعن للتهديد ، فتأتي هذه الكبائر على  
إكراه <sup>(١٢)</sup> ! يخفف وزرها عليه !.

ج- وحين نعود إلى المصادر التراثية القديمة ، نجد لدى ( البيهقي )  
مجموعة من النصوص المعبرة عن فلسفة ابن الطيب منها :

ج-١: ففي موضوع السببية ، يورد إقرار ابن الطيب بوجودها في  
الطبيعة ، وينكرها في الرياضيات .. ويتحدث عن ( العالم الشرير ! )  
الذي (( يفرح بالطعن على من تقدمه من العلماء ، ويسوء (هـ) بقاء  
من في عصره منهم ، لأنه لا يحب أن يكرم ، ولا يمدح سواه والغالب  
عليه في العلم شهوة الرئاسة )) <sup>(١٣)</sup> ، لعله يلمح للأشكال القائم بينه  
وبين ابن سينا بطريق التورية !

ج ٢: وعن فلسفة الحضارة وابرز مظاهرها يقول ابن الطيب :

ج/٢/١ : ( إذا أقبلت الدولة ، خدمت الشهوات العقول ، وإذا أدبرت ،  
خدمت العقول الشهوات ) <sup>(١٤)</sup>

ج/٢/٢: ويحرم ابن الطيب على الحاكم أن ( يقصف وينغمس في  
الشهوات ويسكر بالخمرة ) : فكيف يسكر من أوكلت له مهمة حراسة  
( المملكة ، وقبيح أن يحتاج الحارس الى من يحرسه ؟! ) <sup>(١٥)</sup> إذا سكر  
وأخذته المقاصيف عن واجباته ومسؤولياته . فمن يحمي المجتمع ؟!

ج/٢/٣: ويفصح عن وعي اجتماعي حضاري يعترف باختلاف ظروف  
الأجيال ، وتغير المطالب ! فكما تنسب للخليفة الرابع الأمام علي (ع)



حكمة يقول فيها ( لا تعسروا أولادكم .. فإنهم مخلوقون لزمان غير زمانكم ) يقول ابن الطيب ( إذا تمسك الأبناء بسنن الآباء ، فربما داخلتهم . العصبية ! فدعت الضرورة الى صاحب شرع حق ، يدعوهم الى نبي واحد فيه صلاحهم ) <sup>(١٦)</sup> : بمعنى لكل جيل مصلح ديني واجتماعي يراعي ظروفهم المتجددة والمتغيرة .

ج/٢/٤ . ويربط بين ( المدينة والنظام والجند ) قائلا: أن ( الجند والمدن والحصون ، تتخذ أولا هربا من السباع الضارية ( الخطر الطبيعي = البيولوجي ) ثم بعد ذلك لتقي ( الناس ) بعضهم من بعضهم ) <sup>(١٧)</sup> .

د- وحين نقرب من عصر ابن الطيب ومشاجرته مع ابن سينا ثمة نصوص جميلة في مباحث الطبيعة ، تكشف حرية الحوار ، وعلميته ، حتى لمن لم يلتق - في مجلس واحد ، فأبن سينا لم يقدم الى بغداد . وابن الطيب لم يذهب الى الشرق فيقول ابن الطيب لابن سينا (( اقتضى تصنيفي لهذه المقالة ( يقصد وحدة القوى الطبيعية ) المحبة التي بيننا . أن القوى الطبيعية الجاذبة والماسكة والهاضمة والدافعة : هي قوة واحدة في الموضوع ( المهمة ) وأفعالها أربعة ، ثلاثة منها ( بالذات ) وعلى القصد الأول ، وحتى الإمساك والهضم ، وواحد ( الرابع ) على القصد الثاني ، وهو الدفع والحاجة داعية الى أن أقدم أمامه النظر في ( عدة ) مطالب )) <sup>(١٨)</sup> .

وبعد أن يتكلم ابن الطيب عن موضوع القسمة والعدد والأسماء والمعاني ، يتحدث عن فوائد هذه القوى ، وأثرها على

المزاج ، وتوابعه ومضاداته قائلًا (( وفي أن هذه القوة الواحدة ، يفعل الشيء وضده ، أحدهما بالذات والآخر بالعرض )) لينتهي في المطلب السابع " إلى فائدة الغذاء <sup>(١٩)</sup> ، قائلًا عن وحدة الغرض وتعدد المطالب " فهذا يجري ويقتي في مطلوبنا هذا ، وعنده فلنقطع الكلام في مقالتنا هذه ، ولواهب العقل ، مستحق الحمد ، الحمد بلا نهاية ، كما هو أهله ... وهو حسبنا ونعما أجمعين " <sup>(٢٠)</sup>

هـ - ويقول ( ابن سينا ) في رسالة (( الرد على الشيخ أبي الفرج ابن الطبيب في الطب )) <sup>(٢١)</sup>

(( بسم الله الرحمن الرحيم : انه قد كان يقع إلينا كتب يعملها الشيخ ( لقب لفطاحل الأطباء ) أبو الفرج بن الطبيب ، في الطب ، ونجدها صحيحة مرضية بخلاف تصانيفه التي في المنطق والطبيعيات ، وما يجري معها ...

وقد وقع إلينا كلام في القوى الطبيعية مشتمل على دعوى وعلى حجج ... فأما الدعوى : فلم تكن بعيدة مما عسى أن يذهب إليه الظن من أن له قوة في الطب وغيره ! وأما الحجج فقد استضعفناها جدا .. وقع إلينا : انه أما أن يكون قد قال تلك المقالة ولم يشرع بعد في الطب أو أن يكون المستوضح من كلامه في الطب ، ليس عن علم مجمل ، بل عن نقل ، ونحن سنخبر عن هذه الدعوى ويتبعه ذكر الحجج ، وتدل على مخالفتها الأصول )) الدعوى : القول بوحدة قوى الجذب والامساك والهضم والدفع <sup>(٢٢)</sup> وهو أمر قال عنه ابن سينا قد استوفاه في ( الشفاء ) الذي يتحدث فيه عن النفوس ، ويسميتها

( القوى الغاذية ) التي (( يقودها أمير ، والقوى الخادمة له .. )) (٢٣)  
مع ذلك يعترف ابن سينا ، بصواب قول ابن الطيب من ( أن بدن  
الحيوان يتغذى ... الخ ) لكنه يخالفه في القول ( إن المزاج يوجب  
النفس ويوجده .. ) (٢٤) .

يعترف بتوافقه مع ابن الطيب في نصوص أخرى ،  
لكنه يخالفه في أمور ( بيولوجية - فيزيائية - كيميائية ، علاجية  
فرعية ) (٢٥) .. اجتهادية حيث يقول (( وكيف يمنع هذا والمشاهدة في  
الأمور الطبيعية توحيه والتشريح يحققه )) (٢٦) ثم يشير إلى ( أرواح )  
تحرك هذا وذاك بحسب موضوعه وواجبه وغايته ، قائلا (( فليس إذا  
ما ظنه هذا الفاضل من ظهور صحة مقدماته ، وعن إمكان خلافا كما  
ظنه ، ولم يأت من المقدمات بالمقدمات البينة نفسها ، ولا من التي  
ثابتة في العلوم واشتهرت على نحو ما يوافق استعماله مما فعل  
شينا )) .. ( أفلا ينبغي أن يقول ، من بعد أن الجذب والامساك والهضم  
هي أفعال تصدر عن قوة واحدة بالذات ، وأما الدفع ، فيصدر عنها  
بالعرض ) . (٢٧) ويخلص إلى القول : أن الأطباء ، قد (( جعلوا لكل  
قوة آلة ... ولا يجوز أن يكون جميعها ، يشترك في المزاج ، يشب  
عرضه كيف كان ، وحيث كان قوة هاضمة )) (٢٨)

## ثانيا : ابن الطيب ومدارس الفلسفة القديمة

### ١- الفلسفة والتفسير الجغرافي :

يربط ابن الطيب بين التفسير ( الطبيعي = الجغرافي للإبداع والتفسير الحيوي ) معتمدا في ذلك على دروس السابقين واللاحقين ، (( فالمبدعون للمبادئ مساكنهم البلدان الحارة ، لحاجتهم إلى الذكاء القوي .. فاما المتممون فيوثران تكون بلدانهم - البلدان الباردة ، من قبل أن المتمم يحتاج أن يكون ثابتا غير عجول )) لذلك راح ابن الطيب يعرض اجتهاده الفلسفي قائلا: (( في استقصاء ما أوردوه ، استخرجنا ما غيض ( ما غمض ) من أقاويلهم ، وبياناتهم ، عدة معان زائدة على ما قالوه ، أحببنا أن نجمع يسير ما قلناه إلى كثير ما قالوا ))<sup>(٢٩)</sup> وذلك هو منهجه المعرفي في كل مسألة ، مبحوثة ، على صعيد الفلسفة والمنطق ، كما سنجده في الشرح الكبير للمقولات يقول: الفلسفة (( امر معقول : والأشياء المعقولة ، أما أن يتوصل الإنسان إلى تعلمها أو ( إلى ) تعليمها ..<sup>(٣٠)</sup> على شرط أن يلم المتعلم والمعلم بجمله مبادئ وشروط من بينها ، ضبط الحدود والمنهج : ومعرفة المدارس الفلسفية السابقة ، أو ما يسميها ( بالفرق ) . وكيف اكتسب اسمها ومن أين ؟ فالفرق (( جماعة مجتمعه على رأي واحد )) أما الرأي فهو (( ما يراه الناس جميعا وهذا يسمى علما متعارفا بمنزلة القضايا (الأول)) ( البديهيات ) ( أو يراه أكثرهم ) وهذا يكون أما (( صادقا (أو كاذبا )) أو يراه واحد من الناس و(( يسمى وضعاً ))

وبمنزلة ما يراه ايرقليطس ( هيراقليطس ) ( أن كل شيء متحرك )  
وبمنزلة ما يراه (( برماتيدس = ( بارمنيدس ) : أن الكل واحد في  
العدد والوضع ))<sup>(٣٢)</sup>.

## خصال معلم الفلسفة كما يراها الاسكندرانيون وموقف ابن الطيب منها :

يختص ( المطلب السادس ) من مطالب دراسة الفلسفة عند  
( الاسكندرانيين ) بخصال ( معلم الفلسفة ) متخذين من  
( أرسطو طاليس ) موضوعا للدرس الفلسفي ، وإن قصد ابن الطيب  
من ورائها، إيضاح ( منهجية ) هذا الدرس وكيف يجب أن يكون  
معلمه : والأخلاق التي يتصف بها، والطرق التي يسلكها في إيصال  
رسالته إلى طلبته ليكون بحق معلما للفلسفة . وإذا ما حذفنا  
( الموضوع ) المنتخب لذلك المعلم، ودرسه ( أعني به أرسطو )  
ووضعنا، أي مبحث أو شخصية فلسفية ، لجامعت هذه الوصايا  
والخصال متوافقة وروح الدرس العقلاني والعلمي للفلسفة كما يراه  
ابن الطيب :

أ - من أوائل شروط - المعلم - طهارة النفس والطوية، والذكاء الفذ  
الذي يكبح به جماح شهوته وغريزته ، بفضل تغليب  
(( قوته العقلية ))<sup>(٣٣)</sup> النقية الطاهرة على باقي غرائز البدن ونفسه  
الشهوانية.



ب - إن يتصف ذلك المعلم ، بالموضوعية ، والحياد ، قدر الإمكان  
فيحذر ابن الطيب من مخاطر :

ب/١ : الإنحياز للموضوع ( أر سطو ) أو ((محباله في الغاية لنا  
يؤثره على الحق)).

واللافت للنظر ، أن حكمة اختيار الحق على الصداقة التي وصلتنا على  
لسان أر سطو ، رواها ابن الطيب هنا على لسان أفلاطون ،  
وموضوعها هو سقراط قائلا فيه (( أن سقراط حبيب لنا ، والحق  
حبيب لنا ، إلا إذا قايسنا بينهما وجب علينا أن نؤثر الحق على  
سقراط ))<sup>(٣٩)</sup> مع أن الغاية المعرفية والأخلاقية والمنهجية واحدة !  
والأولى بابن الطيب وهو يقدم لشرح المقولات الارسطية أن ينسب  
النص إلى ( المعلم الأول ) لكنه حافظ على الأمانة العلمية ، وعلى  
مضمون النص الذي وقف عليه باليونانية ، والسريانية ! التي  
يجيدهما ولم يخرج عليه . هكذا نخمن الموقف :

ب/٢ : الحقد على ( الموضوع = أر سطو ) الذي يكون فيه البغض  
سببا في تحويل المحاسن إلى مساوئ ، ومصاديقه إلى أكاذيب ! وهو  
أمر يجب أن يترفع عنه معلم الفلسفة ، لكي لا يقع فيما وقع فيه  
(( يحيى النحوي ))<sup>(٣٥)</sup>

ب/٣ التعامل السلبي مع ( الموضوع الفلسفي = أر سطو طاليس ) لان  
مثل هذا التعامل السلبي ، مها كان سببه ، الجهل ، أو سوء الفهم فانه  
سينعكس سلبا على تعليمه لتلاميذه ، بما يفصح عن أخلاق سيئة وعدم  
أمانة علمية !

ج - يحذر ابن الطيب من تسطيح الموضوع الفلسفي أو تبسيطه مما يعكس استهانة الدارس بذلك الموضوع ، والذي يقود بالتالي إلى ( الاستهانة بالعلم واهله ) مع أن المطلوب هو احترام المعرفة وأهلها ، وحث الدارسين على توقيرها والحيلولة دون الاستهانة بموضوعها ، مهما كان ، أرسطو أو غيره .

د- ان يكون ( معلم الفلسفة ) ( عالما بالحقيقة "محيطا بها" ) ليكون مقتدرا على إيضاح ما يجب أن يوضح ، وبهذه الكيفية يغرس المعلم ، في المتعلم روح الكد والمثابرة ، وطلب الحقيقة بدلا من الخمول والسطحية .

هـ- أن لا يقوده ، غموض الموضوع ( أرسطو طاليس ) أو عدم فهمه الى ما يعتقد بسببه انه (( باطل ))<sup>(٣٦)</sup> ثم يبني على ذلك الفهم (الخاطئ) .. لأنها ((تقودنا منطقيا إلى نتائج باطلة )) بما يتبعه من شيوع الخطأ بين الدارسين ، مما يتعارض مع مبادئ الصدق والكذب ، ويصعب تصويبه لاحقا .

## خلاصة القول :

تلك هي سياحة مقتضية في رياض المعرفة ( التراثية ) كما وجدناها في فكر ابن الطيب البغدادي الفلسفي والكلامي، والمنطقي، والطبيعي، والحضاري) إلى جانب منهج الدرس الفلسفي، والتعلق بالفلسفة وموضوعها، ونصوص، متناثرة لهذا الفكر. استقامت مع بعضها، لتروي لنا قصة هذا المفكر . وهو يجمع العلم إلى الفلسفة والمنطق إلى اللاهوت، ويعمق التفسير بالسرد التفصيلي، ويعززه بالموقف النقدي الذي لا ينحاز فيه إلى أرسطو أو إلى مخالفيه، أو إلى نفسه ! تلك هي سجايا ابن الطيب، شيخ أطباء بغداد، وبيت الحكمه، وحكيم العرب الذي بعث روح البحث المعرفي، التي اندثرت في حقبه خيم الاتجاه المتشدد فيها على الساحة الفكرية في بغداد بتأثير الموقف الايديولوجي للسلطة السياسية البويهية في اخريات أيامها ممثلة (بالاعتقاد القادري) !

## هوامش الدراسة :

- ١- في تاريخ مختصر الدول ط ١ الأب انطون صالحان بيروت ١٩٥٨  
ص ١٩٠
- ٢- في ( نزهة الأرواح في روضة الأفراح ) طبعه حيدر آباد ، الدكن  
١٩٧٦ - ج/٢ ص ١٨٠
- ٣- أبو اسحق المؤتمن في مجمع أصول الدين ( مخطوط ) الأوراق  
٩٤-٩٦
- ٤- مثل عمرو بن متي وصليبا بن يوحنا في : أخبار فطارقة المشرق،  
ط جيسمونيدي ( روما ) إعادة طبع - المثني بغداد - ب ت ، ص ٩٨-٩٩ .
- ٥- يوسف حبي : أبو الفرج عبد الله بن الطيب ، مجلة المجمع العلمي العراقي  
ج/٤ مج/٣٣ . بغداد ١٩٨٢ - ص ٢٤٨ - ٢٧٢
- ٦- راجع ما نشره الأب سمير خليل في مجلة رسالة الكنيسة ٤ ، ( المنيا )  
١٩٧٢ في ص ٢٥٥ - ٢٥٩ و ٣٠٥ - ٣٠٩ و ٣٦٨ - ٣٧٢
- ٧- حبي ، مصدر سابق ص ٢٦٢ نقلا عن النص المنشور بتحقيق الدكتور  
كوامي ميكي ، دار المشرق ، بيروت ( ب ت ) ص ٩-١٠
- ٨- من مقالة القس الفيلسوف عبد الله بن الطيب في مسألة الثواب والعقاب ،  
( أوردها د. جاك اسحق : مقاله في التوبة : مجلة بين النهرين ع ٦٧ بغداد  
١٩٨٩ ص ٤٣ - ٤٥ .
- ٩- أيضا ص ٩
- ١٠- أيضا ص ٤٧ - ٤٨
- ١١- أيضا ص ٥٢ - ٥٣
- ١٢- أيضا ص ٥٣ راجع ص ٥٧ أيضا

- ١٣- البيهقي : تاريخ حكماء الإسلام ، نشر وتحقيق محمد كرد علي مطبعة  
الترقي ط١ دمشق ١٩٤٦ ومطبعة المفيد الجديدة ط٢ دمشق ١٩٧٦ ص٤٦
- ١٤- أيضا ص ٤٧
- ١٥- أيضا ص ٤٧ كناية إلى وضع الخلافة العباسية في ظل الهيمنة البويهية !  
وظروف ( الاعتقاد القادري )
- ١٦- أيضا ص ٤٧
- ١٧- أيضا ص ٤٧
- ١٨- أبو الفرج عبد الله بن الطيب : رسالة في وحدة القوى الطبيعية ، منشوره  
مع كتاب تسع رسائل في الحكمه ( رسائل ابن سينا ) نشر ضياء حلمي أو لكن  
( اسط نبول رقم ٥٥٢ ) انقره ١٩٥٣ ص٥٧.
- ١٩- أيضا ص ٥٧ - ٦٤
- ٢٠- أيضا ص ٦٥.
- ٢١- ابن سينا، الرسائل / عيون الحكمة/ أنقرة ١٩٥٣ ص ٦٩ - ٧١
- ٢٢- أيضا ٦٦
- ٢٣- أيضا ص ٦٦ راجع - كتاب النفس في طبيعيات الشفاء ، تحقيق الأب  
د. جورج قنواطي وسعيد زايد ومراجعة د. إبراهيم مذكور (الهيئة المصرية  
للكتاب) القاهرة ١٩٧٥ ص ١-٤٩ ( نص ابن سينا )
- ٢٤- ابن سينا : الرسائل ص ٦٧
- ٢٥- أيضا ص ٦٧ - ٦٨
- ٢٦- أيضا ص ٦٨ - ٧٠
- ٢٧- أيضا ص ٦٩
- ٢٨- أيضا ٧١



٢٩- ابن الطيب البغدادي : تفسير المقولات ورفه ٢.

٣٠- أيضا ورقة ٣-٤

٣١- أيضا ورقة ٤

٣٢- أيضا ورقة ٥

٣٣- أيضا ورقة ١٨

٣٤- أيضا ورقة ١٨

٣٥- أيضا ص ١٨

٣٦- أيضا ص ١٨-١٩

## ثانيا: ابن الطيب وفرق الفلاسفة القدماء:

يوزع أبو الفرج عبد الله بن الطيب فرق الفلاسفة السابقين

(يونان واسكندرانيين) إلى سبع فرق<sup>(١)</sup> هكذا:

١- البوثاغوريون (الفيثاغوريين).

٢- الغرينيقيون.

٣- الرواقيون.

٤- الكليون.

٥- أصحاب اللذة.

٦- المانعون.

٧- المشانئون.

والملاحظ على مثل هذا التسلسل عدم التوافق مع الظهور التاريخي

لمثل هذه الجماعات والمدارس؛ ثم يبدأ بتعريف كل واحدة من هذه الفرق:

١- البوثاغوريون:- يصفهم بأنهم ( عصابة = عصابة منظمة ) رئيسها

فيثاغورس ، الفيلسوف ، اسمها مشتق من اسم معلمها . كما هو واضح .

٢- الغرينيقيون : أيضا ( عصابة منتسبة إلى ارسطيقس الغرينيقي ، اشتق

اسمها من اسم بلد معلمها ) .

٣- الرواقيون : عصابة ، كانت تجتمع للتعليم في الرواق باثينة . والتي

اشتق اسمها من اسم الموضع الذي كان يجلس فيها معلمها .

---

(١) ابن الطيب: شرح المقولات، ورقة ٥.

٤- الكلبون : فرقة - لاحظ - ولم يقل عصابة - اشتق لها الاسم من تدبرها، وذلك أن تدبرها تدبير رديء " والسبب الذي لقبت بهذا اللقب من قبل : أنها كانت تقضي جميع أوطارها في الأسواق، وتماثل في ذلك الكلاب. ولما سئل ذيوجانس الكلبى وقد ( كان ) مجتمعاً مع إمراه جهرًا ، ماذا تصنع أيها الفيلسوف (؟) أجاب : إن كان هذا الفعل قبيحاً فهو قبيح في السر والجهر ، وإن كان جميلاً ، فهو جميل في المحضر والمغيب<sup>(٢)</sup> ! ومن بين موارد تسميتهم ( أنهم كانوا يحبون القريب ويبغضون الغريب ) ويتشبهون في ذلك بأخلاق الكلاب<sup>(٣)</sup> ويحرص ابن الطيب على اجمال الآراء التي قيلت حول التسمية فيقول : وثمة رأي آخر في التسمية ، يميل إلى المدح خلاصته "سموا بهذا الاسم لحسن الوفاء والعهد فيهم مماثلة بالكلاب ورعايتها لأربابها وحفظها ووفائها طبعاً للعهد لهم"<sup>(٤)</sup>.  
٥- أصحاب اللذة : رئيسهم ابيقور ( ويسمون بالابيقورية ) يعتقدون . إن غاية الفلسفة هي اللذة الجسمانية وهذه الفرقة اشتق لها الاسم من القصد الذي كانت تقصده . مع أن اللذة كما يراها ابن الطيب ، " ليست غاية ، وإنما اللذة هي في الفعل (العقل ) " . كما أن اللذات الجسمانية هي أبد مشوبة بالأذى ، فلن تخلص اللذة فيها بالحقيقة " والثابت لدى أرباب الحكمة (( أن الحكمة استراحة من ألم لا لذة )، وذلك أن التشوق والاستلذاذ

(٢) ابن الطيب : مصدر سابق ورقة ٦

(٣) - أيضاً

(٤) - أيضاً ورقة ٦

للأكل . أنها استراحة من ألم الجوع وكذلك في جميعها " اللذة الجسمية  
كما يراها ابن الطيب ، فلسفيا وسايكولوجيا وتشريحيا ، ( بدنيا ) " بأنها  
كون جار إلى طباع محسوس ويجب أن يزداد على هذا موافق لنفرك بينه  
وبين الأذى<sup>(٥)</sup>.

وفصل ابن الطيب في رسم اللذة وأنواعها قائلا :

أ - فاللذة الجسمانية هي أدراك الحواس للمحسوس موافق "وهي تعني  
عنده " الإدراك نفسه ، والأذى ضد ذلك "فيكونان" جميعا فعلين وحركتين  
وكونين ، لا صورتين ثابتتين".

ب- اللذة الحقيقية : وتعني عنده "التصرف في المعقولات، وفعل الخيرات،  
والتشبه بالباري تعالى بحسب الطاقة"<sup>(٦)</sup>

٦- المانعون ( الشكاك ) أو ( القورينائيون ) : هم فرقة ( ولم يقل عصابة )  
تصد الناس وتمنعهم من العلم : رئيسها ((قورن )) : أشق اسمها من  
فعلها. ثم يقف ابن الطيب على تسمية التي تعني بين ما تعنيه : الشكاك قائلا  
"فاتها كانت تزعم انه لا طريق إلى علم أمر من الأمور" لأنها في حالة  
(سيلان ! ) والذي لا يستقر ، وبمثل هذه الصفة " لا يمكن أن يعلم"<sup>(٧)</sup>  
ولكي يؤكد ذرائعية هذه الفرقة ونزوعها السفسطي راح ابن الطيب يعرض

---

<sup>(٥)</sup> ابن الطيب مصدر سابق ورقة ٧

<sup>(٦)</sup> - أيضا لاحظ التقارب مع المفهوم الفلسفي الإسلامي ا

<sup>(٧)</sup> أيضا ورقة ٧

لمبرراتها الشكية قائلا :فان سنلت هذه الفرقة : هل الإنسان موجود أم لا ؟  
تجيب بأنه : إن كان موجودا لم يكن موجود، وذلك انه حتى يقع الجواب  
بأنه موجود قد تغير وزال ، من حاله<sup>(٨)</sup> الذي كان عليه، فبين طرح  
السؤال، والإجابة عليه في ظن هذه الفرقة ، ثمة تغير في زمن قد حصل ،  
فلم يعد الإنسان، نفسه الذي جرى الاستفسار عنه" ثم يورد قول زعيمهم  
( زينين )=( زينون ) المعبر عن هذا المعنى ، "أن الإيجاب والسلب  
لا يقسمان الصدق والكذب ، من قبل : أن الأمور لا تثبت وإنما تجري  
مجرى الماء الجاري الذي لا يمكن الإنسان أن يغوص يده في الجزء الواحد  
منه دفعتين"<sup>(٩)</sup> وهو بذلك يشير إلى ما نقل عن هيراقليطس، "انك لا تنزل  
إلى النهر مرتين"<sup>(١٠)</sup>، لأن كل شيء ينساب ولا شيء ساكن، كل شيء  
يتغير ولا شيء يدوم على الثبات.

أما تلميذ ( زينون ) فهو ( ماقراطلس ) = ( هيراقليطس ) الذي زاد  
على استاذة بالقول "انه لا يمكن انسان ان يغوص يده في الماء الواحد  
دفعه واحدة" ( ورقة ٧ ) ومن ذرائع هذا المفكر ( ماقراطلس ) المعرفية  
الناكرة للعلم قوله : "ان العلم غير موجود؛... ويحتج : بأن العلم لا يخلو من  
ان يُعلم انه موجود، اما بعلم، او بغير علم، فاذا كان بعلم فقد اقتضيتم وجود

(٨) أيضا ورقة ٨

(٩) - ابن الطيب مصدر سابق ورقة ٧

(١٠) - وكامل عبارة هيراقليطس " انك لا تستطيع التزول مرتين إلى النهر ، نفسه لان مياهها

جديدة نساب فيه باستمرار " ( النشار على سامي : وجماعة : هيراقليطس فيلسوف التغير ط ١

دار المعارف / الإسكندرية ١٩٦٩ ص ٣٩



العلم، وهو الذي اردتم ان تثبتوا وجوده، فإن كان بغير علم لم يلتفت الى قولكم" (ورقة ٧-٨).

ثم يتصدى ابن الطيب لهذه الدعاوى قائلا في رده على الشكاك:  
"ليس يخلو ابطالك للعلم، ان يكون بعلم، او بغير علم، فإن كان بعلم فقد اثبت العلم، وإن كان بغير علم، لم يسمع قولك" (١١) وبهذه الكيفية خلط ابن الطيب بين ( هيراقليطس ) وقوله بالتغير، وزينون وحججه في نفي الحركة والفراغ والشكاك. في إنكارهم للعلم، مما يفتح الباب أمام دراسة هذه المسألة مقارنة مع المفكرين العرب الآخرين للوصول إلى تفسير مقبول لها.

وقد يتطلب الأمر تدقيقا اكبر في دراسته للمشائين مثلا - على سبيل التداخل بين (سقراط وأفلاطون وارسطو ) أو تلامذة سقراط ( أفلاطون ، ثم أرسطو ) جريا على عادة الفارابي في الجمع بين رأيي الحكيمين ، أفلاطون، أرسطو طاليس

٧- المشاؤون : يعرفهم بأنهم : الفرقة المنتسبون، إلى أفلاطون، وارسطو طاليس (١٢)

---

(١١) ابن الطيب : تفسير المقولات : ورقة ٨

(١٢) أيضا ورقة ٨

وهكذا خلط، بين ما جرى في الأكاديمية ، وما جرى في اللقيون .  
قائلا " انهما كانتا ( كاتا ) يعلمان ويدرسان وهما يمشيان ، ويقولان ، أنه  
ينبغي للجسد ، أيضا أن يراض ، مع رياضة النفس <sup>(١٣)</sup> " .  
ثم يستدل بحكمة الطب ، وفي المشي أضافه إلى رياضة الجسم  
والنفس ، فهو يرى :-

- أ- أن المشي الكثير يعود النساء الحوامل الارتياض كثيرا كما يكون  
الولد المولود ، منهن يتعود الرياضة من صغره " !  
ب- يفعلان ذلك " لأكرام الفلسفة وتوقيرها " <sup>(١٤)</sup>

### ثالثا : ابن الطيب ونماذج من الدراسات المقارنة

والوقوف على مكانة ابن الطيب في هيكل الفلسفة والمنطق في  
المجتمع العربي ، سنعرض لبعض الدراسات المقارنة مع ابن رشد وغيره .  
ولاسيما في مباحث (الجوهر ) وما بعد المقولات ، وصولا بها إلى زماننا  
هذا .

- ١- الجوهر (المنطقي ) بين ابن الطيب البغدادي وابن رشد القرطبي:  
أن انتماء كل من ابن الطيب وابن رشد للثقافة ، انتماءان ، : الأول  
للمكان . والثاني للزمان ، فبفضل الأول ، جاءت تأثيرات بيت الحكمة من  
العراق وهذا البحث المتواضع ، جاء ليشد بغداد إلى الأندلس بعامة ،

<sup>(١٣)</sup> أيضا .

<sup>(١٤)</sup> - أيضا ورقة ٨

و(قرطبة) بخاصة، فابن رشد مد مكانه المعرفي من المغرب إلى المشرق، علما ومنهجيا ومن قرطبة إلى بغداد- حوارا ونقدا ودفاعا -على امتداد زمانه .. إلى اليوم. ليكون شاهدا على ثقافة عصره. ومحاورا فذا لمناطقه زمانه، ومن سبقهم. وبفضل هذا الانتماء، جاء الاتصال الذي اردناه من دراستنا عن (الجوهر المنطقي بين ابن الطيب وابن رشد) ليكون رسالتنا المتواضعة، بمناسبة الذكرى المئوية الثامنة لوفاة ابن رشد، وهو يشد الماضي بالحاضر، أو قل لسحب التراث الرشدي إلى المعاصرة لتشكل منها المناخ العقلاني الذي ننشده لعالم اليوم، من خلال توافقية المعادلة المكاتبية- الزمانية (المعرفية) التي هي (غاية) الباحثين المحققين بهذه المناسبة الكبيرة، في الديار المعرفية لابن الطيب وابن رشد وبيت الحكمة.

### أولا : مباحث المنطق واحدة من شروط ثقافة عصر ابن رشد

لم يكن قاضي القضاة وفيلسوف قرطبة خارج المناخ الثقافي لعصره، إسلاميا وعربيا وأندلسيا، فأخص (شروط) الفكر ، الفلسفي والعالم والطبيب والفقهاء، إن يتمكن من الأسباب (البرهانية) للمنهج ، لكي يستطيع الوصول إلى غايته المعرفية المتنوعة

١- ومهما كانت تقلبات الشارع السياسي، واثار المشاحنات العائلية والعقيدية، وانعكاساتها المذهبية في عموم المغرب الاسلامي، تبقى (بالفلسفة) و(الفلاسفة) حاجة، واية حاجة؛ بالمنطق وفروعه الكبرى، ولا سيما (المقولات).

٢- ولما كان ابن رشد قد تمثل الإنجاز الفلسفي والمنطقي بحسب متطلبات الدرس الفلسفي، واتجاهات العصر آنذ، وجد فيلسوف قرطبة، ضرورة التوقف عند (الإنجاز المنطقي) ليعين الدارسين، من جميع الأمم، على امتلاك شروطه السليمة بعد أن نما وتضخم، على أيدي، الشراح والمفسرين واصحاب الحواشي والمذيلات، والمطولات من العرب، ولاسيما في بغداد.

٣- نعم، أن (علم المنطق=آلة العلوم) - ولاسيما منطق أرسطو المقولات والعبارة و (والقياس والبرهان). يستوجب الإحاطة، والضبط. لأحكام السيطرة على قوانين الفكر الأساسية والانتقال إلى جوهر الدرس الفلسفي (المشائي) بعامة، والعربي الاسلامي بخاصة، وهي غاية لا سبيل إليها بالمنظور الرشدي، إلا من خلال (التلخيص) و(التفسير) أو الشرح. ليضع هذا الفرع من فروع المعرفة - آنذ - في دائرته الصحيحة ومكانه الملائم.

٤- كانت غاية ابن رشد ، إعادة الوضوح إلى (علم المنطق ) كما فهمه ، لذلك عمل على تقويم بعض مساراته ، وتصحيح العديد من مفاهيم أرسطو . التي أسيء فهمها ، بما يسيء للمعرفة .

٥- وهكذا وقف قاضي القضاة ، ليصلح ( الاورغانون ) بطريقة جعلت منه ( معلما ثالثا ) بعد ما أنجزه المعلم الثاني (الفارابي ) في إطار المنطق على صعيد عصره ( القرن الرابع الهجري / العاشر الميلادي ) وكان في مستوى الإنجاز المنطقي المقولي الذي قدمه ارسطو داخل الثقافة الفلسفية اليونانية في زمانه ، فاستحق لقب ( المعلم الأول ) - من اللاحقين - حين وُصِفَ بالإنجاز الفلسفي إلى ذروته.

٦- وداخل الثقافة العربية (الإسلامية)- الإنسانية، نجح ابن رشد في استيعاب (المنطق) وتمثله . واعد بنائه، بالكيفية التي وصل إليها (الدرس المنطقي) في زمانه (على سعيد الخواص ) وهو (ابن رشد) يشع على الدارسين من (أو روبا) و(العالم الاسلامي)، فكان بحق مدرسة عالمية (مستقبلية) إنسانية مفتوحة للجميع، وعلى الجميع. أن كان في (قرطبة) أو (غرناطة) أو (شبيلية). أو مراکش مستقره الأخير، حيث وافته المنية قبل ثمانية قرون، تاركا للأجيال اللاحقة، منهجا. وفكرا، وثقافة، شمولية، غطت متطلبات العصر. وتجاوزته. إلى عصورنا هذه، فاستحق هذا التكریم من اليونسكو والجامعات والأكاديميات والجمعيات الفلسفية.

٧- وإذا كان (المنطق) (علم قواعد العقل ونحوه) فان مفتاح ذلك المنطق هو (المقولات). واساس المقولات (الجوهر) الذي استقام عليه البناء المعرفي في الفكر الانساني. من هنا جاء غرض المداخلة هذه لربط جهود (ابن الطيب البغدادي ٤٣٥ هـ / ١٠٤٣ م) مع (ابن رشد القرطبي المتوفى في عام ٥٩٥ هـ / ١١٩٨ م).

**ثانيا : ارسطو وموضوعه الجوهر المنطقي في المقولات  
الاورغانون:**

انطلق فلاسفة اليونان من القاعدة التي تفتش عن الجوهر الذي تقوم عليه الأشياء قاطبة ولا يقوم على شي آخر، إن كان في دائرة الطبيعة، والوجود، أو الأخلاق والقيم. أو علم المنطق. ولما كان موضوع المداخلة



محصورا في دائرة منطق المقولات، فسيقتصر حديثنا عن (الجوهر المنطقي المقولي) عند المعلم الأول. ارسطوطاليس، لنعبر منه إلى كل من ابن الطيب البغدادي، وابن رشد القرطبي الذي قال : أن الموجودات، وقوانينها-ابتداء تنقسم إلى عشر، (الواحد) منها هو الأول، ونعني به (الجوهر) والتسعة الباقية هي الأعراض<sup>(١)</sup>. والجوهر مبحث وقف عليه ارسطو في (كتاب المقولات) من الاورجانون، بعده، مبدأ البحث المنطقي قاطبة. فالجوهر هو أولى بالتحقق والتقديم والتفضيل. لانه (الذي لا يقال على موضوع ما، ولا هو في موضوع ما) و يقسمه إلى أول بالجوهريّة، وثان. والمعنى السابق ينطبق على (الجواهر الأول) (الشخصية) والجزئية (المحسوسة) أما الثواني فيقصد بها الجواهر التي تطلق على (الأنواع التي توجد الجواهر الموصوفة بأنها أول، ومع هذه الأجناس، هذه الأنواع أيضا .. مثل (إنسان / وحي) لتشمل نوع الإنسان و جنس الأحياء فيكون الجوهر الثاني هو الذي يقال على موضوع. على صعيد الذهن. أما الذي يقال في موضوع: (ففي أكثرها لا يحمل على موضوع لا أسمها ولا حدها)<sup>(٢)</sup> مثل الثوب/ الأبيض؛ وبذلك يقال الجوهر الثاني (على موضوع أو في موضوع) أما (النوع) من الجواهر الثانية الذي يرتقي فوق الفصل والخاصة: فهو (أولى بأن يوصف جوهرًا من الجنس)<sup>(٣)</sup> وبهذا المنظور (الاستقرائي) التجريبي، يجعل ارسطو (الجوهر الأول) أساسا لجميع الموجودات على صعيد (العالم الطبيعي) و(المنظور المنطقي) ليبنى عليه هرم (المعرفة) وأساسه المتصاعدة نحو عالم التجريد والعقل. يقول ارسطو (فإن الجواهر الأول، لما كانت موضوعا لساتر الأمور كلها وسائر



الأمور كلها محمولة عليها ، أو موجودة فيها ، فلذلك صارت أولى وأحق بان توصف جواهر ، وقياس الجواهر الأول ، عند سائر الأمور . هو قياس للنوع عند الجنس . وبذلك يكون البناء المقولي هكذا (الأنواع والأجناس وحدها دون غيرها . يقال بعد الجوهر الأول "الأشخاص" جواهر ثواني . لأنها تحمل على الجواهر الأول )<sup>(٤)</sup> والأساس الاستقرائي الذي أقام عليه أرسطو البناء المنطقي يتجلى في إصراره على القول . أن الجواهر الأول موضوعة لسائر الأمور كلها ، وسائر الأمور كلها محمولة عليها ، أو موجودة فيها ، لذلك صارت أولى وأحق بان توصف جواهر )<sup>(٥)</sup> . تعتمد أرسطو إيضاح مقصوده فيها ، وتحديد ها بجلاء قائلاً ( وإذا كان كل جوهر ليس في موضوع ، فإن الجوهر الأول ليس يقال على موضوع ، ولا هو في موضوع ، والجواهر الثواني قد يظهر بهذا الوجه ، أنه ليس شي منها في موضوع )<sup>(٦)</sup> فذلك أمر يدعو للتريث .

نعم ، فإرسطو يرى أن المقصود بالجواهر الثواني لابد "أن يحمل على الموضوع قولها واسمها" أما الجواهر الأول (فتقبل قول أنواعها وأجناسها . والنوع يقبل قول جنسه ، إذا كان ما قيل على المحمول . فإنه يقال على الموضوع )<sup>(٧)</sup> .

ولتمييز تجريبية الجواهر الأول عن الثوان ، (المجردة) يرى المعلم الأول أن الجواهر الأول "تدل على مقصود إليه بالإشارة) معنى أما (الجواهر الثواني ، فقد يوهم اشتباه شكل اللقب منها ، أنها تدل على مقصود إليه بالإشارة . كقولك الإنسان الحيوان )<sup>(٨)</sup>

وهكذا حرص ارسطو على تبيان حدود الجواهر، صعودا من (الشخص) إلى قمة الهرم فيرى أن الجواهر الأول تمتاز في كونها :-

١ - لا مضاد لها (فماذا يضاد - هكذا يتساءل ارسطو - الجوهر الأول كإنسان ما فانه لا مضاد له. ولا للإنسان أيضا ولا للحيوان مضاد).

٢ - وليس يقال على أكثر أو أقل: فالذي (هو في جوهر، جوهر ليس يقال (عليه) أكثر ولا أقل، فيكون الجوهر الأول عنده "لا يقبل الزيادة والنقصان" (١).

٣ - والواحد من الجواهر بالعدد، هو بعينه قابل للمتضادات يقول ارسطو (فأما الجوهر، فإن الواحد منه بالعدد، هو بعينه قابل للمتضادات) بمعنى أوضح (أن الأشياء في الجواهر إنما هي قابلة للمتضادات، بأن تتغير أنفسها) (١٠) والأكثر من ذلك يرى ارسطو أن الجوهر (يقال فيه انه قابل للأضداد) لذلك (تكون خاصة الجوهر أن الواحد منه بالعدد هو بعينه قابل للمتضادات بتغيره في نفسه) (١١) ليختم قوله في الجوهر قائلا : (فليكن مبلغ ما نقوله في الجوهر وقد ينبغي الآن أن نتبع ذلك بالقول بالكم) (١٢). وهكذا يأخذ المعلم الأول بالحديث عن الأعراض التسعة الباقية من الكم إلى الانفعال بهذه الكيفية وصل إلينا بحث (الجوهر) من كتاب المقولات، منقولاً إلى العربية وبهذه الكيفية عدناه. الأصل المعبر عن النص الارسطي، الذي بنى عليه جميع الموجودات. فكيف نظر فلاسفة الإسلام لهذا المفهوم ولا سيما (ابن الطيب وابن رشد)؟ موضوعي هذه المداخلة؟ سؤال ستجيب عنه الصفحات آتية قدر المستطاع.

## ثالثا الجوهر المنطقي عند ابن الطيب البغدادي في تفسيره للمقولات:

### ١ - الجوهر من المعنى إلى المفهوم :-

استوعب أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي ت ٤٣٥ / ١٠٤٣ م  
الإجاز المنطقي / المقولي . اليوناني والعربي الذي امتازت به مدرسة  
بغداد الفلسفية والمنطقية، لذلك جاءت ترجمته للنص الارسطي وتعليقه  
عليه وتفسيره له وافيا وشاملا اتسعت فيه صفحات ارسطو الثمانية عن  
الجوهر. لتستغرق (١١١) ورقة، ضمت صورة الإجاز العربي الممتد  
من الكندي (ت ٢٥٢ هـ / ٨٦٦ م) إلى ابن سينا (ت ٤٢٨ هـ / ١٠٣٦ م).  
لقد حرص شيخ أطباء بغداد . على تمييز الجوهر المنطقي (المقولي) عن  
غيره من الجواهر ( الطبية ، والماورانية ) . على وفق القواعد اللغوية  
والمنطقية والتفسيية لكل دائرة ثقافية ذات إمتدادات زمانية ومكانية .  
فالجوهر عنده ( هو الشيء القائم بنفسه، الذي تشاهده الحواس الذي  
جعلته الطبيعة، الأس لما سواه، وجميع الموجودات الباقية اعني الأعراض  
حاصلة فيه، لأنها توابع له )<sup>(١٣)</sup> ويزيد في إيضاح خصائص الجوهر  
وشروطه المنطقية قائلا : ( إن الجوهر هو الشيء الكامل الحاصل على  
الوجود، وأعراضه أما أن تكون موجودة فيه )<sup>(١٤)</sup> أو قابلة لأن يكون ضدها  
فيه مستقبلا بعده ( الجوهر ، الصورة الكلية الحاصلة في النفس .. على  
غاية العموم هي نسبة لافي موضوع .. انه موضوع لقبول الأضداد بتغيره  
في نفسه ، شاملة للجسم وغيره ( بمعنى ) إن الجوهر الذي هو جنس

الجنس ، إنما هو نسبة قيام الشيء بنفسه ( <sup>١٥</sup> ) قياسا إلى جنسه العالي .  
ثم يقيس ابن الطيب هذه النسبة على الأعراض التسعة البواقى ، فالجواهر  
( بقياس نفسه له نسبة الاستقلال ) ( <sup>١٦</sup> ) إذا كان شخصا. لان الجواهر  
الأخرى. (العالية) هي عنده (نسب) اسبقها جميعا وفي مقدمتها، (الجواهر  
الأول) والتي بفضلها استحق التقدم على بقية (الموجودات بالطبع) ( <sup>١٧</sup> ) ومع  
الورقة ٢١٣ ، يبدأ ابن الطيب الخطوة الاولى في تفسير معنى الجواهر عند  
ارسطو مستخدما طريقتي (القسمة والرسم) في إيضاح ذلك المعنى  
فالجواهر ( الأول اقدم " في " باب الجوهرية من الثاني ، وحق لأنه  
الحاصر على الوجود جوهر ) ( <sup>١٨</sup> ) أما موجبات تقدم الجواهر ، فيفصل ابن  
الطيب القول فيها ( <sup>١٩</sup> ) . قائلا :

- ١- الجواهر اشرف من الأعراض و أعلى مرتبة منها.
  - ٢- الجواهر جنس واحد ، يحمل تسعة أعراض.
  - ٣- الجواهر (موضوع) و الأعراض محمولة.
  - ٤- الجواهر سرمدى و اقدم في الوجود وسابق بالطبع على ماعداه.
- وإذا كانت القسمة بالموجودات تنتهي إلى (جوهر و عرض) فان  
الجواهر يتوزع عنده مرة إلى بسيط ومركب. وأخرى إلى (جزئي و كلي)  
لكن مثل هذه القسمة تنصرف بالمفهوم من المعنى المنطقي إلى المعاني  
الطبيعية والميتافيزيقية ( <sup>٢٠</sup> ) التي لامجال للحديث عنها هنا : ويجتهد  
ابن الطيب هنا في إيضاح (الغموض) الذي لف مفهوم الجواهر الأول عند  
أرسطو وغيره قائلا:-

أ- الجواهر الأول مستغن عن الصورة الحاصلة في النفس. لانه قائم بنفسه .

ب- القائم بنفسه في الوجود والطبع أقدم من المتخيل وجوده عقلا<sup>(٢١)</sup>.

ج- الشخص (الخاصة) أقدم من الكلي (أقدم من الصورة الكلية في الجوهرية)<sup>(٢٢)</sup>

د- القدم في الجوهرية سابق على الصور المستنبطة منها في النفس . يعني الجوهر / الشخص سابق على الجوهر الثاني (الكلي) . لذلك يرى أن خاصة الجوهر الأول من حيث الفضل متقدمة في الجوهرية على الثواني ، وإن خاصة الجواهر الثواني (فهي أنها لا يحكم بها على الجواهر الأول)<sup>(٢٣)</sup> وعلى امتداد الأوراق ( المائة والإحدى عشرة ) يفسر لنا ابن الطيب ملابسات الجوهر ، ليصل أخيرا إلى خاتمته قائلا (وها هنا ، فلنقطع - كما قطع أرسطو الكلام في جوهر ، ونقطع مع ذلك الكلام في هذا التعليم)<sup>(٢٤)</sup>

( الثالث عشر، بعد أن بدء الجوهر بالتعليم العاشر حسب منهجية هذا المفكر).

## ٢- حقيقة الإنجاز المنطقي في الجوهر لابن الطيب

أ- وجد ابن الطيب ثلاثة أنواع للجوهر بحسب موضوعه ، فحين يكون موضوعه الوجود هو ميتافيزيقا ، وحين يكون المحسوس والمستقرا موضوعه هو العلم الطبيعي ، وحين يكون الكليات والأجناس العوالي موضوعا له هو العلم المنطقي ، تتوزعه جواهر أول وثوان وثوالت وروابع، بحسب تدرج موضوعه من الجزئي المحسوس ، إلى الكلي



بمستوياته الأنواع والأجناس وأجناس الأجناس ، وهذه الثلاثة من أعمال النفس ونشاطات العقل والخيال ، الحاصل بتأثير الجزئيات .

ب- لقد تميز ابن الطيب في تفسيره للجواهر . بوقوفه طويلا عند الاشكالات التي سجلت على الجواب الارسطي الذي وصل إلى العرب ، وناقشها طويلا مدافعا عن ارسطو ، ومصححاه .

ج - وحين يميز بين الجواهر بحسب موضوعها ، يجعل الاتفاق بالاسم ، أساس الاتفاق بالرسم . بخلاف الموضوع . فالمحسوس والمتحرك والمتغير ، للجسم المعلوم ، يقابله ، في العلة العالية . غير المحسوس والثابت والسرمدى (الإلهي) (٢٥)

د - وقف ابن الطيب مليا عند معنى ( حمل على ) و( حمل في ) وانتهى إلى عد (الجواهر الشخصي) : الخاصة : أساس الجواهر الأخرى والأعراض كافة (٢٦) ومثلما فعل مع ما ( يقال على ) و( في ) عند فلاسفة الإسلام ، وارسطو .

هـ - أن ما فعله ابن الطيب في تفسيره لموضوعة الجواهر ، يتوزع على ثلاثة (مستويات) أو قل أربعة ، إذا أضفنا التقديم والاستهلال الذي يسبق مبحث (الجواهر) ثم يأتي بالنص الارسطي ، مقرونا بإيضاح موجز ، ( كما فعل لاحقا ابن رشد ) فتفسير مطول (٢٧) .

وتحليل عميق ، وردود على الشراح ، ونقود متنوعة في هذا الموضوع . وإذا ما عمد الباحث إلى تشطير هذه الأعمال ، لخرج منها بأربعة كتب عن المنطق المقولي ، وعن الجواهر بالذات لابن الطيب البغدادي .

و- وبعد أن يعرض سمات الجوهر الستة، ومنها (لا في موضوع)  
(ولا يقال على موضوع)، يقف عند الأربعة الباقية (لذاتي الوجود الواحد  
بالعدد، والمحسوس): وموضوعات التضاد. وعدم قبول  
الأقل والأكثر (الزيادة والنقصان) وما يثار حولها من شكوك يفندها واحدة  
واحدة<sup>(٢٨)</sup>. يتأمل بدقة السمة السادسة ويعني بها (الخاصة الحقيقية)<sup>(٢٩)</sup>  
قائلا: (عليك أن تعلم إن خاصة الجوهر الحقيقية إذا أخذت على الإطلاق  
كانت لا في موضوع إذا كانت سائر أقسام الجوهر لها هذه الخاصة: الأول  
والثواني، والفصول و الصور و المواد..) فإن جزء الجوهر جوهر،  
و ( الواحد بالعدد يقبل الأضداد)<sup>(٣٠)</sup>.

ز- ومن الأمثلة التي سيستفيد منها ابن رشد - ما استوضحه ابن الطيب ،  
من النص الارسطي، فيقول: قال ارسطوطاليس : فاما الجوهر الموصوف  
بأنه أولى بالتحقيق والتقدم والتفضيل، فهذا الذي لا يقال على موضوع ما،  
ولا هو في موضوع ما- يريد والجوهر الذي يستحق أن يوصف بأنه أحق  
بالجوهرية، و أقومها في هذا المعنى و أفضلها فيه - فهو الجوهر  
الشخصي ، وهو الذي لا يقال على موضوع ولا في موضوع مثال ذلك:  
إنسان ما وفرس ما "يريد والمثال على الجوهر الذي بهذه الصفة إنسان ما  
وفرس ما"<sup>(٣١)</sup>.

ثم يأتي في التفسير قائلا (ينبغي أن تعلم أن لفظة فاما من شاتها  
أن تميز شيئا قد تقدم ذكره ... وينبغي أن تعلم أن هذه الصفات تتحصل له  
بقياسه إلى أجناسه وأنواعه حسب، لا إلى أي جوهر كان. إذا كانت الجواهر  
الإلهية . صفاتها هذه الصفات. ولكن (لم يكن نظر) ارسطوطاليس في تلك

الجواهر ولا في المادة. والصورة (العلم الطبيعي) (٣٢). ومن المثال الذي يضربه على الجوهر يستخرج ابن الطيب الرسوم الستة له (٣٣) ويقيس عليها الوجوه الستة (٣٤).

بهذه الكيفية، مهد ابن الطيب. للآتين بعده، ومنهم ابن رشد، الطريقة العملية والعلمية في التعامل مع النص الارسطي في مبحث الجوهر. وهو ما سنوجز القول فيه في السطور الآتية.

#### رابعاً : ابن رشد والجوهر المنطقي في تلخيص المقولات:

اكتفى ابن رشد - وهو يتعامل مع منطق المقولات - بالمستوى الثالث الذي استعمله ابن الطيب في تفسيره (بجوهر المقولات) على وفق المثال المؤشر في السطور السابقة؛ ولا يعني هذا القول أن فيلسوف قرطبة قد جاء مقلداً للمشروع البغدادي لابن الطيب، بل أضفى عليه طابعه الرشدي الخاص إلى جانب الاحتفاظ بروح النص الارسطي الذي حرص على استعادة جوهره المشائي الحقيقي قدر المستطاع بعد أن لفته الشروح والتفسيرات .

١ - قال ابن رشد (والموجودات منها ما يحمل على موضوع وليس في موضوع - أي منها ما يعرف من جميع ما يحمل عليه جوهره وماهيته، ولا يعرف من موضوع أصلاً شيئاً خارجاً عن جوهره - وهذا هو الجوهر العام)، (إنسان ، حيوان - ومنها ما هو في موضوع . أي ليست جزء منه - ولا يمكن أن يكون قوامه من غير الموضوع . وليس يحمل على

موضوع البتة ، أي من طريق ما هو ، وهذا ( شخص ) العرض -  
ومنها ما يحمل على موضوع وهو أيضا في موضوع ( العرض العام .  
أما شخص الجوهر . ( فهو ما ليس يحمل على موضوع أصلا ولا هو  
في موضوع ) (٣٥) .

٢- يبدأ فيلسوف قرطبة بالحديث عن ارسطو بصيغة الغائب (الرجل ) ومرة  
بصيغة الراوية ، وثالثة يذكر كلمة الحكيم ، ورابعة يذكر اسمه .

٣- حرص ابن رشد - مثلما هو شأن ابن الطيب - على التمييز بين ما  
اختلف فيه اللسان العربي عن اللسان اليوناني ( لغة ونحو ) من حيث  
معنى الكلمة . مثل ( ضرب ) يقال على ( الدرهم ) وتقال على ( الأذى )  
ليفرق بعد ذلك بين ( الحد والرسم ) . على هذا الأساس (٣٦) بين اللغات  
المختلفة .

٤- ابن رشد في تلخيصه كان ( يوضح ويختصر ، يعلق ويعقب ) وصولا  
إلى الفكرة المقصودة من روح النص الارسطي . (٣٧)

٥- ولاحكام منهجيته العلمية لجأ ابن رشد إلى إيضاح رسوم المفاهيم  
وحدها :

أ- فالجوهر الأول : هو شخص الجوهر ( الذي لا يقال على موضوع ،  
ولا هو في موضوع ) (٣٨) ، الجوهر ( العام أو الخاص ) " هو الذي ليس في  
موضوع أصلا " .

ب- الجواهر الثواني ( هي الأنواع التي توجد فيها الأشخاص على جهة  
شبيهة بوجود الجزء في الكل ) فسقراط إنسان ( جوهر أول ليس في

موضوع ) و ( الإنسان حيوان ناطق ) ( يقال على موضوع ) ، أما  
الأعراض جميعا فتقال " في موضوع " (٣٩)

ج- وليبيان طبيعة العلاقة بين الجوهرين يقول (لو لم توجد الجواهر الأول.  
لم يكن سبيل إلى وجود شيء من الجواهر الثواني ولا من الأعراض) (٤٠).

د- تضيق دائرة الجوهر وتتجلى حدوده الاستقرائية، يتحدد وجوده، وتتضح  
معالمه، فالجوهر الأول تعني (الجوهر) مثلما تعني (الوجود) (٤١).

هـ- أن سائر الأمور ( كلها ) أما محمولة على الجواهر الأول أو موجودة  
فيها .. (كذلك) سائر كليات المقولات كلها هي موجودة في الجواهر الثواني  
(كما) أن أشخاصها موجودة في أشخاص الجواهر الأول) (٤٢).

و- ما يحمل على (الجواهر الثواني والفصول . . يحمل على نحو حمل  
الأشياء المتواطئة أسماؤها على الأشخاص أو على الأنواع) (٤٣)

ز- ومن سمات الجواهر- كما يراها أرسطو أيضا تتسم في كونها:- لا مضاد  
لها، وتقبل الأقل والأكثر . (يقول ولست اعني انه ليس يكون جوهر أحق  
باسم الجوهر من الجوهر . . بل إنما اعني انه لا يحمل النوع منها  
ولا الجنس على شخص أكثر من حمله على شخص ولا يحمل عليه في وقت  
أكثر منه في وقت) (٤٤) أن الواحد من الجواهر " بعينه يوجد قابلا  
للمتضادات " لذلك يقف عند (شك) لحق بهذا الحكم قد يوحى (بالقول  
بمقابلة الأضداد واجتماعهما ) لكن ( خاصة الجوهر " تعني " أن الواحد  
بالعدد منه قابل للمتضادات ، وهذا مبلغ ما قاله أرسطو في الجوهر ) (٤٥).



## الخلاصة :

إذا كان ناشر (التلخيص) قد حصر جهود ابن رشد بـ (١٤) فصلا، فإن ابن الطيب قد تفرد باستعمال مصطلح (التعليم) عنوانا رئيسيا لمباحثه، فخص (الجوهر) بأربعة تعاليم كبرى من (التعليم العاشر إلى الثالث عشر) انطوت على المستويات الأربعة، (التمهيد، والعرض، والتعليق، والتفسير) على حين اكتفى أرسطو في نصه المقولي كما وصل إلى العرب في القرن (الثاني) و (الثالث) الهجريين، (بثمانى صفحات) فقط. أن حقيقة الجهد العلمي، لكلا المفكرين (ابن الطيب البغدادي) و (ابن رشد القرطبي) تتجلى في ذلك الإبداع، الذي مد فيه الأول، (فكرة الجوهر) إلى أبعد مدياتها؟.. عبر المستويات الأربعة الآتفة، في حين اقتصر ابن رشد على المستوى الثالث، وبذلك (قلص) المفهوم المذكور، أو قل (كثفه) إلى درجة الوضوح الذي اجتمعت فيه فكرة (التلخيص) وغاية (التفسير) أو التفكير. وبذلك نجح فيلسوف قرطبة في (أعاده الاعتبار) للمصطلح المنطقي: الأرسطي إلى جانب الإحاطة بالفكرة الأساسية التي ينطوي عليها المبحث (المقولي) من (الجوهر). وإذا كان ابن رشد قد اكتفى بدور الراوية، والناقد، فهو بذلك قد خدم الدرس المنطقي<sup>(١٦)</sup>، وحرره من المطولات والتعقيدات التي لم تعد ثقافة عصره تستوعبها.

## هوامش الدراسة :

- ١- ناقشنا هذا الموضوع في عدد من دراساتنا المنطقية منها : -  
- مدرسة بغداد الفلسفية والمقولات المنطقية . المجلة الفلسفية العربية مج ٢ ع ١  
عمان ١٩٩٢ ص ٢٩-٤٥، كذلك راجع :  
- منطق المقولات عند ابن رشد بين النص الارسطي والإنجاز العربي مقدم في  
الملتقى العالمي لابن رشد في تونس ١٩٩٨ ص ٤-٨٢ أما أهم من وقف عند  
المقولات بعامة والجوهر المنطقي بخاصة فهم :-  
- الكندي ، رسالة في الحدود ( مع المصطلح الفلسفي عند العرب ) نشر وتحقيق  
د. عبد الأمير الأعسم بغداد ١٩٨٥ ص ١٩١  
والفارابي : كتاب قاطيغوريوس . نشر نهاد ككليك . ( مجلة المورد البغدادية  
عدد خاص بالفارابي مج ٤ عدد ٣ لسنة ١٩٧٥ ص ١٤٧ - ١٤٨ )  
وأخوان الصفا : الرسائل ( طبعة دار صادر ) بيروت ب ث . ( الرسالة الحادية  
عشرة ) ج ١ ص ٤٠٧  
وابن سينا : مقولات منطق الشفاء تحقيق الأب جورج قنواقي . ومحمود محمد  
الخضري واحمد فؤاد الأهواني وسعيد زايد . القاهرة ١٩٥٩ ص ٥١ و ٥٧  
و ٩٣-٩٤ و ٥٠٢ .  
٢- أرسطو طاليس : كتاب المقولات ( من المنطق ) نقل اسحق بن حنين . تصحيح  
الحسن بن سوار . نشر وتحقيق عبد الرحمن بدوي . القاهرة ١٩٤٧ ج ١ ص ٧  
٣- أيضا ص ٨  
٤- أيضا ص ٩  
٥- أيضا ص ٩ - ١٠  
٦- أيضا ص ١٠

- ٧- أيضا ص ١١
- ٨- أيضا ص ١٢
- ٩- أيضا ص ١٢-١٣
- ١٠- أيضا ص ١٣-١٤
- ١١- أيضا ص ١٥
- ١٢- أيضا ص ١٥
- ١٣- أبو الفرج عبد الله بن الطيب : تفسير كتاب قاطيغورياس / المخطوطة في دار الكتب المصرية برقم ٢١٢ / حكمة تيمور . ورقة ١٨٥
- ١٤- أيضا ورقة ١٨٨
- ١٥- أيضا ورقة ١٩٣
- ١٦- أيضا ورقة ١٩٥ وفي ورقة ٢٠٨ قال ( فالجوهر هو نسبة استقلال الشيء بنفسه )
- ١٧- أيضا ورقة ٢٠٢
- ١٨- أيضا ورقة ٢٢٤
- ١٩- أيضا ورقة ٢١٥ و ٢١٦
- ٢٠- أيضا ورقة ٢١٨
- ٢١- أيضا ورقة ٢٢٠
- ٢٢- أيضا ورقة ٢٢٠ و ٢٣٠.
- ٢٣- أيضا ورقة ٢٢٢ و ٢٢٤ و ٢٢٥
- ٢٤- أيضا ورقة ٣٢٤
- ٢٥- أيضا ورقة ٢١٨ و ٢٢٩
- ٢٦- أيضا ورقة ٢٧٧

٢٧- أيضا الأوراق ٢٣٥-٣٢٤

٢٨- أيضا ورقة ٢٨٣-٢٩٤

٢٩- أيضا ورقة ٢٩٤-٢٩٥ راجع الشكوك ونقضها في ورقة ٢٩٧-٢٩٩

٣٠- أيضا ورقة ٢٩٥ و ٣٠٠

٣١- أيضا ورقة ٢٣٢

٣٢- أيضا ورقة ٢٣٣، أي أن أرسطو، يعلم أن كلامه في الجوهر الشخصي المحسوس لافي الجواهر الإلهية، ولا في المادة ولا في الصورة.

٣٣- يقصد بها ( انه لافي موضوع ، وانه يحمل بالتواطؤ ، ويشار إليه بالاصبع ولا تضاد فيه ، ولا يقبل الأقل والأكثر ، وان الواحد فيه بالعدد . قابل للمتضادات بتغيره في نفسه ) ( ورقة ٣٠٥ ).

٣٤- يقيس ما اتفق إلى ما اتفق ، والثاني إلى الثاني والأول إلى الأول والثاني إلى الأول ، والأول إلى الثاني ، والواحد إلى شيء مما في طبيعته ( الأوراق ٣٠٥-٣٠٦ )

٣٥- ابن رشد : تلخيص المقولات : تحقيق المرحوم محمود قاسم . مراجعة واستكمال التحقيق والتقديم . تشارلس بتر ورث ، ود . احمد عبد المجيد هر يدي . ( الهيئة المصرية العامة للكتاب ) القاهرة ١٩٨٠ ، ص ٧٩-٨٠

٣٦- أيضا ص ٨٧-٨٨

٣٧- أيضا ص ٨٩

٣٨- أيضا ص ٨٦

٣٩- أيضا ص ٨٠ و ص ٨٧ و ص ٩٢

٤٠- أيضا ص ٨٩

٤١- أيضا ص ٩٠

٤٢ - أيضا ص ٩١

٤٣ - أيضا ص ٩٣

٤٤ - أيضا ص ٩٥-٩٦

٤٥ - أيضا ٩٧ .

٤٦ - درسنا في مبحث آخر . الجوهر المنطقي عند الفلاسفة ، من خلال موقعي ( ابن سينا وابن رشد ) ( ندوة ابن رشد العربية ) بغداد أيلول ١٩٩٨ ) كذلك مبحث ( الحركة ) في المقولات المنطقية ، عند ابن رشد في مقابل الفهم المنطقي لها عند غيره من الفلاسفة .



## ٢- ما بعد المقولات وحوار الفلسفات

مثلاً . وجدنا في النماذج المدروسة ، من ابن الطيب وابن رشد ، على صعيد تاريخ الفلسفة ، وعلم المنطق وصفات معلم الفلسفة ، وطبيعة الدرس الفلسفي والمنطقي في التمهيدات وقفنا عند ( الجوهر ) في صلب المبحث المقولي ، مدروساً ومقارناً . بين ابن الطيب وابن رشد ، وهما نحن نقف عند أنموذج آخر من القسم الثالث من المقولات ، واعني به اللواحق المقولية ، أو ما بعد المقولات المنطقية التي عدها كانت ، بمثابة مبحث مضاف بالأصل ، من أرسطو ليتحدث لا عن عشر مقولات ، بل خمس عشرة مقولة . وأكثر من ذلك انحصر مدار البحث المقولي عند كانت وهيكل وغيرهما ، في مبحث اللواحق ، إن كان في التقابل والتضاد ، أو التناقض المركب ، الذي يأتي على شكل ( مربع منطقي ) يتقابل على سبيل الكم والكيف ، والتداخل والنسبة والإضافة . التي قامت عليها نقائض كانت وديالكتيك هيكل والبناء المعرفي الوجودي ، مما يؤكد وجود حوار فلسفي بين الغرب والعرب .

## أولا - ما بعد المقولات في مدرسة بغداد وبيت الحكمة ( ابن الطيب أنموذجا )

تعامل ابن الطيب مع نص ( المقولات الارسطية ) بطريقة مستقلة عن القراءة التي قدمها اسحق بن حنين ، لكنها جاءت أمينة على الخط الذي سار عليه يحيى بن عدي وعيسى بن زرعة والحسن ابن سوار ، وصولا إليه ، إلى حين أكملها تلامذته ولاسيما أبو الفرج البيروني و (ابن بطلان ) وأبو الحسين البصري ، وصولا إلى هبة الله ابن المفضل بن هبة المتطيب سنة ٤٨٠هـ.

ولما كان اصل الكتاب موزعا على ثلاثة أقسام . الممهّدات ولب المقولات العشر والواحق ، وجدنا ابن الطيب :-

أ- يعرض لما بعد المقولات . في ترجمته أو قراءته للنص الأرسطي في خمسة عناوين رئيسية هي:-

الأول : المتقابلة ، وتتوزع على أربعة أوجه المضاف ، كالضعف للنصف ، والمضادة كمضادة الشرير للخير ، والعدم والملكة ، كالعمى والبصر ، والموجبة والسالبة كالجالس ، وليس بجالس <sup>(١)</sup>

الثاني: في المتقدم والمتأخر ، وينقسم عنده إلى خمسة أوجه . في الزمان وفي لزوم الوجود وفي المرتبة وفي الشرف والفضل وفي الطبع <sup>(٢)</sup>

الثالث: يقول في معا، ويتوزع على الاطلاق الى ضربين الاول في زمانه والثاني ، بالطبع <sup>(٣)</sup> .

الرابع : في الحركة وتتوزع على ست حركات ، في الكون والفساد والنمو والنقص ، والاستحالة والتغير في المكان <sup>(٤)</sup> . (النقلة ) والحركة إطلاقاً يقابلها السكون . بخلاف الاستحالة .

الخامس : له " التملك ، أو القنية . وتشمل على ، الملكة والحال والكم ويشمل عليه البدن . وطريق الملك . كالزوج والبيت وأنحاء أخرى " .

### ب- ابن الطيب في تفسير المقولات أو الشرح الكبير

وحين نعود إلى الشرح الكبير لأبن الطيب وهو يمهد لما بعد المقولات ، قائلا " لما فرغ أرسطو طالس من الكلام في الجزئين الأولين من كتاب القاطيغورياس . وهما المتواطئة التي وطأها قبل الكلام في القاطيغورياس والكلام في القاطيغورياس العشر ، اخذ الآن في النظر في القسم الثالث ، وهو في الأشياء التي جرى ذكرها في القاطيغورياس ، وعند العوام من معانيها الشيء اليسير . أكتفى به في الاستعمال ولهذا لم يشرح أمرها أولاً . وآخرها أخيراً حتى لا يتركها على المفهوم الساذج منها <sup>(٦)</sup> " وذكر لنا ابن الطيب اسم الفيلسوف الذي قال بعدم صواب نسبة هذا القسم من المقولات لأرسطو ، وهو ( أندرو نيقوس ) <sup>(٧)</sup> . ورد على من قال " ليس من شأن أرسطو إن يذكر أشياء غير مفهومه <sup>(٨)</sup> وكأنه يقصد بذلك (ابن سينا) لذلك قام ابن الطيب بما يأتي :

أ - عرض لنا بنية ( اللواحق أو ما بعد المقولات ) من الناحية المنطقية متسائلاً ، لم قدم أرسطو ( الكلام في المتقابلات ، على الأربعة البواقي ؟ )

ويجب على ذلك قائل ( لأنها تدخل في المتقابلات ) وذلك لان المتقدم متقدم (لتأخر غيره ) . والحركة حركة المتحرك ، والقنية ، قنية لمقتني فكلها تدخل في أنواع المتقابلات<sup>(٩)</sup>.

أكد ابن الطيب عانديه المباحث لأرسطو، لذلك عرفها واحدة واحدة ، ورتب تسلسلها كما وردت في السياق الأرسطي<sup>(١٠)</sup> وكان من نتائج ذلك أن :-

أ- أنكر ابن الطيب الرأي القائل . أن المتقابلات اسم مشترك<sup>(١١)</sup> بلا روية.  
ب- خطأ من قال باختلاف جنس المتقابل ونوعه<sup>(١٢)</sup>.

ج- أكد تفريق أرسطو بين المضاف والأضداد والعدم والملكة . وبينها وبين الإيجاب والسلب ، وبين الثلاثة تفصيلا<sup>(١٣)</sup>.

د- لام ابن الطيب ، أرسطو لاكتشاف خطأ تصوره في مسألة اختصاصية طبية بقول فيها :-

(ومن العجب لأرسطو طالس ، الطبيعي الذي يعتقدان الحركة في الأضداد. لا تتم إلا بمتوسط . كيف قال: أن الصحة والمرض لاوسط بينهما) . (النقاهة) ويرفض تبرير البعض بذريعة الرأي العام .

٢- أما في منطق المتضادة ( في الواحق ) فيعرض لنا ابن الطيب . ثلاثة قوانين أرسطية تنتظم هذه (المتضادة) :-

الأول : " إن الضد الواحد إنما له ضد واحد"<sup>(١٤)</sup>

الثاني : " أن الضدين لا يجتمعان جميعا في موضوع واحد . لكن متى كان أحدهما موجودا فيه لم يكن الآخر "<sup>(١٥)</sup>

الثالث : "أن المتضادين هما اللذان موضوعهما واحد . لا يجتمعان فيه .  
وينتقل من أحدهما إلى الآخر ، وهما في غاية البعد ، ويجمعهما  
جنس واحد (١٦)

٣- يعتذر ابن الطيب في حديثه عن (معا) نيابة عن أرسطو قائلا:  
وقد يوجد قسم آخر لمعا لم يذكره أرسطو طالس لخساسته ، وإذا كانت من  
الأشياء التي تجري باصطلاح عند الفلاسفة ! وهي التي ، معا في الشرف ،  
كمملكين صورتها في الشرف واحدة ، ( لكنها ) في السياسة والملك  
مختلفة (١٧)"

٤- وفي حديثه عن أقسام الحركة الستة يقول ابن الطيب :  
( يزعم أنها ستة ويفرق بينها سوى الاستحالة لشبهة تدخل فيها ) (١٨)  
ويختلف معه فيها قائلا فـ "حينما يكون بالعرض فهو ينمو وينقص " كذلك  
يضعه وضع الاستحالة في الحركات (١٩) " . وزع ابن الطيب ( ما بعد  
المقولات ) على تعليمين من تعاليمه التي فسر فيها ( قاطيغورياس )  
أرسطو طالس الرابع والعشرين والخامس والعشرين . ففي التعليم الرابع  
والعشرين ، ناقش ودافع وفند ما قيل في ضوء ما يعرفه عن أرسطو من  
معلومات دقيقة ، استغرقت الأوراق ( ٥٩١ - ٦١٠ ) (٢٠) عن هذه المسألة .  
بعدها عاد إلى نص أرسطو عن المتقابلات ، وعرضها بحسب المنهج  
الارسطي في الأوراق ( ٦١١ - ٦٤٣ ) (٢١) أما في التعليم الخامس  
والعشرين ، فيتحدث عن المتقدم والمتأخر ، على خمسة أشكال ( في الزمان  
وبالطبع ، والمرتبة ، والشرف ، وعلى طريق العلة والمعلول ) . ومر في  
( معا ) على الزمان والطبع ، والجنس والشرف والرتبة ، والملك في



- (الأوراق ٦٤٨ و٦٦٥-٦٦٦) <sup>(٢٢)</sup> وعرض في الحركة لحركات ( الكون والفساد ، والنمو والنقصان والاستحالة والمكان ) مشيرا إلى حركة الشوق بين العاشق والمعشوق . والحركة في الكم والكيف <sup>(٢٣)</sup> . أما (له) فتدور حول الملكة والحال والكم في مستوياتها ( الكيفية ، والكمية ، والجوهر ) <sup>(٢٤)</sup> ويتجلى الموقف النقدي (الفلسفي ) لابن الطيب ، في قوله :
- ١- "وافهم انهم من حيث راموا أن يبينوا أن التقابل اسم مشترك لا جنس، اخرجوا المضاف من أن يكون متقابلا بقولهم : أن المضافين ، الموضوع لهما اثنان . . . وطائفة زعمت أن التقابل جنس" <sup>(٢٥)</sup> .
- ٢- رد ابن الطيب على الرأي السابق عارضا وجهة نظره قائلا: وأنا أرى أن المتقابلات وإن كانت بهذا الوجه، تستتبع أن تكون جنسا، فإنها بوجه آخر تكون اسما مشتركا، ولكن من الأسماء المشتركة بروية <sup>(٢٦)</sup>
- ٣- ولا يقبل القول بوحدة ( السلب، والعدم ) - كما ذهب ابن سينا - بل ميز ابن الطيب بينها بطريقة منطقية <sup>(٢٧)</sup> .
- ٤- ويرى ابن الطيب أن "معا" يجري عند أرسطو مجرى "المتوسط بين المتقدم والمتأخر" <sup>(٢٨)</sup> فما عنده :-
- أ- اسم مشترك إذا كان أحد أقسامه أحق بمعناه من الآخر " لذلك وجدها في ثلاثة مواقع ( معا بالزمان ) ، ومعا بالطبع (المضافات ) ومعا بالجنس" .
- ب- ويتجسد عنده (معا بالطبع) في مباحث (العلاقة بين العلة والمعلول) <sup>(٢٩)</sup>
- ج- ويتكلم ابن الطيب عن قسم آخر من (معا) يقول هو: ( لم يذكره أرسطو طالس ) لخصاصته : يتعلق بمعا بالشرف .



- د- ثم يميز ابن الطيب بين المفهوم المنطقي ، والمفهوم الطبيعي (٣٠)
- ٥- وقال عن أرسطو في تقسيم ( المتقدم والمتأخر ) على خمسة أوجه مسبوقة بكلمة ( يزعم ) (٣١) وكرر ذلك في أكثر من موضوع !
- ٦- وكشف عن تفاوت استعمالات أرسطو ( في الحركة ) بتفاوت موضوعاته كما في ( السماع الطبيعي وغيره ) :-
- أ - عادة ( الكون والفساد ) تغيران لا حركتان (٣٢).
- ب - و ( الحركة ) في العلم الإلهي ، غيرها في العلوم المنطقية والطبيعية ، ويقصد بها ( حركة الشوق ) أو ( الجذب ) أن كانت في دائرة الفهم الصوفي لهذه الحركة أم الفهم العقيدى المسيحى القائم على ( الحب ) ! والمحبة . فالعاشق هو المتشوق للمعشوق ! والمعشوق لا يفعل شيئا ! ( لا يتحرك ) (٣٣)
- ج- وهناك أمور أخرى ، قد تقال تعليميا لا طبيعيا (٣٤)
- ٧- ويسمى ابن الطيب ( في له ) بالقنية والمقتنى وهي :-
- أ- أما كيفية ، أو كمية أو جوهرية ، كما قلنا.
- ب- والجوهر ينقسم بحسب الأقسام التي يراها معبرة عنه
- ج- ويرى أن : اقتناء المرأة غير اقتناء البيت والسلعة !
- فهو كما يقول ابن الطيب ( ابعده أقسام القنية لان المقتنى يرجع فيصير مقتنى ) (٣٥)
- ٨- لقد جاء النص المكتشف من ( ما بعد المقولات ) بترجمة ابن الطيب ، مختلفا عن قراءة ( اسحق ) للنص الارسطي ( الدستور ) المتداول . مما يفتح آفاقا جديدة للبحث عن حقيقة وجود أرسطو في بغداد ، وطبيعة

ذلك الوجود وكيفيته . بما يكشف عن الجواب ( المقولي ) إلا بداعي لفلسفة بغداد بعامة وبيت الحكمة بخاصة في إطار الرؤية النقدية والمنهج العلمي السليم الذي سيفتح الآفاق ، ليس أمام ابن رشد في تعامله مع أرسطو ، وكذلك لفلسفة أوربا لاحقا في العصور الحديثة ، والمعاصرة وهو موضوع بحث آخر .

**ثانيا : أرسطو في مباحث ابن رشد وما بعد المقولات وتأثير ابن الطيب البغدادي :**

حين وصل أرسطو مع من وصل إلى المغرب العربي ، كان قد لبس ثيابا شرقية ، وتوشح بوشاح الحضارة العربية الإسلامية وصوب له ، وعدل . وردت شكوك ، وقيل ما قيل ، حتى لم يعد بذات الهيبة ، بسبب ما قبل عنه وفيه وعن اتباعه ، بلسان ( ابن سينا ) أو ابن الطيب .. مما استوجب الفحص والتلخيص وإعادة التأهيل . وهو ما أنجزه ( ابن رشد ) في قرطبة واشبيلية وغيرها من مراكز البحث والحوار في المدرسة المغربية. ولما كنا قد انتهينا من فحص الفرضية القائلة أن ابن رشد لم يكن عمله على ( نص أرسطو اليوناني ) بل على ( أرسطو العربي ) الذي عاش في بغداد عند خزانة بيت الحكمة ، ومجالس رجاله ، جاء ( التلخيص )<sup>(١)</sup> الذي أنجزه ابن رشد لأهداف:-

١ - يقسم ابن رشد كتاب المقولات إلى ثلاثة اجزاء ، الأول ما قبل المقولات، والثاني المقولات العشر أما الثالث فهو ( ما بعد المقولات ) أو ( اللواحق ) الذي يقسمه إلى خمسة أقسام هي :

القول في المتقابلان . ويحصره في أحد عشر فصلا .

الأول : يعدد فيه أصناف المتقابلين ، المضافين ، المتضادين ، والعدم والملكة والموجبة والسالبة <sup>(١)</sup> . ويعرفها تعريفا منطقيا دقيقا .

الثاني : الفرق بين المتقابلة من جهة المضاف . والمتقابلة على طريق المضادة، لان : المضافين، عنده ( ماهية لصاحب ) والمتضادات، علاقة أحدهما تضادا الثاني . والثالث : يعرف فيه الأشياء المتضادة، وهي على نوعين، متضادات بمتوسط، ومتضادات ما ليس لها متوسط، الأولى متوسطها الأدكن والأصفر، بين ( الأسود والأبيض ) والثانية المتوسط فيها باسم والآخر من غير اسم ( لا جيد ولا رديء ) أو ( لا صحيح البدن ولا مريضه ) ..

الرابع : طبيعة الأشياء ، تتضاد على مستويين ( العدم والملكة ) ويوجدان في شيء واحد بعينة على أساس أن ( العدم : أن يفقد الموضوع الملكة ) فالبصر ملكة ، والعمى عدم <sup>(٢)</sup> . أن الأشياء ذوات العدم والملكة ليست هي العدم نفسه ، والملكة : وأنها تتقابل كما يتقابل العدم والملكة .

الخامس : الأشياء الموجبة والمسلبية ليست هي القضية ( الموجبة والسالبة مع ذلك فأنها تتقابل تقابل الموجبة والسالبة زيد جالس ، زيد ليس بجالس ) <sup>(٣)</sup>

السادس : الفرق بين الملكة والعدم والمضافين .

السابع : الفرق بين العدم والملكة والضدين .

فأمثلة المضادات بلا متوسط (حال الجرو الذي يولد أبرد أو أعمى)  
والمتضادات بتوسط مثل ( الحرارة والبرودة ) الأولى في النار والثانية  
في الثلج .<sup>(٥)</sup>

يرى ابن رشد أن العدم والملكة ليستا من المتوسطات ، وليستا  
بلا متوسطات <sup>(٦)</sup>.

أما ما يمكن تحويله من الضد إلى الضد فيقال على الرديء الذي  
يعاشر الحسن، فقد تنقل الخيرية إلى ذلك السيئ ويصبح حسن السلوك  
والسيرة ، وهذا يعني أن الملكة تغيرت إلى العدم ، وليس بتغير العدم  
إلى الملكة <sup>(٧)</sup>.

الثامن : تناول فيه الفرق بين الموجبة والسالبة والثلاثة الباقية  
( العدم والملكة والمضافين و المتضادين ) حالا لشك في المتضادات <sup>(٨)</sup>.

التاسع : قد يضاد واحد لواحد وقد يضاد واحد لاثنين .

العاشر : ليس يلزم من المتضادين ، متى وجد أحدهما أن يكون الآخر  
موجودا ، وهي ( الخاصة ) التي في ( المضاف )

الحادي عشر : وكل متضادين أما يكونا :-

أ- في جنس واحد .

ب- أو في جنسين متضادين

ج - وأما أن يكونا أنفسهما جنسين متضادين ، لا داخليين تحت  
جنس <sup>(٩)</sup> واحد.

٢- وفي القسم الثاني : جاء على القول في المتقدم والمتأخر ، وهو من حيث المبدأ يتوزع على مستويات :

أ - التقدم بالزمان (السن )

ب - التقدم بالطبع : تقدم الواحد على الاثنين .

ج- التقدم بالرتبة كالعلوم والصنائع . وتقدم تعلم الحروف على الكتابة .

د- التقدم بالشرف والكمال ، الاشراف يتقدم دائما <sup>(١٠)</sup> . حتى وأن كان صغير السن . ويضيف على أرسطو ( كما هو شأن ابن الطيب ) نحو خامس من التقدم بالسببية ، وهكذا فإن المتقدم يقال على خمسة أوجه <sup>(١١)</sup>

٣- وفي القسم الثالث ، جاء القول في معنى ( معا ) الذي يقال على وجهين : الوجه الأول : معا في زمان واحد .

الوجه الثاني : معا بالطبع ، وهذا يتوزع على لزوم في الوجود ، كلزوم الضعف ، والنصف ، وإلى الأنواع القسيمة لجنس واحد كالطائر والسباح والمشاء <sup>(١٢)</sup>

٤- القسم الرابع : القول في الحركة ذات التشكيل السداسي المتقابل ، كالكون والفساد ، وحركة النمو والنقص ، وحركة الاستحالة وحركة التغير في المكان (النقلة ) . يمنح ابن رشد . كما هو ابن الطيب ، وأرسطو حركة الاستحالة ، خصوصية لأنها غير واحدة في سائر الحركات <sup>(١٣)</sup> إلى جانب، تقابل آخر للسكون في مقابلة الحركة . والسكون هنا على الإطلاق إلى جانب الجزئي ، بحسب الجهة ، أعلى أسفل ، يمين شمال.



٥- والقسم الخامس عن القول في (له) الذي يقال على أنحاء شتى  
( الملكة والحال ، وعلى طريق الكم أو على ما يشتمل عليه البدن  
( ثوب / خاتم ) أو الجزء والكل أو الشيء والوعاء ( الحاوي )  
و(المحوي ) أو عن طريق الملك (١٤)

وهكذا لخص ابن رشد ( الإنجاز العربي ) لأرسطو عند العرب ، في  
دائرة (الواحق) عن المتقابلات . والمضامين والمتضادين والعدم والملكة  
والموجبة والسالبة، والمتقدم والمتأخر والقول على معاً، والحركة وله (١٥).  
لقد شهد ( تشارلس بترورث ) لابن رشد ، الذي كان " في تلخيصاته  
يتصرف بفكر وتدبر ) دون متابعة عمياء لأرسطو ، كما زعم بعض  
الباحثين ، حقاً أن أبا الوليد قد قدم نصاً منطقياً إبداعياً لا يخلو من نقد  
أو إيضاح أو تعليق ، أو تنبيه خص به الجميع ، وأن هو حرص على  
الاقتصاد بذكر المخالفين . لقد كان يلخص ( أرسطو العرب ) (١٦) وليس  
أرسطو الإغريق . وهذا الذي عبر لاحقاً إلى أوروبا عن طريق توما الأكويني  
الافيروسيين .. وصل إلى كانط وهيغل والوجوديين المعاصرين ، فكيف  
ظهرت المقولات ، وما بعدها في النص الفلسفي الغربي ( الحديث  
والمعاصر )؟ سؤال ، جوابه هو موضوع دراسة مستفيضة عن الرؤية  
الفلسفية والمنطقية الأوروبية في عصر النهضة والحديث والمعاصر ،  
سنوجز القول بهذه الدراسة ، تاركين التفصيل فيها إلى مناسبة أخرى ،  
حيث يتسع الحوار ، والموازنة والمقارنة ، بين ما أنجزه العرب من فكر  
منطقي فلسفي يتعلق ( بالمقولات وما بعدها ) وبين ما تحدث فيه فلاسفة  
الغرب ، عن المقولات وما بعدها ، من الناحية المنطقية والطبيعية .



والرياضية والأخلاقية ، الإلهية فلنتنقل مع ( ملحق ) المقولات الارسطية إلى كانط وهيكل .

ثالثاً : مقولات أرسطو وما بعدها في الفكر الغربي الحديث  
واثر بيت الحكمة العباسي فيها :

١ - كانط من المقولات إلى ما بعد المقولات :-

يقول كانط في ملحق رقم ( ٣ ) من كتابه به نقد العقل المجرد ، " ساستهل قولي فقط بشرح ما اعنيه بالمقولات : أنها معاني عامة لموضوع ، بصورة عامة ، التي تعبر زكاته ( الزكاة ) معينة ، بواسطتها ، استناداً إلى إحدى الوظائف المنطقية في الأحكام " لان وظيفة : الحكم المقول كانت وظيفة علاقة المحمول عليه ( الجوهر ) بالمحمول ( العرض )  
مثلاً : جميع الأجسام قابلة للانقسام <sup>(١)</sup> " على صعيد الطبيعة .

ويجتهد كانط في الموازنة بين القول بذاتية المقولات وموضوعيتها ، استكمالاً لنظريته الانتقادية التي توازن بين ( الفطري ) = العقلي ، و ( التجريبي = الحسي الجزئي ) يرى شأنه شأن ، أرسطو ، وأبن رشد أن أس المقولات يكمن في ( الجواهر الأول ) ذات الوجود الموضوعي الخارجي الجزئي الذي ينتقل منه إلى ( الصور ) العقلية للأمور الكلية وهذه هي هيكلية الانتقال من الشخص ( الخاصة ) والجزينات إلى الفصل ، والنوع والجنس ، وبهذه الكيفية تشكل بنية العلاقة بين الجواهر والأعراض <sup>(٢)</sup> .

ثم يقسم المقولات التي تنطوي عنده على مباحث ما بعد المقولات، (ولاسيما النقيض) فيوزعها إلى قسمين مقولات تتعلق بالأحكام والاحتكام<sup>(٣)</sup> لأنها بالأصل معان عامة، تضع ابتداء القوانين لجميع الظواهر، مثلما تكشف العلاقة السببية عن حقيقة التبدل حين نريد (المتضادين المتناقضين معاً داخل وجود الشيء الواحد بذاته)<sup>(٤)</sup>. أنها مقولات الوحدة والتعدد والشمول والمتلازمة والسببية (العلة والمعلول) والواقع والسلب والتحديد، والمتقابلات، والمتضادات، والإمكانية (واللا إمكانية) والوجود واللاوجود، والضروري والتعارض<sup>(٥)</sup>.

القسم الثاني: المقولات المنطقية التي ينظمها الجدول الآتي ولوحة النقيض وكل ما يدخل مع (الواحق) مثل تلك المقولات المربوطة بعلاقة التطابق والتباين والاتفاق والتقابل (التعارض) و (التعيين والتقابل للتعيين) كتقابل (الفكر، والواقع، والسرور والألم، والجوهر والمادة) و (الموضوع والمحمول) وصولاً إلى متناقضات القياسات المقولية كالقضية والنقيض والنهاية، واللا نهاية والسببية و (الضرورة والحرية).<sup>(٦)</sup>

وها هي لوحة المقولات نوجزها من خلالها القول باللوائح<sup>(٧)</sup>

أ- مقولات الأحكام ب- المقولات وما بعدها ( الفهم )

الكم	الكيف	الإضافة	الجهة	في الكم	في الكيف	في الإضافة	في الجهة
١- كلي	موجب	حملي	احتمالي	الوحدة	الواقع	الجوهر	الإمكان
٢- جزئي	سالب	شرط	تقريري	الكثرة	السلب	والعرض	الوجود
٣- مفرد	لامحدود	متصل	ضروري	الشمول	التحديد	والعلة	الضرورة
	.	شرط				والمعلول	
	.	منفصل				التبادل	

قال بدوي : " وبعد أن رد كائط على الاعتراض القائل بأن الطرف الثالث في بابيه الكيف والكم زائدان ولا يمثلان منطقيا أحوالا حقيقية ، شرح بابي الإضافة والجهة ، إنما لا يخرج عما قاله أرسطو من قبل<sup>(٨)</sup> وابن الطيب وابن رشد كما وجدنا .

٢- هيجل ومقولات ( ما بعد المقولات ) :

سخر هيجل البنية المنطقية والما بعد المقولية ، في المقولات لخدمة فلسفة ( الروح والمطلق ، والجمال ، والأخلاق ، والتاريخ ، والقانون ، الخ ) بعد أن وقف مليا عند أصولها الكلاسيكية (الارسطية ، والعربية) الرشدية ! وصولا إلى أشكالها الجديدة عند كائط ،

حتى أسهب في ( موسوعة العلوم الفلسفية ) <sup>(٩)</sup> في استعراض ( نقد كانط )  
للمقولات ، فإذا كانت ( المقولات المنطقية ) قد تداخلت مع لواحقها ،  
وأصبحت تعبر عن ( الحقيقة المنطقية ) التي تتجلى في تقابل ( الجزئي  
والكلي ) و ( السالب والموجب ) لكي ينتج عن تقابلها ( الحد الأوسط ) <sup>(١٠)</sup> .  
فإن هيجل في تسخير المقولات في الميتافيزيقا ( لم يرهق نفسه في  
اكتشاف المقولات بشكل شمولي ولا سيما في العودة إلى فشته وحديثه عن  
( الضرورة المقولية ) <sup>(١١)</sup> . كما نقد المستوى الأول للمقولات ( ملكة الحكم  
والاحتكام ) و ( نقائض كانط الأربعة ) في مقولات الفهم والمنطق النظري  
حين يتقابل ( العدل المطلق مع الظلم المطلق ) <sup>(١٢)</sup> .

ولكي نعرف موقع المقولات في النظام الفلسفي الهيجلي يكفي أن  
تأمل قوله " المنطق هو الروح الذي يشيع الحياة في جميع العلوم ( أما  
مقولاته : فهي نظام نصاعدي يعبر عن قلب الأشياء ، ومركزها ( جوهرها )  
والوجود فيه ، مقولة من المقولات الفكر الخالص <sup>(١٣)</sup> " لهذا السبب وضع  
هيجل جميع ما في المقولات من شمول داخل دياكتيكه ، القائم أصلا على  
( الفكر ، والنقيض والمركب ) بالكيفية التي لخصت جميع ما تحدث فيه  
المناطقه عن اللواحق بشكل خاص على سبيل ( التقابل ، والتضاد  
والتناقض والتضاييف ) بين الذاتي والموضوعي ، بين المتغير والثابت ،  
بين النسبي والمطلق <sup>(١٤)</sup> وبين المحدود واللامحدود : وعلى هذا الأساس  
يوجه هيجل نقده لكانط ، لأنه نظر إلى المقولات وما بعدها من الداخل لا من  
الخارج <sup>(١٥)</sup> . مع إنها تقوم على تقابل الذاتي والموضوعي فمضمون  
المقولات ، عند هيجل لا تدركه الأبصار ( الحواس ) ولا يقع في زمان أو

مكان عليه عد هيجل مكونات أفكار المقولات ، تقود بالضرورة إلى فلسفة الطبيعة ، وفلسفة الروح <sup>(١٦)</sup> ، مثلما سبق وذهب ابن الطيب وابن رشد وغيرهما فهي تأتي أفكارا :-

- أ- معبرة عن ماهية ، الأشياء الموجودة في عالم الحس.
  - ب- الأساس النوعي فيها يكمن في الهوية ، الأولى ( أنا ) في الفكر من خلال تقابل ( الوحدة - الكثرة - الشمول ) .
  - ج - لوحداث بسيطة قد تجمعت ، كالزمان ، الألوان ، ( فالأحمر ) مثلا . الذي لا يوجد ألا من حيث انه يضاد الأصفر والأزرق . فحين ننظر إلى قطعة السكر ، نجد أنها صلبة ، بيضاء حلوة المذاق ، بخلاف ما تكون عليه قطعة الثلج ، ( البيضاء ، الصلبة ) لكنها بلا طعم أو مذاق .
  - د- توحد الذاتي والموضوعي ، والحسي والعقلي . <sup>(١٧)</sup> والخاص والعام .
- وخلاصة ما يذهب إليه هيجل ، من قراءته النقدية ( لنقدية كائط ) انه على الرغم من تنوع الاستخدام المقولي ، في الطبيعة والروح ، يقف عند حدوده المعرفية ، حين تعجز عن معرفة ( الله ) أو التعبير عنه .
- في إطار من تقابلية ( المتناهي واللامتناهي ) و ( الظاهر والباطن ) <sup>(١٨)</sup> هكذا كان بحث ( النقيض الكائنية ) حسب هيجل في نظرة كائط للطبيعة اللامشروطة للعالم بمعنى " أن العقل يؤكد قضيتين ، متعارضتين حول موضوع واحد " <sup>(١٩)</sup> . لهذا كان السبب كما قال هيجل : أن كائط قد اخفق في دراسته للنقيضة في ( ما بعد المقولات ) بشكل دقيق وشمولي " باستثناء النقيض الأربعة <sup>(٢٠)</sup> . التي رآها ماثلة في :-

- ١ - المتناهي واللامتناهي في قسمة المادة وذراتها المحدودة.
- ٢ - الحرية والضرورة والسببية.
- ٣ - محدودية . أو لا محدودية العالم في الزمان والمكان .
- ٤ - عليّة وجود العالم ولا عليّته ، أن كانت هذه العليّة ذاتية . أم خارجية .  
لهذا السبب عد هيجل نقانض كانط . كأعظم إنجاز لفلسفته النقدية ، ينتظم  
بها شبكة المتقابلات ( المحدود واللامحدود ، والظاهر والباطن ، والذاتي  
والمطلق . الحرية والضرورة ) <sup>(٢١)</sup> هكذا يستمر المطلق يسوق بنية  
المتناقضات في جدل هيجل الصاعد إلى حين يتحقق بالفعل .



## الهوامش والإحالات

أولا : هوامش ابن الطيب البغدادي ومدرسة بغداد / ما بعد المقولات

١- أرسطو طالس : ما بعد المقولات ، ترجمة عبد الله أبو الفرج ابن الطيب البغدادي : صناعة وتحقيق د. علي حسين الجابري، بغداد ٢٠٠٠ ورقة ٤٥ - ٥٧، وهو القسم الثالث من هذا الكتاب.

٢- أيضا - ورقة ٥٧ - ٥٨

٣- أيضا ورقة ٥٩ - ٦٠

٤- أيضا ورقة ٦١ - ٦٢

٥- أيضا ورقة ٦٢ - ٦٣

٦- أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي ، تفسير المقولات، ورقة ٥٩١.

٧- هو أندرو نيكوس دورودس ( سماه ابن الطيب أندرو نيقوس ) توفي نحو ٦٣ ق . م في الإسكندرية .

٨- ابن الطيب : التفسير ورقة ٥٩٢

٩- أيضا ورقة ٥٩٢

١٠- أيضا ورقة ٥٩٥ - ٥٩٦

١١- أيضا ورقة ٥٩٦ - ٥٩٧

١٢- أيضا ورقة ٥٩٧ - ٥٩٨.

١٣- أيضا ورقة ٥٩٩

١٤- أيضا ورقة ٦١٨

١٥- أيضا ورقة ٦٣٨ و ٦٣٩

١٦- أيضا ورقة ٦٤١

١٧- ورقة ٦٤٢ - ٦٤٣

- ١٨ - أيضا ورقة ٦٤٨
- ١٩ - أيضا ورقة ٦٥٠ - ٦٦٧
- ٢٠ - يراجع بحثنا (منطق المقولات) ص ٣٣
- ٢١ - ابن الطيب . التفسير الأوراق ٦٤٩ - ٦٧٠
- ٢٢ - أيضا ورقة ٦٧٣ - ٦٧٥
- ٢٣ - ابن الطيب : التفسير ورقة ٥٩٧
- ٢٤ - أيضا ورقة ٥٩٨
- ٢٥ - أيضا ورقة ٦٠٢ قارنها مع ص ٢٤٨ و ٢٧١ من مقولات منطق الشفاء لابن سينا .
- ٢٦ - أيضا ورقة ٦٤٧
- ٢٧ - أيضا ورقة ٦٤٨
- ٢٨ - أيضا ورقة ٦٤٨ - ٦٤٩
- ٢٩ - أيضا ورقة ٦٦١ و ٦٦٨
- ٣٠ - أيضا ورقة ٦٥١
- ٣١ - أيضا ورقة ٦٥١ ٦٥٢
- ٣٢ - أيضا ورقة ٦٥٣
- ٣٣ - أيضا ورقة ٦٧٦

ثانيا :- هوامش ابن رشد / ما بعد المقولات

- ١ - ابن رشد : تلخيص المقولات ، ص ١٣٤ - ١٥٣
- ٢ - أيضا ص ١٣٤ - ١٣٦
- ٣ - أيضا ص ١٣٧ ١٣٨

- ٤- أيضا ص ١٣٩
- ٥- أيضا ص ١٤٠
- ٦- أيضا ص ١٤٠ - ١٤١
- ٧- أيضا ص ١٤١
- ٨- أيضا ص ١٤٢ - ١٤٣
- ٩- أيضا ص ١٤٤ - ١٤٥
- ١٠- أيضا ص ١٤٦ ١٤٧
- ١١- أيضا ص ١٤٧
- ١٢- أيضا ص ١٤٩
- ١٣- أيضا ص ١٥٠ - ١٥١
- ١٤- أيضا ص ١٥٣
- ١٥- علي حسين الجابري : منطق المقولات ص ٨٠ قارنه مع ص ١٣٦ - ١٤٥  
من تلخيص المقولات
- ١٦- أيضا ص ٤١

ثالثا : هوامش ما بعد المقولات ، كاتط وهيجل

- ١- كاتط ، عمانوئيل : نقد العقل المجرد : ترجمة أحمد الشيباني دار مكتبة الحياة  
بيروت ١٩٦٥ ص ٩٩١ - ٩٩٢ و ١٠٠٨
- ٢- أيضا ص ١٠١١ - ١٠٧٠ و لاسيما ١٢٧ - ١٦٤ و ص ٣١١ - ٣١٨  
وص ٩٨٣
- ٣- ص ٩٩١
- ٤- أيضا ص ١٠٦٦

- ٥- أيضا ص ١٣١-١٣٢
- ٦- أيضا ص ١٣٣ - ٣٢٠
- ٧- يراجع عبد الرحمن بدوي : عمانونيل كانط، وكالة المطبوعات ، الكويت ١٩٧٧ . عن رباعية الأحكام المقولية ومقولات الفهم ص ٢٠٩ - ١١٠
- ٨- أيضا ص ٢٠٧ - ٢٠٨
- ٩- هيجل . ف. ل : موسوعة العلوم الفلسفية . المجلد الأول ترجمة وتقديم وتعليق  
أمام عبد الفتاح أمام ، دار التنوير ط ١ بيروت ١٩٨٢ .
- ١٠- أيضا ص ١٠٣ - ١٠٧
- ١١- أيضا ص ١٤٦ - ١٦١
- ١٢- أيضا ص ١٧٧ - ١٧٨ و ١٨٥
- ١٣- أيضا ص ١٠٤
- ١٤- أيضا : ص ١١٤ او ١٤٥ او ١٤٦
- ١٥- أيضا ١٤٧ - ١٤٩
- ١٦- أيضا ١٥٦
- ١٧- أيضا ص ١٥٢ - ١٥٥
- ١٨- أيضا ص ١٥٦ - ١٥٧
- ١٩- أيضا ص ١٦٢ - ١٦٣
- ٢٠- أيضا ص ١٦٤ - ١٦٥
- ٢١- أيضا ص ١٦٦ - ١٨٧



### القسم الثالث

نص مقولات ارسطو طاليس

بقراءة ابن الطيب ابو الفرج البغدادي

تحقيق علي حسين الجابري منتزع من الشرح الكبير - المحقق

لبيت الحكمة - مقارنة مع تعريب اسحق بن حنين

بتحقيق عبد الرحمن بدوي





## [ مقولات أرسطو طاليس بتعريب أبي الفرج بن الطيب ]

[ البغدادي ]

[ قال الشيخ أبو الفرج عبد الله بن الطيب [ المعرب :

قال أرسطو طاليس :

ص ١ > القسم الأول < : المتفقة أسماؤها يقال أنها التي الاسم فقط عام لها<sup>(١)</sup> فاما قول الجوهر الذي بحسب الاسم فمخالف<sup>(٢)</sup> و مثال ذلك الإنسان والمصور حيوانا<sup>(٣)</sup> فان هذين الاسم فقط عام لها فاما قول الجوهر الذي بحسب الاسم فمخالف.

وذلك أن موفيا أن وفي في كل واحد منهما ، ما معنى انه حيوان : فان<sup>(٤)</sup> القول الذي يوفي في كل واحد منهما خاصي له .

والمتواطئة أسماؤها يقال : أنها التي الاسم عام لها و قول الجوهر : هو<sup>(٥)</sup> الذي بحسب الاسم ، واحد بعينه<sup>(٦)</sup> و مثال ذلك الإنسان والثور - حيوان أعني

---

<sup>(١)</sup> تبدأ مع ورقة ٤٩ من تفسير المقولات لابن الطيب وتكرر في ورقة ٧٠ مقارنا بما ورد في ص ٣ من

اسحق بن حنين

<sup>(٢)</sup> ورقة ٧٠

<sup>(٣)</sup> ورقة ٧١ وردت في نص المقولات تعريب اسحق (والمصور حيوان) ص ٣

<sup>(٤)</sup> ورقة ٧١ وردت في اسحق (كان) ص ٣

<sup>(٥)</sup> ورقة ٧٢ وتكرر في ورقة ٨٤ (سقطت) هو من اسحق ص ٣

<sup>(٦)</sup> ورقة ٨٤ زاد عليها اسحق (بعينه أيضا) ص ٣

الإنسان و الثور ،حيوان بالاسم أعني وقول الجوهر واحد بعينه أيضا، وذلك أن موفيا إن وفي في كل واحد منها ما معنى انه حيوان كان يقول:الذي يوفي واحد<sup>(٧)</sup> بعينه. والمشتقة أسماؤها، يقال أنها التي لهل لقب من شئ<sup>(٨)</sup> بحسب اسمه غير أنها مخالفة له<sup>(٩)</sup> في التصريف ومثال ذلك: الفصيح من الفصاحة، والشجاع من الشجاعة.

< الأقوال المختلفة >: التي يقال منها، ما يقال بتأليف ومنها ما يقال بغير تأليف<sup>(١٠)</sup> فالتى يقال بتأليف كقولك: الإنسان، يحضر، الثور يغلب<sup>(١١)</sup> والتي يقال بغير تأليف، كقولك: الإنسان، الثور، يحضر، يغلب<sup>(١٢)</sup>.

الموجودات منها ما يقال على موضوع ما<sup>(١٣)</sup> وليست البتة في موضوع ما، كقولك: إنسان، فقد يقال على إنسان ما وليس هو البتة في موضوع ما ومنها ما هو في موضوع ما، وليست يقال أصلا على موضوع<sup>(١٤)</sup> يمكن، وأعني بقولي في موضوع، الموجود في شئ لا كجزء منه، وليس يمكن أن يكون قوامه، من غير الذي هو فيه. مثال ذلك: نحو ما، فإنه في موضوع،

<sup>(٧)</sup> ورقة ٨٥ وردت في اسحق (واحد) ص ٣

<sup>(٨)</sup> ورقة ٨٥ وردت في اسحق وبدلا من أي (لقب شئ) ص ٣

<sup>(٩)</sup> ورقة ٨٦ وردت في اسحق (مخالفة في التصريف) بلا له ص ٣

<sup>(١٠)</sup> ورقة ٨٧ في ورقة ١١٨ وردت هكذا (( التي يقال: منها ما يقال بتأليف و منها ما يقال بغير تأليف))

قارنه باسحق ص ٤

<sup>(١١)</sup> ورقة ١١٨ وردت في ورقة ١١٩ و اسحق ص ٤

<sup>(١٢)</sup> ورقة ١١٩ اسحق ص ٤ للمقارنة

<sup>(١٣)</sup> ورقة ١١٩ وردت هكذا (منها ما يقال) ص ٤ من اسحق

<sup>(١٤)</sup> ورقة ١٢٠ وردت في اسحق (الإنسان، وما هو موضوع ما) ص ٤

أي في النفس، وليس يقال أصلا على موضوع<sup>(١٥)</sup> و بياض ما، هو في موضوع، أي في الجسم، إذا كان كاللون<sup>(١٦)</sup> في الجسم، وليس يقال البتة على موضوع ما ومنها ما يقال على موضوع ما وهني أيضا في موضوع، ومثال ذلك العلم، فإنه في موضوع، أي في النفس أو يقال على موضوع، أي الكتابة<sup>(١٧)</sup> ومنها ما ليس في موضوع ولا يقال على موضوع، ومثال ذلك: إنسان ما، أو فرس ما، فإنه ليس شئ من ذلك. وما يجري مجراه، لا في ص ٣ موضوع، ولا يقال على موضوع<sup>(١٨)</sup> وبالجمل، الأشخاص والواحد بالعدد لا يقال على موضوع أصلا، فأما في موضوع، فليس مانع يمنع، من أن يكون بعضها موجودا فيه، فإن كتابة ما هي من التي في موضوع، أي في النفس، وليست تقال على موضوع أصلا<sup>(١٩)</sup>.

### <الحمل>:-

متى حمل شئ على شئ حمل المحمول على الموضوع<sup>(٢٠)</sup> قيل، كل ما يقال على المحمول، على الموضوع أيضا، مثال ذلك: الإنسان<sup>(٢١)</sup> يحمل على

<sup>(١٥)</sup> ورقة ١٢١ وردت في اسحق (موضوع ما) ص ٤

<sup>(١٦)</sup> ورقة ١٢٢ وردت في ص ٤ من مقولات ارسطو (لأسحق بن حنين) إذا كان كل لون في جسم.

<sup>(١٧)</sup> ورقة ١٢٣ وردت في اسحق (تقال، موضوع ما، أو يقال على موضوع) ص ٤

<sup>(١٨)</sup> ورقة ١٢٣ وردت في اسحق ((ومنها ما ليست في موضوع، ولا تقال على موضوع... وما جرى

مجراه...)) ص ٤

<sup>(١٩)</sup> الورقة ١٢٤، قارن ص ٥ اسحق (مانع يمنع ان) و(كتابة هي)

\* لم يرد العنوان في ابن الطيب ورقة ١٢٥.

<sup>(٢٠)</sup> ورقة ١٢٥ وتكرر في ورقة ١٤٩ قارنه مع ص ٥ اسحق

<sup>(٢١)</sup> ورقة ١٤٩ قارن ص ٥ اسحق وردت (أن الإنسان)

إنسان ما ويحمل على الإنسان، الحيوان، فيجب أن يكون الحيوان على إنسان ما محمولا، فإن إنسان ما هو إنسان وهو حيوان<sup>(٢٢)</sup>.

الأجناس المختلفة التي ليس بعضها مرتبا تحت بعض فإن فصولها أيضا في النوع مختلفة، من ذلك أن فصول الحيوان كقولك: المشاء والطائر وذو الرجلين والسباح. وفصول العلم ليست شيئا من هذه فإنه ليس يخالف علم علما بأنه ذو رجلين<sup>(٢٣)</sup>.

فأما الأجناس التي بعضها تحت بعض فليس مانع يمنع من أن تكون فصول بعضها تحت بعض، فأما الفصول التي هي أعلى تحمل على الأجناس التي تحتها، حتى تكون جميع فصول الجنس المحمولة المقومة هي بأعيانها فصول الجنس الموضوع<sup>(٢٤)</sup>.

---

<sup>(٢٢)</sup> ورقة ١٥٠ أيضا وردت في اسحق ص ٥ (إنسان ما أيضا أو فإن آسانا ما)

<sup>(٢٣)</sup> ورقة ١٥١ أيضا وردت في اسحق ص ٥ (الطير، ليست أشياء)

<sup>(٢٤)</sup> ورقة ١٥٢ وردت في اسحق (فليس مانع يمنع من أن يكون فصول بعضها فصول بعض بأعيانها فإن

الفصول التي... حتى تكون جميع فصول الجنس المحمول هي بأعيانها فصول الجنس الموضوع )

## < القسم الثاني >

### < المقولات >

ص؛ كل واحدة من التي تقال بغير تأليف أصلا فقد تدل<sup>(٢٥)</sup> أما على جوهر<sup>(٢٦)</sup>، وأما على كم، وأما على كيف، وأما على إضافة، وأما على أين، وأما على متى، وأما على موضوع، وأما على أن يكون له، وأما على أن يفعل، وأما على أن ينفعل<sup>(٢٧)</sup> فالجواهر على طريق المثال كقولك: إنسان، فرس، والكم، كقولك: ذو ذراعين، وذو ثلاث أذرع، والكيف كقولك: أبيض، كاتب، والإضافة كقولك: ضعف، نصف، وأين كقولك: في لوقيون، في السوق، ومتى كقولك: أمس، عام<sup>(٢٨)</sup> أول، وموضوع كقولك: متكئ، جالس، وإن يكون له، كقولك: منتعل، متسلح، ويفعل، كقولك: يقطع، يحرق، وينفعل كقولك: ينقطع، يحترق<sup>(٢٩)</sup>.

وكل واحدة من هذه التي ذكرت، إذا قيل مفردا على حياله، فلم يقل بإيجاب ولا سلب أصلا<sup>(٣٠)</sup> لكن يتألف بعض هذه إلي بعض تحدث الموجبة

\* غير موجودة في اصل المخطوطة.

<sup>(٢٥)</sup> ورقة ١٥٣ و ٢٠٩ وردت في اسحق (كل واحد) و(فقد يدل) ص ٦

<sup>(٢٦)</sup> ورقة ١٥٣ ومن هنا تبدأ المقولات الارسطية ص ٦ اسحق تكررت في ٢٠٩

<sup>(٢٧)</sup> ورقة ٢١٠ وردت في اسحق (واحد) (وأما على يفعل، وأما على ينفعل) ص ٦

<sup>(٢٨)</sup> ورقة ٢١٠ ص ٦ اسحق وردت (ثلاثة أذرع، لوقين، عاما أول ... )

<sup>(٢٩)</sup> ورقة ٢١١ ص ٦ ورد (جال، منتعل، مسلح) سقطت (كقولك:) من اسحق

<sup>(٣٠)</sup> ورقة ٢١١ وردت في اسحق ص ٦ (وكل واحد) و(إذا قيل قيل مفردا)



والسالبة<sup>(٣١)</sup> فإن موجبة أو سالبة يظن أنها إما صادقة وإما كاذبة والتي  
تقال بغير تأليف أصلا فليس منها شيء لا صادقة ولا كاذبة، ومثال  
ذلك: إنسان، أبيض، يحضر، يظفر<sup>(٣٢)</sup>.

## ص ه < في الجوهر >

فأما الجوهر الموصوف<sup>(٣٣)</sup> بأنه أولى<sup>(٣٤)</sup> بالتحقيق والتقديم والتفضيل،  
فهذا<sup>(٣٥)</sup> الذي لا يقال على موضوع ما ولا هو في موضوع ما، ومثال ذلك:  
إنسان ما وفرس ما<sup>(٣٦)</sup>. فأما الجواهر<sup>(٣٧)</sup> الموصوفة بأنها جواهر ثوان فهي  
الأنواع التي توجد فيها الجواهر الموصوفة بأنها أول ومع هذه أجناس<sup>(٣٨)</sup>  
هذه الأنواع أيضا. ومثال ذلك: إنسان، ما هو في نوع، أي في الإنسان، وجنس  
هذا النوع الحي<sup>(٣٩)</sup> فهذه الجواهر توصف بأنها ثوان: كالإنسان الحي<sup>(٤٠)</sup>

<sup>(٣١)</sup> ورقة ٢١٢ ص ٦ اسحق وردت (وانه)

<sup>(٣٢)</sup> ورقة ٢١٢ وردت في إسحاق ص ٦ (منها شيء صادق ولا كاذبا مثال ذلك أبيض... الخ)

\* العنوان الفرعي غير موجود في الأصل (م).

<sup>(٣٣)</sup> ورقة ٢١٣ ص ٧ اسحق وتكرر في ورقة ٢٣٢

<sup>(٣٤)</sup> ورقة ٢٣٢ وردت في اسحق (أول) ص ٧

<sup>(٣٥)</sup> ورقة ٢١٣ وردت في اسحق (فهو) ص ٧

<sup>(٣٦)</sup> ورقة ٢٣٢ قارنها باسحق ص ٧

<sup>(٣٧)</sup> ورقة ٢٣٣ تقارن مع ص ٧ اسحق سقوط كلمة (الجواهر) فيه و(فيها توجد) وردت هكذا

<sup>(٣٨)</sup> ورقة ٢٣٣ وردت عند اسحق الأجناس ص ٧

<sup>(٣٩)</sup> ورقة ٢٣٤ وردت في اسحق ص ٧ (أن إنسانا ما هو في نوع)

<sup>(٤٠)</sup> ورقة ٢٣٤

وظاهرا مما قيل: أن التي تقال على موضوع، فقد يجب ضرورة أن تحمل اسمها وقولها<sup>(٤١)</sup>، يقال على ذلك الموضوع<sup>(٤٢)</sup>

ومثال ذلك: أن الإنسان يقال على موضوع، أي على إنسان ما، فاسمه يحمل عليه، فأنك تحمل الإنسان على إنسان ما، وقول الإنسان أيضا<sup>(٤٣)</sup> يحمل على إنسان ما. فإن أنسانا ما هو إنسان وهو حي. فيكون الاسم والقول يحملان على الموضوع<sup>(٤٤)</sup> فاما التي في موضوع ففي أكثرها لا يحمل على الموضوع لا اسمها ولا حدها<sup>(٤٥)</sup> وفي بعضها ليس يمنع مانع<sup>(٤٦)</sup> أن<sup>(٤٧)</sup> يحمل اسمها على الموضوع، فاما قولها فلا يمكن، مثال ذلك: أن الأبيض هو في موضوع، أي في الجسم، وقد<sup>(٤٨)</sup> يحمل على الموضوع، وذلك أن الجسم قد يوصف بأنه أبيض فاما قول أبيض، فليس يحمل في حال من الأحوال على الجسم وكل ما سواها فاما أن تكون على موضوعات<sup>(٤٩)</sup> واما أن تكون<sup>(٥٠)</sup> في موضوعات (...) وذلك ظاهر من قبل التصفح للجزئيات ومثال ذلك:

<sup>(٤١)</sup> ورقة ٢٣٥

<sup>(٤٢)</sup> ورقة ٢٣٦

<sup>(٤٣)</sup> ورقة ٢٣٦ غير موجودة (أيضا) في نص اسحق ص ٧ ورد بعد (الإنسان)

<sup>(٤٤)</sup> ورقة ٢٣٦

<sup>(٤٥)</sup> ورقة ٢٣٧

<sup>(٤٦)</sup> ورقة ٢٣٧ وردت في اسحق (مانع يمنع) ص ٧

<sup>(٤٧)</sup> ورقة ٢٣٧ وردت (من أن)

<sup>(٤٨)</sup> ورقة ٢٣٨ و اسحق ص ٧ (وهو) بدلا من (وقد)

<sup>(٤٩)</sup> ورقة ٢٣٩ سقطت من هنا جملة كاملة وردت في اسحق تقول: (أي يقال على الجواهر الأول) ص ٨

<sup>(٥٠)</sup> ورقة ٢٣٩ وردت يكون في اسحق ص ٨ مع اضافة جملة (أي يقال فيها)

أن الحي يحمل على الإنسان، فهو أيضا على إنسان ما<sup>(٥١)</sup> فإنه أن لم يكن ولا على واحد من أشخاص الناس، فليس هو ولا على الإنسان<sup>(٥٢)</sup> أصلا، وأيضا في اللون، في الجسم، فهو أيضا في جسم ما فإنه إن لم يكن ولا في واحد من الجزئيات<sup>(٥٣)</sup> فليس هو ولا في الجسم أصلا فيجب أن يكون كل ما سواها، أما أن تكون على موضوعات<sup>(٥٤)</sup> وأما أن تكون في موضوعات (...). فيجب إذا أن لم تكن<sup>(٥٥)</sup> الجوهر الأول أن لا يكون سبيل إلى أن يوجد شيء من تلك الآخر<sup>(٥٦)</sup>، أن كل ما سواها، فأما أن يكون على موضوعات<sup>(٥٧)</sup> أو في\* موضوعات\* والنوع من الجواهر الثواني<sup>(٥٨)</sup>، أولى بأن يوصف بجوهر<sup>(٥٩)</sup> من الجنس، لأنه أقرب من الجوهر الأول وذلك أن موفيا أن وفي في الجوهر الأول ما هو: كان إعطاؤه النوع، وإعطاؤه الجنس<sup>(٦٠)</sup> ملائما في ذلك<sup>(٦١)</sup> إلا أن

<sup>(٥١)</sup> ورقة ٢٣٩ وردت في اسحق (مثال) ص ٨.

<sup>(٥٢)</sup> ورقة ٢٣٩ وردت في اسحق (مثال) ص ٨.

<sup>(٥٣)</sup> ورقة ٢٤٠ وردت جزئية في اسحق (إنسان) ص ٨ - و (إن اللون).

<sup>(٥٤)</sup> ورقة ٢٤٠ وردت (جزئية) في اسحق ص ٨ و (إن اللون).

<sup>(٥٥)</sup> ورقة ٢٤٠ وردت في اسحق (يكون) واختفت جملة (أي يقال على).

<sup>(٥٦)</sup> ورقة ٢٤٠ وردت في اسحق (يكن) و (الجواهر الأول)، ص ٨.

<sup>(٥٧)</sup> ورقة ٢٤١ - غابت عنها جملة أي يقال ... الخ من اسحق ص ٨.

\* وردت في اسحق (وأما في) ص ٨.

\* وردت بعد موضوعات كلمة (أي فيها).

<sup>(٥٨)</sup> ورقة ٢٤٢ وردت في اسحق ص ٨ (الثانية) وتكرر ذلك في ورقة ٢٥٢

<sup>(٥٩)</sup> ورقة ٢٤٢ وردت (جوهر) عند اسحق ص ٨ وكذلك في ورقة ٢٥٢

<sup>(٦٠)</sup> ورقة ٢٥٣ ناقص عن اسحق ص ٨ (أشد ملائمة وأبين في الدلالة عليه في إعطائه)

<sup>(٦١)</sup> ورقة ٢٥٣ اختلاف عن قراءة اسحق ص ٨ حيث حذف جملة (ملائما في ذلك)

إعطاءه النوع أشد ملائمة وأبين في الدلالة عليه من إعطائه الجنس<sup>(٦٢)</sup> مثال ذلك: انه أن وفى موفيا<sup>(٦٣)</sup> في إنسان ما، ما هو ( ؟ ) كان إعطاؤه انه إنسان أبين في الدلالة عليه من إعطائه انه حي فان ذلك أخص بإنسان ما وهذا أعم وأن وفى في شجرة ما، ما هي ( ؟ ) كان إعطاؤه انها شجرة أبين في الدلالة عليها من إعطائه انها نبت<sup>(٦٤)</sup> وأيضا، فان الجواهر الأول لما كانت موضوعا لسائر الأمور كلها، وسائر الأمور كلها محمولة عليها أو موجودة فيها فلذلك صارت أحق وأولى<sup>(٦٥)</sup> بأن توصف جواهر وقياس الجواهر الأول عند سائر الأمور كلها هو قياس النوع عند الجنس، إذا كان النوع<sup>(٦٦)</sup> هو موضوعا للجنس، لأن الأجناس تحمل على الأنواع وليس تنعكس الأنواع فتحمل<sup>(٦٧)</sup> على الأجناس فيجب من ذلك أن يكون<sup>(٦٨)</sup> النوع أولى وأحق بأن يوصف جوهرًا من الجنس. وأما ما كان من الأنواع ليس هو جنسا فليس الواحد منها أولى من الآخر بأن يوصف جوهرًا، إذ كان ليس توفيتك في إنسان ما، انه إنسان أشد ملائمة من توفيتك في فرس ما، انه فرس ص ٨ وبالواجب صارت الأنواع والأجناس وحدها دون غيرها يقال بعد الجواهر

<sup>(٦٢)</sup> ورقة ٢٥٣ كذلك غابت (في) الجوهر من اسحق و(الا أن إعطاءه النوع وإعطاءه الجنس)

<sup>(٦٣)</sup> ورقة ٢٥٣ اختفت في اسحق ص ٨ واقتصر على (آناسا ما)

<sup>(٦٤)</sup> ورقة ٢٥٤ ثمة اختلافات في قراءة اسحق مع ابن الطيب ص ٨

<sup>(٦٥)</sup> ورقة ٢٥٥ وردت في اسحق (أولى وأحق) ص ٩

<sup>(٦٦)</sup> ورقة ٢٥٦ اختفت (هو) من اسحق

<sup>(٦٧)</sup> سقطت (تحمل) من ص ٩ (على أجناس)

<sup>(٦٨)</sup> ورقة ٢٥٦ سقطت (يكون) من اسحق ص ٩

الأول<sup>(٦٩)</sup>، جواهر ثواني لأن وحدها تدل على الجواهر الأول من بين ما يحمل<sup>(٧٠)</sup> عليه فإن موفيا أن وفي أنساتا ماهو ( ؟ ) فوفاه بنوعه أو بجنسه. كانت توفيته له ملائمة. وإذا وفاه بأنه إنسان، كان ذلك أبين في الدلالة عليه من توفيته\* بأنه حي، فإن<sup>(٧١)</sup> وفاه بشي مما سوى ذلك أي شي كان، كانت توفيته له غريبة مستنكرة كما إذا وفي: بأنه أبيض، أو أنه يحضر، أو بشيء من أشباه ذلك. أي شي كان، فبالواجب قلت هذه دون غيرها جواهر<sup>(٧٢)</sup>، وأيضا لأن الجواهر الأول موضوعة لسائر الأمور كلها، وسائر الأمور كلها محمولة عليها\*، كذلك صارت أولى وأحق بأن توصف جواهر، وقياس الجواهر الأول عند سائر الأمور<sup>(٧٣)</sup> هو قياس أنواع الجواهر الأول وأجناسها عند سائر الأمور الآخر كلها، وذلك أن سائر الأمور كلها، على هذه تحمل، فأنك تقول في إنسان ما أنه نحوي، فأنت إذا تقول : نحويا على الإنسان، والحي<sup>(٧٤)</sup>، وكذلك يجري\* الأمر في سائر ما أشبهه

<sup>(٦٩)</sup> ورقة ٢٥٨ وردت في اسحق (الجواهر الأول) ص ٩.

<sup>(٧٠)</sup> ورقة ٢٥٩ وردت في اسحق (لأنها) بدلا من لأن و(تحمل) بدلا من يحمل ص ٩.

\* وردت في اسحق هكذا (توفيته له) ص ٩.

<sup>(٧١)</sup> ورقة ٢٥٩ وردت في اسحق (وان) ص ٩.

<sup>(٧٢)</sup> ورقة ٢٥٩ وردت في اسحق (أوشي) ص ٩.

\* جاءت في اسحق بعد عليها (أو موجودة فيها) ص ٩ و ١٠.

• وردت في اسحق (كذلك) ص ١٠.

<sup>(٧٣)</sup> ورقة ٢٦١ قارنها فيما ورد في اسحق (ص ٩).

<sup>(٧٤)</sup> ورقة ٢٦٢ وردت في اسحق (وعلى الحي) ص ١٠.

• وردت في اسحق (تجري) ص ١٠.



فقد<sup>(٧٥)</sup> يعم كل جوهر، انه ليس في موضوع<sup>(٧٦)</sup>، فان الجوهر الأول، ليس يقال على موضوع، ولا هو في موضوع والجواهر الثواني قد يظهر بهذا الوجه، انه ليس شي منها في موضوع، فان الإنسان يقال على موضوع، أي على إنسان ما، وليس هو في موضوع<sup>(٧٧)</sup>. وذلك أن الإنسان. ليس هو في إنسان ما، وكذلك أيضا الحي، يقال على موضوع<sup>(٧٨)</sup> أي على إنسان ما. وليس الحي في إنسان ما، وأيضا التي في موضوع، فليس مانع يمنع أن<sup>(٧٩)</sup> يكون اسمها في حال من الأحوال يحمل على الموضوع. فاما قولها<sup>(٨٠)</sup> فلا سبيل إلى أن يحمل عليّة، فاما الجواهر الثواني فانه يحمل على الموضوع حدّها<sup>(٨١)</sup> واسمها، فانك تحمل على إنسان ما قول الإنسان، وقول الحي، فيجب من ذلك أن يكون<sup>(٨٢)</sup>. الجوهر الثاني ليس هو مما في موضوع. الا أن هذه ليست بخاصة للجوهر لكن الفصل أيضا هو مما ليس هو<sup>(٨٣)</sup> في موضوع، فان الماشي وذا الرجلين يقالان على موضوع، أي على إنسان وليس في موضوع، وذلك أن ذا الرجلين ليس هو في الإنسان ولا الماشي،

<sup>(٧٥)</sup> ورقة ٢٦٢ وردت في اسحق (وقد) ص ١٠. وتكرر النص في ورقة ٢٧٤ صحيحا

<sup>(٧٦)</sup> ورقة ٢٧٤

<sup>(٧٧)</sup> ورقة ٢٧٥ وجدت (أي فيه) عند اسحق ص ١٠ بعد (في موضوع)

<sup>(٧٨)</sup> ورقة ٢٧٥ وردت (الموضوع) في اسحق ص ١٠

<sup>(٧٩)</sup> ورقة ٢٧٦ سقطت (من) قارنما باسحق ص ١٠

<sup>(٨٠)</sup> ورقة ٢٧٧ وردت في اسحق (واما) ص ١٠ يسبقها (موضوع)

<sup>(٨١)</sup> ورقة ٢٧٧ وردت في اسحق (قولها) ص ١٠

<sup>(٨٢)</sup> ورقة ٢٧٧ وردت في اسحق ص ١٠ (أن يكون الجوهر الثاني... الا أن هذه ليست)

<sup>(٨٣)</sup> ورقة ٢٧٨ وردت في اسحق (مما ليس في موضوع) و(ليس في موضوع) ص ١٠



وقول الفصل أيضا محمول على الذي يقال عليه الفصل مثال ذلك أن المشاء  
إن كان يقال على الإنسان، فإن قول المشاء محمول على الإنسان، وذلك أن  
الإنسان مشاء.

ولا تغلطنا أجزاء الجواهر فتوهمنا أنها موجودة في موضوعات، أي  
ص ١٠ كلياتها<sup>(٨٤)</sup>، حتى يضطرنا الأمر إلى أن نقول أنها ليست جواهر، لأنه لم يكن  
قول ما يقال في موضوع على هذا الطريق، على أنه في شيء كجزء  
منه<sup>(٨٥)</sup> ومما يوجد للجواهر والفصول<sup>(٨٦)</sup>، أن جميع ما يحمل<sup>(٨٧)</sup> منها يقال  
على طريق المتواطئة أسماؤها، فإن كل ما يحمل<sup>(٨٨)</sup> منها فهو أما أن يحمل  
على الأشخاص وأما على الأنواع، فإنه ليس من الجواهر الأول حمل أصلا إذا  
كان ليس يقال<sup>(٨٩)</sup> على موضوع ما البتة، فاما الجواهر<sup>(٩٠)</sup> الثواني، فالنوع  
يحمل على الشخص، والجنس على النوع، وعلى الشخص، وكذلك الفصول،  
تحمّل على الأنواع وعلى الأشخاص، والجواهر الأول، تقبل قول أجناسها

---

<sup>(٨٤)</sup> ورقة ٢٧٩ وردت في اسحق (أي في كلياتها) ص ١١

<sup>(٨٥)</sup> ورقة ٢٨٠ قارنها مع ص ١١ من اسحق

<sup>(٨٦)</sup> وردت في اسحق (وللفصول) ص ١١

<sup>(٨٧)</sup> ورقة ٢٨١ وردت في اسحق (يقال منها إنما) ص ١١

<sup>(٨٨)</sup> ورقة ٢٨١ وردت في اسحق (فإن كل يحمل) ص ١١

<sup>(٨٩)</sup> أيضا ورقة ٢٨١ وردت في اسحق (يقال) ص ١١

<sup>(٩٠)</sup> ورقة ٢٨١ توجد (في) (في اسحق) ص ١١ قبل الجواهر .

وأنواعها<sup>(٩١)</sup>، والنوع يقبل قول جنسه، إذا كان كل ما قيل على المحمول، فإنه يقال أيضا على الموضوع. وكذلك تقبل الأنواع والأشخاص قول فصولها أيضا، وقد كانت المتواطئة أسماؤها هي التي الاسم عام لها، والقول واحد بعينه أيضا، فيجب أن يكون جميع ما يقال من الجواهر، ومن الفصول، فإنما يقال على طريق المتواطئة أسماؤها.

وقد يظن بكل جوهر، أنه يدل على مقصود إليه بالإشارة، فاما الجواهر<sup>(٩٢)</sup> الأول، فالحق<sup>(٩٣)</sup> الذي لا مزية فيه أنه<sup>(٩٤)</sup> يدل على مقصود إليه بالإشارة لأن ص ١١ ما يستدل عليه فيها<sup>(٩٥)</sup> شخص، وواحد بالعدد. واما الجواهر الثواني فقد يوهم اشتباه شكل القلب<sup>(٩٦)</sup> منها أنها تدل على مقصود إليه، بالإشارة كقولنا<sup>(٩٧)</sup> الإنسان حيوان<sup>(٩٨)</sup>. فليس ذلك حقا، بل الأولى > أنها تدل على أي شيء<sup>(٩٩)</sup>، لأن الموضوع ليس > بواحد كالجواهر الأول<<sup>(١٠٠)</sup>، لكن الإنسان

<sup>(٩١)</sup> ورقة ٢٨٢ وتكرر في ورقة ٣١٠ (وردت في اسحق أنواعها وأجناسها) ص ١١

<sup>(٩٢)</sup> ورقة ٣١٠ وردت في اسحق (الجواهر الأول) ص ١١

<sup>(٩٣)</sup> وردت في اسحق (فالحق) ص ١١

<sup>(٩٤)</sup> ورقة ٣١٠ أصبحت عند اسحق (فالحق) وأما تدل جريا على الجواهر، ص ١١

<sup>(٩٥)</sup> ورقة ٣١٠ وردت (منها) عند اسحق ص ١١

<sup>(٩٦)</sup> ورقة ٣١٠ وردت في اسحق (القلب) ص ١٢

<sup>(٩٧)</sup> ورقة ٣١٠ وردت في اسحق (كقولك) ص ١٢

<sup>(٩٨)</sup> ورقة ٣١٠ وردت في اسحق (الحيوان) ص ١٢

<sup>(٩٩)</sup> مطموسة في ورقة ٣١١ النص من اسحق ص ١٢

<sup>(١٠٠)</sup> أيضا ورقة ٣١١ النص من اسحق ص ١٢

يقال على < كثير، وكذلك الحيوان > <sup>(١٠١)</sup>. ألا أنها ليست تدل على أي شيء  
 > على الإطلاق بمنزلة الأبيض فان الأبيض > <sup>(١٠٢)</sup>. ليس يدل على  
 > شيء غير أي شيء، فاما النوع > <sup>(١٠٣)</sup> والجنس، فانهما يقرر > أي شيء في  
 الجوهر > <sup>(١٠٤)</sup> وذلك انهما يدلان على جوهر ثان ما <sup>(١٠٥)</sup>. ألا أن الإقرار  
 بالجنس يكون أكثر من حصر الإقرار بالتنوع <sup>(١٠٦)</sup>، فان القائل : حيوان قد  
 جمع بقوله أكثر مما يجمع القائل إنسان ومما للجواهر أيضا، انه لامضاد لها،  
 وألا <sup>(١٠٧)</sup> فماذا يضاد الجوهر الأول كإنسان ما، فانه لامضاد له،  
 ولا الإنسان <sup>(١٠٨)</sup> أيضا، ولا الحيوان يضاد، ألا أن ذلك ليس خاصيا بالجوهر،  
 لكنه أيضا في أشياء كثيرة غيره، ومثال ذلك في الكم، فانه ليس لذي  
 الذراعين مضاد، ولا للعشرة، ولا لشيء مما يجري هذا المجرى، ألا أن يقول  
 قائل: إن القليل ضد الكبير > <sup>(١٠٩)</sup> والكبير ضد الصغير، لكن الكم  
 المنفصل لامضاد له، وقد يظن بالجوهر، انه لا يقبل الأكثر و الأقل  
 ولست/ أقول انه ليس جوهرًا بأكثر من جوهر في انه جوهر، فان ذلك شيء

ص ١٢

<sup>(١٠١)</sup> أيضا ورقة ٣١١ النص من اسحق ص ١٢

<sup>(١٠٢)</sup> أيضا ورقة ٣١١ النص من اسحق ص ١٢

<sup>(١٠٣)</sup> أيضا ورقة ٣١١ النص من اسحق ص ١٢

<sup>(١٠٤)</sup> أيضا

<sup>(١٠٥)</sup> غابت (إنما) في ورقة ٣١٢ (قبل يدلان) مقارنه مع الحق ص ١٢

<sup>(١٠٦)</sup> ورقة ٣١٢ ورد في اسحق (أكثر حصراً من الإقرار بالتنوع) ص ١٢

<sup>(١٠٧)</sup> ورقة ٣١٣ لا توجد (وألا) في اسحق ص ١٢

<sup>(١٠٨)</sup> ورقة ٣١٣ وردت في اسحق (ولا للإنسان) ص ١٢ أو (ولا للحيوان تضاد)

<sup>(١٠٩)</sup> ورقة ٣١٤ وردت هكذا خطأ مع أن اسحق (الكبير) ص ١٢

قد قلنا به، لكني أقول أن ما هو في جوهر، جوهر ليس يقال أنه<sup>(١١٠)</sup> أكثر ولا أقل. مثال ذلك أن هذا الجوهر، أن كان إنسانا فليس يكون إنسانا بالأكثر<sup>(١١١)</sup> والأقل، لا<sup>(١١٢)</sup> إذا قيس بنفسه ولا<sup>(١١٣)</sup> إذا قيس بغيره فإنه ليس أحدا من الناس، إنسانا بأكثر من إنسان غيره، كما أن الأبيض أبيض أكثر مما غيره خيرا وكما<sup>(١١٤)</sup> أن الشيء إذا قيس بنفسه أيضا قيل أنه أكثر وأقل، مثال ذلك: أن الجسم إذا كان أبيض قد يقال أنه في هذا الوقت أبيض، بأكثر مما كان قيل. وإذا كان حارا فقد يقال أنه حار بأكثر مما كان أو أقل، فاما الجوهر، فليس يقال أكثر ولا أقل فإنه ليس يقال في الإنسان، أنه في هذا الوقت إنسان، بأكثر مما كان فيما تقدم، ولا في غيره من سائر الجواهر، فتكون الجواهر لأتقبل الأكثر ولا الأقل<sup>(١١٥)</sup>. وقد يظن أن أولى الخواص بالجوهر، أن الواحد منه بالعدد،

ص ١٣. هو بعينه قابل للمتضادات<sup>(١١٦)</sup> والدليل على ذلك أنه ليس يقدر أحد أن يأتي بشيء منها ليس<sup>(١١٧)</sup> هو جوهرًا أن<sup>(١١٨)</sup> الواحد منه

<sup>(١١٠)</sup> ورقة ٣١٥ لا توجد في اسحق ص ١٢ (أنه)

<sup>(١١١)</sup> ورقة ٣١٥ وردت في اسحق هكذا (أكثر وأقل) ص ١٢-١٣

<sup>(١١٢)</sup> ورقة ٣١٥ وردت في اسحق (ولا) ص ١٣

<sup>(١١٣)</sup> ورقة ٣١٥ وردت في اسحق بنفس الصيغة ص ١٣

<sup>(١١٤)</sup> ورقة ٣١٦ وردت في اسحق (كما) ص ١٣

<sup>(١١٥)</sup> ورقة ٣١٦ وردت في اسحق (فيكون الجوهر لا يقبل الأكثر ولا الأقل) ص ١٣

<sup>(١١٦)</sup> ورقة ٣١٧ (يقابل) ص ١٣

<sup>(١١٧)</sup> ورقة ٣١٧ في اسحق (لن) بدلا من (ليس) ص ١٣

<sup>(١١٨)</sup> ورقة ٣١٧ (أن) غير موجودة في اسحق ص ١٣ كأنه إضافة جملة

يقبل المتضادات<sup>(١١٩)</sup>. مثال ذلك أن اللون الواحد بالعدد، وهو<sup>(١٢٠)</sup> بعينه<sup>(١٢١)</sup> أن يكون < أن يكون > ابيض واسود ولا الفعل الواحد بالعدد هو بعينه يكون محمودا أو مذموما<sup>(١٢٢)</sup>. وكذلك يجري<sup>(١٢٣)</sup> الأمر في سائر الأشياء مما ليس بجوهر. وأما الجوهر فإن الواحد منه بالعدد هو بعينه قابل للمتضادات، مثال ذلك: إنسان ما، فإن هذا الواحد بعينه يكون ابيض حيناً واسود حيناً، وحاراً وبارداً وصالحاً وطالحاً<sup>(١٢٤)</sup>

ولن يوجد ما يجري هذا المجرى في شيء مما سوى الجوهر أصلاً، اللهم إلا < أن يرد ذلك راد >. بأن يقول أن القول < حوالظن مما يجري هذا المجرى >. لأن يقول بعينه مزنون (صدقا وكذبا) مثال ذلك: أن القول < أن صدق في جلوس جالس فاته > بعينه يكذب إذا قام وكذلك القول < في الظن > فإن الظان أن صدق < في جلوس جالس، كذب إذا قام > متى كان ظنه به ذلك الظن بعينه<sup>(١٢٥)</sup>. فنقول<sup>(١٢٦)</sup> أن الإنسان. وإن اعترف بذلك فإن بين الجهتين اختلافاً، وذلك أن الأشياء في الجواهر إنما هي قابلة

<sup>(١١٩)</sup> هي (الواحد منه بالعدد هو بعينه قابل للمتضادات، فلاحظ)

<sup>(١٢٠)</sup> ورقة ٣١٧ (هو) في اسحق ص ١٣

<sup>(١٢١)</sup> ورقة ٣١٧ ورد في اسحق (لن يكون) ص ١٣

<sup>(١٢٢)</sup> ورقة ٣١٧ انقلبت في اسحق (مذموماً أو محموداً) ص ١٣

<sup>(١٢٣)</sup> ورقة ٣١٨ (نحو) في اسحق ص ١٣

<sup>(١٢٤)</sup> أيضاً هناك اختلاف عن اسحق (فاما، هو بعينه) ص ١٣ و طالحاً و صالحاً

<sup>(١٢٥)</sup> ورقة ٣١٩ جمع المحصور بين اقواس < > من اسحق ص ١٤ لأنطماس الأصل

<sup>(١٢٦)</sup> ورقة ٣٢٠ وردت في اسحق (فتقول) ص ١٤



ص ١٤ للمتضادات، بان تتغير انفسها لأن / الشيء إذا كان حاراً وصار<sup>(١٢٧)</sup> بارداً. فقد تغير، وإذا كان ابيض فصار اسود. وإذا كان مذموماً فصار محموداً، وكذلك في سائر الاشياء. كل واحد منها قابل للمتضادات، بان يقبل هو نفسه<sup>(١٢٨)</sup> التغير. فاما القول والظن فانهما <ثابتان غير زائلين> لا بنحو من <الإلحاح>، ولا بوجه من الوجوه> وانما تحدث المضادة (يحدث المضاد) فيهما (بزوال الأمر).

فلأن <فإن> القول في <جلوس الجالس ثابت بحاله> إنما يصير <صادقاً حيناً، وكاذباً حيناً> بزوال <الأمر وكذلك القول في الظن أيضاً><sup>(١٢٩)</sup> فتكون الخاصة <فلتكن الجهة التي تخص الجوهر> انه قابل للمتضادات،

<بتغيره في نفسه، هذا أن اعترف الإنسان بذلك> اعني أن القول والظن<sup>(١٣٠)</sup>. قابلان للمتضادات، إلا أن ذلك ليس بحق، لأن القول<sup>(١٣١)</sup> والظن ليس إنما يقال فيها انهما قابلان للأضداد، من طريق، انهما في نفسهما يقبلان شيئاً. بل<sup>(١٣٢)</sup> من طريق. أن حادثاً يحدث <في شيء غيرهما> وذلك أن القول (إنما يقال فيه انه صادق، أو انه) كاذب،

---

<sup>(١٢٧)</sup> ورقة ٣٢٠ اسحق (فصار) ص ١٤

<sup>(١٢٨)</sup> ورقة ٣٢٠ وردت في اسحق (بنفسه) ص ١٤

<sup>(١٢٩)</sup> ورقة ٣٢١ جميع النصوص فيما بين الأقواس ( ) من اسحق ص ١٤

<sup>(١٣٠)</sup> ورقة ٣٢٢ وردت (الظن والقول) في اسحق ص ١٤

<sup>(١٣١)</sup> أيضاً وردت (الآن القول) في اسحق ص ١٤ أيضاً

<sup>(١٣٢)</sup> الورقة ٣٢٣ وردت في اسحق (لكن) ص ١٤



عن (١٣٣) طريق. أن الأمر. <موجود أو غير موجود. لا من قبل (١٣٤) أنه  
ص ١٥ في نفسه (١٣٥) قابل <للأضداد>. فإن القول بالجملة / لا يقبل الزوال من  
<شيء أصلا، ولا الظن> فيجب أن لا يكونا قابلين للأضداد، إذا كان ليس  
يحدث (فيهما ضد أصلا). فأما الجوهر فيقال أنه قابل للمتضادات (١٣٦) من  
طريق أنه نفسه قابلا (١٣٧) للأضداد، وذلك أنه يقبل المرض والصحة،  
والبياض والسواد، وأما يقال فيه أنه قابل للضدين <من> طريق بأنه  
نفسه، يقبل كل واحد من هذه ومن تلك (١٣٨). فيجب من ذلك أن تكون خاصة  
الجوهر، أن الواحد منه بالعدد (١٣٩) بعينه قابل للمتضادات، بتغيره في نفسه،  
فهذا فليكن مبلغ ما نقوله في الجوهر، وقد ينبغي (١٤٠) أن نتبع ذلك بالقول  
في الكم.

(١٣٣) أيضا وردت في اسحق (من) ص ١٤

(١٣٤) أيضا وردت في اسحق (طريق) ص ١٥

(١٣٥) أيضا وردت في اسحق (أنه في نفسه) ص ١٥

(١٣٦) ورقة ٣٢٣ اسحق (للأضداد) ص ١٥ و قبلها (فيقال فيه أنه) ص ١٥

(١٣٧) أيضا اسحق (قابل) ص ١٥

(١٣٨) أيضا تصويبات اعتمادا على اسحق ص ١٥ هكذا (ذلك، للأضداد، من، أنه هو، وجملة: وما يجري

مجراها) جميعها في هذا النص

(١٣٩) ورقة ٣٢٤ اسحق (هو بعينه) ص ١٥

(١٤٠) أيضا اسحق ص ١٥ (ينبغي الآن)

## < مقولة الكم >

وأما الكم فمنه منفصل ومنه متصل<sup>(١٤١)</sup> وأيضا منه ما هو قائم من أجزاء فيه لها وضع بعضها عند بعض ومنه من أجزاء ليس لها وضع<sup>(١٤٢)</sup> والمنفصل<sup>(١٤٣)</sup> هو العدد والقول، والمتصل هو الخط والسطح والجسم أيضا مما يطيف بها<sup>(١٤٤)</sup> الزمان والمكان، فإن أجزاء العدد لا يوجد لها حد مشترك أصلا، يلتزم عنده بعض أجزائه ببعض، مثال ذلك الخمسة إذ هي جزء من العشرة فليس يصل بحد مشترك الخمسة منها بالخمسة، لكنها المنفصلة. ص ١٦ والثلاثة / والسبعة أيضا ليس يتصلان بحد مشترك. وبالجملية < لست تقدر ><sup>(١٤٥)</sup> في الإعداد < على اخذ حد ><sup>(١٤٦)</sup> مشترك بين < أجزائها، لكنها دائما > منفصلة، فيكون العدد من المنفصلة، وكذلك أيضا القول<sup>(١٤٧)</sup> في المنفصلة، فاما أن القول كم، فظاهر لانه يقدر بمقطع محدود أو مقصور، وإنما اعني القول<sup>(١٤٨)</sup> الذي يخرج بالصوت، وأجزاؤه ليست

---

<sup>(١٤١)</sup> ورقة ٣٢٤ وتكرر في ورقة ٣٤٨ راجع اسحق ص ١٥

<sup>(١٤٢)</sup> ورقة ٣٤٩ واسحق ص ١٥

<sup>(١٤٣)</sup> ورقة ٣٥٠ أما اسحق فورد (فالمنفصل مثلا) ص ١٥ وورد في ورقه ٣٧٧ (فالمنفصل هو)

<sup>(١٤٤)</sup> ورقة ٣٧٧ (بها) غير موجودة في اسحق ص ١٥ واستعمل ب

<sup>(١٤٥)</sup> ورقة ٣٧٩ المحصورة بين الأقواس من اسحق ص ١٦

<sup>(١٤٦)</sup> ورقة ٣٧٩ المحصورة بين الأقواس من اسحق ص ١٦

<sup>(١٤٧)</sup> ورقة ٣٨٠ اسحق (هو من المنفصلة) ص ١٦

<sup>(١٤٨)</sup> أيضا اسحق (ذلك القول) ص ١٦

تتصل بحد مشترك، وذلك انه لن<sup>(١٤٩)</sup> يوجد حد مشترك تتصل به المقاطع، لكن كل مقطع منفصل على حiale. وأما الخط فمتصل لأنه يتهيا ان يوجد حد مشترك تتصل به اجزأؤه، كالنقطة (و) في البسيط الخط، فان اجزاء السطح قد تتصل بحد مشترك<sup>(١٥٠)</sup>. وكذلك أيضا في الجسم، قد تقدر أن تأخذ حدا مشتركا، وهو الخط، أو البسيط، تتصل به اجزاء الجسم ومما يجري هذا المجري، أيضا، الزمان والمكان، فان الان<sup>(١٥١)</sup>. من الزمان يصل بين الماضي<sup>(١٥٢)</sup>. وبين المستأنف. والمكان أيضا، من المتصلة، أن اجزاء الجسم تشغل مكانا، وهي تتصل بحد ما مشترك، فتكون اجزاء المكان، أيضا التي يشغلها واحد، واحد من اجزاء الجسم، تتصل بالحد بعينه الذي تتصل<sup>(١٥٣)</sup> ص ١٧ به اجزاء الجسم، فيجب أن يكون / المكان أيضا متصلا، إذا كانت اجزأؤه تتصل بحد ما<sup>(١٥٤)</sup> مشترك، وأيضا منه ما هو قائم من اجزاء فيه، لها وضع، بعضها عند بعض<sup>(١٥٥)</sup> ومنه من اجزاء ليس لها وضع<sup>(١٥٦)</sup>. مثال ذلك أن اجزاء الخط لها < وضع بعضها عند بعض > لأن كل واحد منها موضوع < بحيث > هو، وقد يمكنك أن تدل وترشد اين كل واحد منها موضوع في

<sup>(١٤٩)</sup> أيضا اسحق (لا يوجد) ص ١٦

<sup>(١٥٠)</sup> ورقة ٣٨١ اختلاف في اسحق (لا ما، قد يتهيا، ان تقدر وفي، بحد ما) ص ١٦

<sup>(١٥١)</sup> ورقة ٣٨٢ وردت في اسحق (العرض) ص ١٦

<sup>(١٥٢)</sup> أيضا وردت في اسحق (ما بين الماضي منه) ص ١٦

<sup>(١٥٣)</sup> أيضا وردت هكذا في اسحق (به تتصل) ص ١٦

<sup>(١٥٤)</sup> ورقة ٣٨٢ اسحق (بحد واحد مشترك) ص ١٦، فلا

<sup>(١٥٥)</sup> ورقة ٣٨٣ اسحق ص ١٧، وفي ورقة ٤٠٨ أيضا

<sup>(١٥٦)</sup> ورقة ٤٠٨

السطح، بأي جزء من سائر الأجزاء يتصل وكذلك أيضا. أجزاء السطح لها وضع ما وذلك انه قد يمكن على هذا المثال في كل واحد (منها) أن يدل<sup>(١٥٧)</sup> عليه أين هو موضوع و أي الأجزاء تصل ما بينهما، وكذلك أجزاء المصمت وأجزاء المكان.

فأما<sup>(١٥٨)</sup> العدد فلن يقدر أحد أن يرى فيه، أن أجزاءه لها وضع ما، بعضها عند بعض. ولا أنها موضوعة، بحيث ما. ولا أن أجزاء ما من أجزائه يصل<sup>(١٥٩)</sup> بعضها ببعض ولا أجزاء الزمان. فانه لإثبات شيء من أجزاء الزمان، وما لم يكن ثابتا فلا سبيل الى أن يكون له وضع ما. بل الأولى أن يقال أن لها ترتيبا ما لان بعض الزمان متقدم، وبعضه متاخر، وكذلك العدد، لان الواحد في العدد<sup>(١٦٠)</sup> قبل الاثنين، والاثنين قبل الثلاثة، فيكون لها بذلك ترتيب ما، فأما وضعا / فلا تكاد ألا تقدر<sup>(١٦١)</sup> أن تأخذ لها، والقول أيضا كذلك لانه لإثبات شيء من أجزائه، فانه إذا نطق به مضى فلم يكن إلى أخذه فيما بعد سبيل، فيجب ألا يكون، لأجزائه وضع إذ كان لإثبات<sup>(١٦٢)</sup> شيء لشيء منها. فانه إذا ما يقوم من أجزاء لها وضع، ومنه ما يقوم<sup>(١٦٣)</sup> من

<sup>(١٥٧)</sup> ورقة ٤٠٩ في اسحق (تدل) ص ١٧ بعد إضافة (منها)

<sup>(١٥٨)</sup> ورقة ٤١٠ وفي اسحق (وأما) ص ١٧

<sup>(١٥٩)</sup> أيضا وفي اسحق (يتصل) ص ١٧

<sup>(١٦٠)</sup> أيضا وفي اسحق (العدد) ص ١٧

<sup>(١٦١)</sup> ورقة ٤١٠ وردت في اسحق (فتكاد ألا تقدر) ص ١٧

<sup>(١٦٢)</sup> ورقة ٤١١ وردت في اسحق (لإثبات شيء منها) ص ١٧.

<sup>(١٦٣)</sup> أيضا وردت في اسحق (ومنه من أجزاء) ص ١٧ غابت (ما يقوم)

أجزاء ليس لها وضع، فهذه فقط التي ذكرت يقال لها بالتحقيق، ((كم)) فاما كل ما سواها<sup>(١٦٤)</sup> من العرض يقال تلك فيها، فإنما نقول، فما سوى ذلك فيها<sup>(١٦٥)</sup> كم <؟> ونحن نقصد قصد هذه، مثال ذلك: إنا نقول في البياض انه ماد كبير<sup>(١٦٦)</sup> وإنما نشير الى أن البسيط كبير<sup>(١٦٧)</sup> ونقول في العمل انه طويل، وإنما نشير الى أن زمانه طويل.

ونقول أيضا في الحركة إنها كثيرة، فكل\* واحد من هذه ليس يقال له كم بذاته<sup>(١٦٨)</sup>، والمثال في ذلك: أن موفيا أن وفي: كم هذا العمل <؟> فإنما يحده بالزمان، فيقول عمل سنه، أو ما أشبه ذلك، وإن وفي: كم هذا الأبيض <؟> فإنما يحده بما البسيط<sup>(١٦٩)</sup>، فانه إنما يقول في مبلغ البياض. بمبلغ البسيط، فتكون هذه فقط التي ذكرت يقال لها بالتحقيق، وبذاتها كم، فما ما سواها. ص ١٩ فليس منها شيء هو بذاته، ((كم)) بل أن كان ولا بد فبالعرض /. والكم أيضا لا مضاد له أصلا، فاما في المنفصلة، فظاهر انه ليس له مضاد أصلا، كأنك قلت لذي ذراعين أو لذي ثلاثة اذرع<sup>(١٧٠)</sup>، أو للسطح، أو لشيء مما أشبه

<sup>(١٦٤)</sup> ورقة ٤١٢ وردت في اسحق (وأما كل ما سواه) ص ١٨

<sup>(١٦٥)</sup> أيضا وردت في اسحق (فما سوى هذه ألها كم) ص ١٨

<sup>(١٦٦)</sup> أيضا وردت في اسحق (كثير) ص ١٨

<sup>(١٦٧)</sup>، <sup>(١٦٨)</sup> أيضا وردت في اسحق (كثير) ص ١٨

\* ورقة ٤١٣ وردت في اسحق (فأن كل) ص ١٨.

<sup>(١٦٨)</sup> أيضا وردت في اسحق (لم هذا العمل) ص ١٨

<sup>(١٦٩)</sup> أيضا وردت في اسحق (بالبسيط) ص ١٨.

<sup>(١٧٠)</sup> ورقة ٤١٤ وردت في اسحق (لذي الذراعين - أو لذي الثلاث الأذرع) ص ١٨

ذلك، فانه ليس لها ضد أصلا، ألا أن يقول قائل أن الكثير مضاد للقليل، أو الكبير للصغير، وليس شيء من هذه البتة كمّا. لكنها من المضاف. وذلك\* أنه ليس في شيء من الأشياء البتة بنفسه، انه كبير أو صغير، بل بقياسه إلى غيره. مثال ذلك أن الجبل قد يوصف صغيرا و السمسمة كبيرة فان<sup>(١٧١)</sup> هذه اكبر مما هو في جنسها، وذلك<sup>(١٧٢)</sup>، اصغر مما هو في<sup>(١٧٣)</sup>جنسه، فيكون القياس إنما هو الى شيء غيره، فانه لو وصف شيئا<sup>(١٧٤)</sup> صغير أو كبيرا، بنفسه لما وصف الجبل<sup>(١٧٥)</sup>، في حال من الأحوال. صغير والسمسمّة كبيرة، وأيضا قد نقول : إن في القرية أناسا كثيرا، وفي مدينة أثينة أناسا قليلا على انهم أضعاف أولئك<sup>(١٧٦)</sup> ونقول أن في البيت أناسا كثيرا وفي الملعب أناسا قليلا على انهم اكثر منهم كثيرا. وأيضا ذو الذراعين وذو الثلاثة اذرع<sup>(١٧٧)</sup>. وكل واحد مما <أشبههما يدل على كم> وأما الصغير والكبير<sup>(١٧٨)</sup> فلا يكون على الكم، بل على مضاف<فان الكبير والصغير> إنما يعقلان بالقياس إلى ص ٢٠ شيء آخر فيكون من البين أن هذين من المضاف /وأيضا أن وضعت أنها كم

\* ورقة ٤١٥. ورد في اسحق (وذلك) ص ١٨.

<sup>(١٧١)</sup> ورقة ٤١٦ وردت في اسحق ص ١٨ (بان)

<sup>(١٧٢)</sup> أيضا <sup>(١٧٢)</sup> ورقة ٤١٦ وردت في اسحق ص ١٩ (كما هو في جنسها وذلك)

<sup>(١٧٣)</sup> أيضا ورقة ٤١٦ وردت في اسحق ص ١٩ (من جنسه)

<sup>(١٧٤)</sup> أيضا ورقة ٤١٦ وردت في اسحق ص ١٩ (شي)

<sup>(١٧٥)</sup> أيضا ورقة ٤١٦ وردت في اسحق ص ١٩ (لم تذكر في اسحق إطلاقا) كلمة الجبل

<sup>(١٧٦)</sup> أيضا ورقة ٤١٦ وردت في اسحق ص ١٩ (هؤلئك) (ور فتقول)

<sup>(١٧٧)</sup> ورقة ٤١٧ وردت في اسحق ص ١٩ (الثلاث الأذرع) على التذكير

<sup>(١٧٨)</sup> ورقة ٤١٧ وردت في اسحق ص ١٩ (فاما الكبير و الصغير فليس يدلان على الكم)



أو وضعت أنها ليست بكم. فليس لها مضاد البتة<sup>(١٧٩)</sup>. وذلك أن الشيء الذي لا يمكن أخذه بنفسه وإنما يمكن أخذه بقياسه إلى غيره، كيف يمكن أن يكون لهذا التضاد <؟> وأيضا أن كان الكبير والصغير متضادين، وجد الشيء بعينه قابلا للمتضادات معا، وإن يكون كل واحد منها مضاد بذاته. لأن الشيء بعينه قد يوجد كبيرا أو صغير معا، إذا كان عند هذا صغير وهو بعينه عند غيره كبيرا. فيكون قد يوجد الشيء بعينه كبيرا وصغيرا في زمان واحد بعينه، حتى يكون قد يقبل الضدين معا، ألا أنه<sup>(١٨٠)</sup>. من المتفق عليه أنه ليس شيء واحد يقبل الضدين معا، مثال ذلك: في الجوهر، فإن الجوهر من المتفق عليه، أنه قابل للمتضادات، ألا أنه لن يصح ويسقم، ولا يكون اسود و ابيض، معا<sup>(١٨١)</sup>. ولا شيء من سائر الأشياء. يقبل الضدين معا. ويوجد أيضا<sup>(١٨٢)</sup> كل واحد منها مضاد لذاته، وذلك أنه أن كان الكبير مضادا للصغير، وكان الشيء الواحد بعينه كبيرا أو صغيرا معا، فالشيء يكون مضاد لذاته. إلا أنه من المحال أن يكون شيء واحد بعينه، مضاد لذاته<sup>(١٨٣)</sup> فليس الكبير إذا مضادا

<sup>(١٧٩)</sup> ورقة ٤١٨ وردت في اسحق ص ١٩ هكذا (أما) بدلا من أما وليس بدلا من ليست ولهما بدلا من لها

<sup>(١٨٠)</sup> ورقة ٤١٩ وردت مختلفة في اسحق ص ١٩ هكذا (كان الكبير = يكن الكبير) (وان كل

واحد) (أيضا مضاد لذاته) (وصغيرا حتى) (وصغيراً) (وكبير) (وأذن بدلا من حتى) (ولأنه بدلا من أنه)

<sup>(١٨١)</sup> ورقة ٤٢٠ وردت في اسحق ص ٢٠ هكذا (ليس يمكن أن يقبل شيء واحد، والضدين معا) (ويسقم

معا) (ولا يكون ابيض واسود معا)

<sup>(١٨٢)</sup> أيضا ورد في اسحق ص ٢٠ هكذا (أيضا حيث) (وقبله (الأشياء البتة)

<sup>(١٨٣)</sup> ورقة ٤٢٠ سقطت من اسحق جملة كاملة ص ٢٠ (إلا أنه من المحال أن يكون شيء واحد بعينه—مضاد

لذاته) قبل جملة (فليس الكبير إذا مضاد للصغير) (فلاحظ

ص ٢١ للصغير، ولا الكثير للقليل، فتكون هذه، فان قال الإنسان أنها ليست من / المضاف، بل من الكم، ليس فيها تضاد<sup>(١٨٤)</sup>.

واكثر ما ظنت المضادة في الكم، موجود في المكان ، لأن <في> المكان الأعلى يضعون انه (يضعونه) مضاد للمكان الأسفل. ويعنون<sup>(١٨٥)</sup> بالمكان الأسفل. المكان الذي يلقي<sup>(١٨٦)</sup> الوسط. وانما ذهبوا الى ذلك ، لان البعد بين الوسط. وبين أطراف العالم . ابعد البعد فيشبه<sup>(١٨٧)</sup> أن يكونوا، إنما اجتلبوا الحد لسائر المتضادات من هذه لانهم إنما يحدون المتضادات بأنها التي بعدها، بعضها من بعض، غاية البعد، ويجمعها جنس واحد. وليس بمظنون بالكم انه قابل للأكثر<sup>(١٨٨)</sup> والأقل، مثال ذلك: ذو الذراعين، فانه ليس هذا ذا ذراعين بأكثر من هذا وكذلك في العدد، مثال ذلك: الثلاثة والخمسة. فانه ليس يقال ان هذه خمسة بأكثر مما هذه ثلاثة، فان هذه الثلاثة<sup>(١٨٩)</sup>. اكثر مما هذه ثلاثة. ولا يقال أيضا في زمان انه<sup>(١٩٠)</sup> بأكثر من غيره و لا يقال بالجملة في شي مما ذكر الأكثر و الأقل<sup>(١٩١)</sup>. فيكون إذا الكم غير قابل للأكثر<sup>(١٩٢)</sup> والأقل

<sup>(١٨٤)</sup> ورقة ٤٢١ وردت في اسحق /مضاد ص ٢٠

<sup>(١٨٥)</sup> ورقة ٤٢٢ وردت في اسحق (يعبرون) ص ٢٠

<sup>(١٨٦)</sup> نرجح (يلي الوسط) وردت (يلقي) عند اسحق ص ٢٠ أيضا

<sup>(١٨٧)</sup> ورقة ٤٢٢ وردت في اسحق (ويشبه) ص ٢٠

<sup>(١٨٨)</sup> ورقة ٤٢٣ لاحظ اسحق ص ٢٠ (الأكثر)

<sup>(١٨٩)</sup> ورقة ٤٢٤ وردت في اسحق (أو آن هذه ثلاثة) ص ٢٠

<sup>(١٩٠)</sup> أيضا وردت في اسحق (انه زمان) ص ٢٠

<sup>(١٩١)</sup> أيضا وردت في اسحق (ولا الاقل) ص ٢٠

<sup>(١٩٢)</sup> أيضا وردت في اسحق (الأكثر) ص ٢٠ وسقطت (بما هو كم) /من اسحق

بما هو كم. وأخص الخواص بالكم انه يقال مساو وغير مساو ومثال ذلك:  
ص ٢٢ الخشبة<sup>(١٩٣)</sup> يقال مساوية وغير مساوية /. وكل واحد من سائر ما ذكر على  
هذا المثال، يقال مساو وغير مساو، فاما<sup>(١٩٤)</sup> سائر ما حلم يكن < كما،  
فلا<sup>(١٩٥)</sup> يكاد أن<sup>(١٩٦)</sup> يظن به انه يقال مساويا وغير مساو<sup>(١٩٧)</sup>، مثال ذلك  
:الحال ليس يكاد أن تقال مساوية أو غير<sup>(١٩٨)</sup> مساوية. بل الأحرى أن يقال  
شبيهه. والأبيض ليس يكاد أن يقال مساويا وغير مساو بل شبيهه. فيكون  
أخص خواص الكم انه يقال مساو<sup>(١٩٩)</sup> وغير مساو.

### [ المضاف ] :

القول في المضاف<sup>(٢٠٠)</sup> ، يقال في الأشياء: إنها من المضاف متى كانت  
ماهيتها، إنما تقال بالقياس إلى غيرها، أو على نحو آخر من أنحاء النسبة  
إلى غيرها أي نحو كان مثال ذلك < أن الأكبر ماهيته إنما يقال بالقياس > إلى

<sup>(١٩٣)</sup> أيضا وردت في اسحق (الجثة) والأصوب لابن الطيب ص ٢١

<sup>(١٩٤)</sup> ورقة ٤٢٥ وردت في اسحق (واما) ص ٢١

<sup>(١٩٥)</sup> أيضا وردت في اسحق (فليس) ص ٢١

<sup>(١٩٦)</sup> أيضا سقطت (أن) من اسحق ص ٢١

<sup>(١٩٧)</sup> الواو ساقطة من اسحق ص ٢١

<sup>(١٩٨)</sup> ورقة ٤٢٥ وردت في اسحق (ولا غير) ص ٢١

<sup>(١٩٩)</sup> أيضا وردت في اسحق (تقال) و(مساويا) ص ٢١

<sup>(٢٠٠)</sup> ورقة ٤٢٦ بدا الحديث عن مقولة المضاف. وردت (في التي من المضاف) عند اسحق ص ٢١. والنص

نفسه ورد في ورقه ٤٤٠ ماهيتها.

غيره. وذلك >انه إنما يقال أكبر من< شيء<sup>(٢٠١)</sup>. والكم<sup>(٢٠١)</sup> >حوالضعف ماهيته  
 بالقياس< إلى غيره. وذلك >انه إنما يقال ضعفا< لشيء<sup>٢</sup>، وكذلك >كل ما  
 يجري هذا المجرى<. >ومن المضاف أيضا هذه الأشياء ومثال ذلك< الملكة  
 >حوالحال والحس والعلم والوضع<. فإن جميع ما ذكر من >ذلك فماهيته<  
 إنما يقال / بالقياس إلى غيره >لا غير< وذلك >أن الملكة إنما يقال ملكة  
 لشيء<sup>٢</sup> و(العلم علم بشي)<sup>(٢٠٢)</sup> / والحس حس بشي<sup>٢</sup>، وسائر ما يجري<sup>(٢٠٣)</sup> ص ٢٢  
 هذا المجرى. فالأشياء إذا التي من المضاف هي كل ما كانت ماهياتها إنما  
 يقال بالقياس إلى غيرها، أو على نحو آخر من أنحاء النسبة إلى غيرها أي  
 الحركات<sup>(٢٠٤)</sup>. مثال ذلك، الجبل يقال كبير بالقياس إلى غيره، فأنما<sup>(٢٠٥)</sup> يقال  
 جبل كبير بإضافته إلى شيء والشبيه إنما يقال شبيه<sup>(٢٠٦)</sup> بشي<sup>٢</sup>. وسائر  
 ما يجري هذا المجرى، على هذا المثال، يقال بالإضافة. والاضطجاع والقيام  
 والجلوس، هي من الوضع، والوضع من المضاف، فاما أن<sup>(٢٠٧)</sup> يضطجع  
 ويقوم، أو يجلس، فليس من الوضع، بل من الأشياء المشتق لها الاسم من  
 الوضع الذي ذكر.

<sup>(٢٠١)</sup> ورقة ٤٤٠ اسحق ص ٢١ (وردت الضعف بدلا من الكم)

<sup>(٢٠٢)</sup> ورقة ٤٤١ جميع الذي داخل الأقواس ( ) من اسحق لانطماس الاصل الخاص بابن الطيب

<sup>(٢٠٣)</sup> ورقة ٤٤٢ ورد في اسحق (وسائر ما ذكرنا يجري) ص ٢٢

<sup>(٢٠٤)</sup> ورقة ٤٤٣ ورد في اسحق (والأشياء) (واي نحو كان لا غير) ص ٢٢

<sup>(٢٠٥)</sup> ورقة ٤٤٤ ورد في اسحق (فانه إنما يقال) ص ٢٢ (بالإضافة)

<sup>(٢٠٦)</sup> أيضا ورقة ٤٤٢ وردت في اسحق (شبيها) ص ٢٢

<sup>(٢٠٧)</sup> ورقة ٤٤٥ سقطت من اسحق ص ٢٢. ووردت (أو يقوم) أيضا

وقد توجد أيضا المضادة في المضاف<sup>(٢٠٨)</sup>. مثال ذلك الفضيلة والخسيسة، كل واحدة منها مضادة لقرينتها وهما من المضاف<sup>(٢٠٩)</sup>. والعلم والجهل. إلا أن المضادة ليست موجودة في كل المضاف، فاته ليس للضعفين ضد ولا للثلاثة الأضعاف، ولا لشيء مما كان مثله.

وقد يظن المضاف أنه يقبل الأكثر والأقل لأن الشبيه يقال فيه أكثر شيها وأقل<sup>(٢١٠)</sup>، وغير المساوي يقال أكثر وأقل. وكل واحد منهما من المضاف. فان الشبيه إنما يقال شبيه<sup>(٢١١)</sup> بشيء. وغير المساوي، غير مساو لشيء، ص ٢٤ ولكن ليس كله يقبل الأكثر والأقل. فان الضعف / ليس يقال / ضعف<sup>(٢١٢)</sup> أكثر ولا أقل، فلا شينا مما كان مثله. والمضافات كلها ترجع بالتكافؤ بعضها على بعض في القول<sup>(٢١٣)</sup>، مثال ذلك، العبد يقال عبد للمولى، والمولى يقال مولى للعبد، والضعف ضعف للنصف، والنصف نصف للضعف، والأكبر أكبر من الأصغر، والأصغر أصغر من الأكبر. وكذلك أيضا في سائرها<sup>(٢١٤)</sup>. ما خلا إنها في مخرج اللفظ ربما اختلف تصريفهما. مثال ذلك، العلم يقال علم بمعلوم، والمعلوم معلوم العلم، والحس حس بالمحسوس والمحسوس

<sup>(٢٠٨)</sup> ورقة ٤٤٦ (واسحق ص ٢٢) وتكررت في ورقة ٤٥٤

<sup>(٢٠٩)</sup> ورقة ٤٥٤ وردت في اسحق مختلفة هكذا ((كل واحد مضاد لصاحبه وهو من المضاف)) ص ٢٢ فلاحظ ذلك

<sup>(٢١٠)</sup> ورقة ٤٥٥ وردت في اسحق هكذا (يقال أكثر شيها وأقل شيها) ص ٢٢

<sup>(٢١١)</sup> أيضا وردت في اسحق (منهما) بدلا من (منها) وشيها بدلا من شبيه. ص ٢٢

<sup>(٢١٢)</sup> ورقة ٤٥٦ وردت في اسحق (ضعفا) و(ولا شينا) ص ٢٢

<sup>(٢١٣)</sup> أيضا قارن اسحق ص ٢٣

<sup>(٢١٤)</sup> ورقة ٤٥٧ كذلك اسحق ص ٢٣



محسوس الحس<sup>(٢١٥)</sup>. لكن ربما ظننا غير متكافئين، من<sup>(٢١٦)</sup> لم يضيف إلى الشيء الذي إليه يضاف أضافه معادلة. بل فرط المضيف. مثال ذلك الجناح؟ إن أضيف إلى ذي الريش لم يرجع بالتكافؤ، ذو الريش على الجناح. لأن الأول لم تكن إضافته معادلة، أعني الجناح إلى ذي الريش، وذلك أنه ليس من طريق أن ذا الريش ذو ريش<sup>(٢١٧)</sup>. أضيف إليه في القول جناح، لكن من طريق أنه ذو جناح، إذ كان كثيراً غيره من ذوي الأجنحة لا ريش لها<sup>(٢١٨)</sup>. فان حلت<sup>(٢١٩)</sup> الإضافة معادلة رجع أيضاً بالتكافؤ مثال ذلك الجناح جناح لذي الجناح، وذو الجناح بالجناح هو ذو جناح. وخليق أن يكون. ربما يضطر<sup>(٢٢٠)</sup> إلى اختراع الاسم متى لم نجد اسماً موضوعاً إليه تقع الإضافة ص ٢٥ معادلة / مثال ذلك أن السكان إن أضيف إلى الزورق، لم تكن إضافته معادلة لأنه ليس من طريق: إن الزورق زورق. أضيف إليه في القول السكان. إذ كان قد توجد زواريق لاسكان لها. ولذلك لا يرجع إلى التكافؤ<sup>(٢٢١)</sup> لأنه ليس يقال إن الزورق زورق بالسكان. لكن خليق الإضافة اعدل أن<sup>(٢٢٢)</sup> قيلت

<sup>(٢١٥)</sup> ورقة ٤٥٨ وردت كلمات (العلم، محسوس، وللحس) في اسحق ص ٢٣

<sup>(٢١٦)</sup> ورقة ٤٥٩ وردت (متى لم) في اسحق ص ٢٣ وهي الاصول

<sup>(٢١٧)</sup> ورقة ٤٦٠ وردت (ذو الريش) في اسحق ص ٢٣

<sup>(٢١٨)</sup> أيضاً وردت (لها) في اسحق ص ٢٣ و(كثير غيره)

<sup>(٢١٩)</sup> ورقة ٤٦١ وردت في اسحق (جعلت) ص ٢٣

<sup>(٢٢٠)</sup> أيضاً وردت في اسحق (تضطر) ص ٢٣

<sup>(٢٢١)</sup> ورقة ٤٦٢ وردت في اسحق (يوجد) ص ٢٣ و(بالتكافؤ)

<sup>(٢٢٢)</sup> أيضاً وردت في اسحق (إذا قيلت) ص ٢٤



على هذا النحو: السكان سكان لذي السكان<sup>(٢٢٣)</sup> إذ ليس يوجد اسم موضوع  
فيرجع حينئذ متكافئاً إذا كانت الإضافة معادلة. فان ذا السكان إنما هو ذو  
سكان بالسكان، وكذلك أيضاً في سائرهما.

مثال ذلك: أن الرأس تكون أضافته إلى ذي الرأس اعدل من أضافته إلى  
الحي، فانه ليس الحي من طريق ما هو حي له رأس، إذ كان كثير  
من الحيوان لا رأس له. وهكذا<sup>(٢٢٤)</sup> اسهل ما لعله يتهيأ لك به اخذ الأسماء.  
فيما لم يكن لها أسماء موضوعة، أن تضع الأسماء من الأول التي<sup>(٢٢٥)</sup> عليها  
ترجع بالتكافؤ على مثال ما قيل في الذي ذكرت آنفاً من الجناح  
وذي<sup>(٢٢٦)</sup> الجناح ومن السكان وذي<sup>(٢٢٧)</sup> السكان. فكل المضافات<sup>(٢٢٨)</sup> إذا  
ضيقت على المعادلة قيل انها ترجع<sup>(٢٢٩)</sup> بعضها على بعض بالتكافؤ. فان  
الإضافة إن وقعت جزافاً<sup>(٢٣٠)</sup> ولم تقع الى الشيء الذي يقال النسبة<sup>(٢٣١)</sup> لم  
ص ٢٦ ترجع بالتكافؤ، اعني انه لا يرجع بالتكافؤ شيء / البتة من المتفق فيها أنها

<sup>(٢٢٣)</sup> سقطت جملة (او على نحو ذلك) من المخطوطة ص ٢٤

<sup>(٢٢٤)</sup> ورقة ٤٦٣ وردت في اسحق (وكذلك) ص ٢٤

<sup>(٢٢٥)</sup> أيضاً ورقة ٤٦٣ وردت في اسحق (التي) ص ٢٤ و(في التي)

<sup>(٢٢٦)</sup> ورقة ٤٦٤ وردت في اسحق (ذو الجناح) ص ٢٤

<sup>(٢٢٧)</sup> أيضاً وردت في اسحق (ذو السكان) ص ٢٤

<sup>(٢٢٨)</sup> أيضاً وردت في اسحق (الاضافات) ص ٢٤

<sup>(٢٢٩)</sup> أيضاً وردت في اسحق (يرجع) ص ٢٤

<sup>(٢٣٠)</sup> أيضاً وردت في اسحق (جزاء) ص ٢٤

<sup>(٢٣١)</sup> أيضاً وردت في اسحق (الذي إليه يقال النسبة) ص ٢٤

مما يقال أنها ترجع <sup>(٢٣٢)</sup> بالتكافؤ، ولها أسماء موضوعة فضلا عن غيرها، متى وقعت الإضافة الى شيء من اللوازم. لا الى الشيء الذي إليه تقع النسبة في القول. مثال ذلك: أن العبد إن لم يضاف إلى <sup>(٢٣٣)</sup> المولى. لكن الى الإنسان أو الى ذي الرجلين. أو الى شيء مما أشبه <sup>(٢٣٤)</sup> ذلك. لم يرجع بالتكافؤ، لان الإضافة لم تكن معادلة. وأيضا متى أضيف شيء الى شيء، الذي ينسب <sup>(٢٣٥)</sup> بالقول إضافة معادلة، فانه إن ارتفع سائر الأشياء كلها العارضة، لذلك بعد أن يبقى ذلك الشيء وحده. الذي إليه الإضافة. فانه ينسب إليه بالقول أبدا نسبة معادلة، مثال ذلك: العبد إنما يقال بالاضافة، الى المولى، وإن <sup>(٢٣٦)</sup> ارتفعت سائر الأشياء العارضة <sup>(٢٣٧)</sup> للمولى، مثال ذلك: انه ذو رجلين وانه قبول للعلم. وانه <sup>(٢٣٨)</sup> انسان، وبقي انه مولى فقط. قيل <sup>(٢٣٩)</sup> أبدا العبد بالاضافة إليه، فانه يقال أن العبد عبد للمولى <sup>(٢٤٠)</sup>. ومتى أضيف شيء، الى الشيء الذي تنسب <sup>(٢٤١)</sup> إليه بالقول على غير معادلة، ثم ارتفع سائر الأشياء. وبقي ذلك

<sup>(٢٣٢)</sup> الورقة ٤٦٥ وردت في اسحق (انه يرجع) ص ٢٤

<sup>(٢٣٣)</sup> ورقة ٤٦٥ الى وردت مكررة. قارنما مع اسحق ص ٢٤

<sup>(٢٣٤)</sup> أيضا <sup>(٢٣٤)</sup> وردت في اسحق (يشبه) ص ٢٤

<sup>(٢٣٥)</sup> ورقة ٤٦٦ وردت في اسحق (اليه ينسب) ص ٢٤ (الى الشيء)

<sup>(٢٣٦)</sup> ورقة ٤٦٧ وردت في اسحق (فان) ص ٢٥

<sup>(٢٣٧)</sup> أيضا وردت في اسحق (اللاحقة) ص ٢٥

<sup>(٢٣٨)</sup> أيضا وردت في اسحق (انه قبول، .... انه انسان) ص ٢٥

<sup>(٢٣٩)</sup> أيضا وردت في اسحق (وقيل) ص ٢٥

<sup>(٢٤٠)</sup> أيضا وردت في اسحق (عبد المولى) ص ٢٥

<sup>(٢٤١)</sup> ورقة ٤٦٨ وردت في اسحق. (ينسب) ص ٢٥

الشي وحده، الذي إليه وقعت الإضافة لم ينسب إليه بالقول فالنزل<sup>(٢٤٢)</sup> أن العبد أضيف الى الإنسان. والجناح الى ذي الريش، ولنرفع من الإنسان انه ص ٢٧ مولى، فانه ليس يقال حينئذ العبد / من النزول أو التنزيل بالقياس إلى الإنسان، وذلك انه اذا لم يكن، المولى، لم يكن ولا العبد. وكذلك فلنرفع<sup>(٢٤٣)</sup> من ذي الريش انه. ذو جناح، فانه لا يكون حينئذ الجناح من المضاف، وذلك انه اذا لم يكن ذو الجناح. لم يكن الجناح لشي. فقد يجب أن تكون الإضافة، الى الشي الذي إليه تقال<sup>(٢٤٤)</sup> معادلة، وان كان يوجد اسم موضوع<sup>(٢٤٥)</sup> فان الإضافة تكون سهلة، واذا<sup>(٢٤٦)</sup> لم يوجد فخاصته<sup>(٢٤٧)</sup> أن يكون ينظر الى اختراع الاسم. واذا وقعت الإضافة على هذا النحو، فمن البين أن المضافات كلها ترجع<sup>(٢٤٨)</sup> بعضها على بعض في القول بالتكافؤ. وقد يظن <أن كل مضافين فهما معا في الطبع> وذلك <حق في أكثرها><sup>(٢٤٩)</sup> فان الضعف موجود. <والنصف، معا وان> كان <النصف موجودا. فالضعف موجود>

<sup>(٢٤٢)</sup> أيضا وردت في اسحق (فليزل) ص ٢٥

<sup>(٢٤٣)</sup> ورقة ٤٦٩ وردت في اسحق (فليرفع أيضا عن) ص ٢٥

<sup>(٢٤٤)</sup> أيضا وردت في اسحق (يقال) ص ٢٥

<sup>(٢٤٥)</sup> أيضا وردت في اسحق (موضوعا) ص ٢٥

<sup>(٢٤٦)</sup> ورقة ٤٧٠ وردت في اسحق (وان) ص ٢٥

<sup>(٢٤٧)</sup> أيضا وردت في اسحق (فخلق أن يكون يضطر، الى اختراع اسم) ص ٢٥ (لاحظ الاختلاف في

الترجمة)

<sup>(٢٤٨)</sup> أيضا وردت في اسحق هكذا (يرجع) ص ٢٥

<sup>(٢٤٩)</sup> ورقة ٤٧١ جميع بين الأقواس < من اسحق ص ٢٥

وان كان العبد موجودا > فالمولى موجود < وكذلك يجري<sup>(٢٥٠)</sup> > الأمور في سائرها < وقد يفقد كل واحد منهما الآخر مع فقدّه وذلك > انه اذا لم يوجد الضعف، لم يوجد النصف، واذا لم > يوجد النصف لم يوجد الضعف <.

وعلى هذا المثال يجري الأمر فيما أشبهها، وقد يظن انه ليس يصح ص ٢٨ في كل مضافين اتهما معا في الطبع، وذلك ان المعلوم مظنون بانه أقدم / من العلم. لان أكثر تناول<sup>(٢٥١)</sup> العلم الأشياء<sup>(٢٥٢)</sup> من بعد وجودها، واقل ذلك<sup>(٢٥٣)</sup> أو لا شيء البتة يوجد من العلم. والمعلوم جار بين معا، وأيضا المعلوم، ان > فقد. فقد معه العلم به < فاما العلم، فليس يفقد معه المعلوم. وذلك ان المعلوم ان لم يوجد لم يوجد العلم، لانه لا يكون علما<sup>(٢٥٤)</sup> بشي البتة. فاما أن لم يوجد العلم، فلاشي يمنع<sup>(٢٥٥)</sup> أن يكون المعلوم، مثال ذلك تربيع الدائرة، أن يكون معلوما، فعلمه لم يوجد بعد فاما هذا المعلوم، نفسه > فأنيته قائمة <<sup>(٢٥٦)</sup> وأيضا الحي، اذا فقد الحياة. فقد العلم<sup>(٢٥٧)</sup>. فاما لمعلوم

<sup>(٢٥٠)</sup> أيضا وردت في اسحق (تجري) ص ٢٥

<sup>(٢٥١)</sup> ورقة ٤٧٢ وردت في اسحق (تناولنا) ص ٢٦

<sup>(٢٥٢)</sup> أيضا وردت في اسحق (بالأشياء) ص ٢٦

<sup>(٢٥٣)</sup> أيضا وردت في اسحق (ذاك) ص ٢٦

<sup>(٢٥٤)</sup> ورقة ٤٧٣ وردت في اسحق (لا يكون حينئذ علم بشيء) ص ٢٦

<sup>(٢٥٥)</sup> أيضا وردت في اسحق (فلا شيء مانع) ص ٢٦

<sup>(٢٥٦)</sup> غير موجودة أخذنا من اسحق (ص ٢٦) بين الأقواس ( )

<sup>(٢٥٧)</sup> ورقة ٤٧٣ وردت في اسحق (لم يوجد العلم) ص ٢٦

فقد يكاد<sup>(٢٥٨)</sup> يكون كثيرا منه موجودا، وكذلك > يجري الأمر في باب الحس أيضا<.

وذلك انه قد يظن أن المحسوس أقدم من الحس<sup>(٢٥٩)</sup> لأن المحسوس إذا فقد، فقد معه الحس به، فاما الحس فليس يفقد معه المحسوس. وذلك أن الحواس إنما وجودها بالجسم، وفي الجسم. وإذا فقد المحسوس، فقد أيضا الجسم<sup>(٢٦٠)</sup>، إذا كان الجسم شيئا من المحسوسات وإذا لم يوجد الجسم. فقد ص ٢٩ الحس أيضا. فيكون المحسوس يفقد معه الحس، واما<sup>(٢٦١)</sup> الحس فليس/ يفقد معه المحسوس، فإن الحي إذا فقد، فقد معه الحس، وكان المحسوس موجودا. مثل الجسم والحر والخلو والمر وسائر المحسوسات الآخر كلها. وأيضا فإن الحس إنما يكون مع الحساس<sup>(٢٦٢)</sup>. وذلك أن معا يكون الحي والحس. فاما<sup>(٢٦٣)</sup> المحسوس. فموجود من قبل وجود الحي، والحس، فإن النار والماء، وما يجري مجراهما، مما منه قوام الحيوان موجودة من قبل، أن وجود الحيوان بالجملة أو الحس. فلذلك يظن أن المحسوس أقدم وجودا من الحس<sup>(٢٦٤)</sup>. ومما فيه موضع شك : هل الجواهر ليس

---

<sup>(٢٥٨)</sup> أيضا وردت في اسحق (يمكن أن يكون كثير) ص ٢٦

<sup>(٢٥٩)</sup> ورقة ٤٧٤ وردت في اسحق (الحس به) ص ٢٦

<sup>(٢٦٠)</sup> أيضا وردت في اسحق (الجسم أيضا) ص ٢٦

<sup>(٢٦١)</sup> أيضا وردت في اسحق (فاما ) أيضا ص ٢٦

<sup>(٢٦٢)</sup> ورقة ٤٧٥ وردت في اسحق (الحاس) ص ٢٧

<sup>(٢٦٣)</sup> ورقة ٤٧٤ وردت في اسحق (واما) ص ٢٧

<sup>(٢٦٤)</sup> أيضا وردت في اسحق (من الحي) ص ٢٧ فلاحظ الفرق

جواهر<sup>(٢٦٥)</sup> منها يقال من باب المضاف على حسب ما يظن <؟> أو ذاك ممكن في جوهر<sup>(٢٦٦)</sup> ما من الجواهر الثواني <؟> فاما في الجواهر الأول، فان ذلك حقا، وذلك انه ليس يقال من المضاف أو ولا كلاتها ولا أجزائها<sup>(٢٦٧)</sup>. فانه ليس يقال في إنسان ما انه إنسان ما لشيء، ولا في ثور ما، انه ثور ما لشيء، وكذلك أجزاؤها أيضا، فانه ليس يقال، في يد ما أنها يد ما لإنسان، لكن أنها يد إنسان<sup>(٢٦٨)</sup>.

ولا يقال في راس ما انه راس ما لشيء، بل راس لشيء، وكذلك في الجواهر الثانية < في كلها<sup>(٢٦٩)</sup> > فانه ليس يقال أن الإنسان إنسان ص ٣٠ لشيء <<sup>(٢٧٠)</sup> / ولا < أن الثور ثور لشيء > و < لا أن الخشبة خشبة لشيء >، بل يقال أنها ملك لشيء، فاما في هذه <<sup>(٢٧١)</sup> فان الأمر ظاهر: انها ليست من المضاف. واما في بعض الجواهر الثواني، فقد يدخل الشك في أمرها<sup>(٢٧٢)</sup>

---

<sup>(٢٦٥)</sup> ورقة ٤٧٨ وردت في اسحق (جواهر) ص ٢٧. لكنها وردت في ورقة ٤٩٣ اثناء اعادة الدرس هكذا (جواهر) فلاحظ

<sup>(٢٦٦)</sup> ورقة ٤٩٣ وردت في اسحق (جواهر) ص ٢٧ و(او ذلك)

<sup>(٢٦٧)</sup> أيضا وردت في اسحق (كلياتها-أجزاؤها) ص ٢٧ فلاحظ

<sup>(٢٦٨)</sup> ورقة ٤٩٤ سقطت جملة (لكن انها يد لإنسان) كليا من اسحق ص ٢٧

<sup>(٢٦٩)</sup> ورقة ٤٩٥ وردت في اسحق (في أكثرها) ص ٢٧ و ابن الطيب يقصد (الكلمات منها كما في الإيضاح المصاحب للنص فلاحظه)

<sup>(٢٧٠)</sup> ورقة ٤٩٥ والنص من اسحق ص ٢٧ لانظماسه في ابن الطيب

<sup>(٢٧١)</sup> ورقة ٤٩٥ جميع الذي بين الأقواس ( ) من اسحق ص ٢٧

<sup>(٢٧٢)</sup> ورقة ٤٩٦ قلبها اسحق فأصبحت (في أمرها الشك) ص ٢٧



مثال ذلك أن الرأس يقال انه راس لشيء، واليد تقال<sup>(٢٧٣)</sup> انها يد لشيء، وكل واحد مما أشبه ذلك، فتكون<sup>(٢٧٤)</sup> قد يظن أن هذه من المضاف، فإن كان تحديد التي من المضاف. فقد وفى على الكفاية، فحل الشك الواقع: في انه ليس جوهر من الجواهر يقال من المضاف. أما مما يصعب جدا أو أما مما<sup>(٢٧٥)</sup> لا يمكن، وإن لم يكن على الكفاية، لكن كانت الأشياء التي من المضاف، الوجود لها هو انها مضافة، على نحو من الإنحاء. فلعله يتها أن يقال شيئا<sup>(٢٧٦)</sup> في فسخ ذلك، فاما التحديد المتقدم. فانه يلحق كل ما كان من المضاف إلا انه ليس معنى القول أن الموجود<sup>(٢٧٧)</sup> لها هو انها مضافة، هو معنى القول: إن ماهيتها<sup>(٢٧٨)</sup> تقال بالقياس الى غيرها. ويبين<sup>(٢٧٩)</sup> من ذلك انه من عرف أحد المضافين محصلا عرف أيضا<sup>(٢٨٠)</sup> الذي اليه يضاف محصلا. وذلك ظاهر من هذا. فإن الإنسان متى علم أن هذا الشيء من المضاف، وكان الوجود المضاف<sup>(٢٨١)</sup> هو انه مضاف على نحو من الإنحاء، ص ٣١ فقد علم أيضا ذلك الشيء/ الذي هذا عنده بحال من الأحوال، فانه إن لم يعلم

<sup>(٢٧٣)</sup> أيضا وردت في اسحق (يقال) ص ٢٧

<sup>(٢٧٤)</sup> أيضا وردت في اسحق (ليكون) ص ٢٧

<sup>(٢٧٥)</sup> ورقة ٤٩٧ وردت في اسحق (واما لما) ص ٢٧

<sup>(٢٧٦)</sup> ورقة ٤٩٨ تقابل ص ٢٨ من اسحق ووردت (يقال شيء)

<sup>(٢٧٧)</sup> أيضا وردت (الوجود) في اسحق ص ٢٨

<sup>(٢٧٨)</sup> ورقة ٤٩٩ وردت (ماهيتهما) و(بين) في اسحق ص ٢٨

<sup>(٢٧٩)</sup> ورقة ٤٩٩ وردت (ماهيتهما) و(بين) في اسحق ص ٢٨

<sup>(٢٨٠)</sup> أيضا وردت (أيضا ذلك الذي) ص ٢٨

<sup>(٢٨١)</sup> أيضا وردت (للمضاف هو مضاف على نحو ما) ص ٢٨

أصلا ذلك الشيء الذي هذا عنده، بحال من الأحوال، لم يعلم ولا أنه عند شيء بحال من الأحوال، وذلك يتبين<sup>(٢٨٢)</sup> أيضا في الجزئيات، مثال ذلك: الضعف، فإن من علم الضعف، على التحصيل، فإنه على المكان يعلم أيضا ذلك الشيء، الذي هذا ضعفه محصلا، فإن<sup>(٢٨٣)</sup> لم يعلمه ضعفا لشيء. وأخذ محصلا<sup>(٢٨٤)</sup>. لم يعلمه ضعفا لشيء أصلا<sup>(٢٨٥)</sup>. وكذلك أيضا إن كان يعلم أن هذا المشار إليه أحسن، فقد يجنب لذلك ضرورة أن يكون يعلم أيضا ذلك الشيء. الذي هذا أحسن منه محصلا، فإنه ليس يجوز أن يكون إنما يعلم<sup>(٢٨٦)</sup> إن هذا أحسن، مما دونه في الحسن. فإن ذلك إنما يكون توهمًا لا علما، وذلك أنه ليس يعلم يقينا أنه أحسن مما دونه، فإنه ربما اتفق أن لا يكون شيء دونه، فيكون قد ظهر<sup>(٢٨٧)</sup> أنه واجب ضرورة متى علم الإنسان أحد المضافين، محصلا أن يكون أيضا<sup>(٢٨٨)</sup> يعلم ذلك الآخر الذي إليه أضيف محصلا. فاما الرأس واليد فكل واحد مما يجري مجراها مما هي جواهر فإن ماهيتها<sup>(٢٨٩)</sup> ص ٣٢ أنفسها قد تعرف محصلة. / فاما ما تضاف<sup>(٢٩٠)</sup> إليه. فليس واجبا أن يعرف،

<sup>(٢٨٢)</sup> ورقة ٥٠٠ وردت في اسحق (بين) ص ٢٨

<sup>(٢٨٣)</sup> أيضا وردت في اسحق (فإنه إن) ص ٢٨

<sup>(٢٨٤)</sup> أيضا وردت في اسحق (محصل) ص ٢٨

<sup>(٢٨٥)</sup> أيضا وردت في اسحق (فليس يعلمه ضعفا أصلا) ص ٢٨

<sup>(٢٨٦)</sup> ورقة ٥٠١ موجودة في اسحق ص ٢٨ وغير موجودة عند ابن الطيب

<sup>(٢٨٧)</sup> أيضا وردت في اسحق هكذا (فيكون ظاهرا) ص ٢٩

<sup>(٢٨٨)</sup> أيضا وردت في اسحق مقلوبة (يعلم أيضا) ص ٢٩

<sup>(٢٨٩)</sup> ورقة ٥٠٢ وردت في اسحق (ما هيأما) بالجمع ص ٢٩

<sup>(٢٩٠)</sup> ورقة ٥٠٢ وردت في اسحق (ما يضاف) ص ٢٩

وذلك انه لا سبيل الى أن يعلم على التحصيل رأس من هذا. ويد من هذه <؟>  
 فيجب من ذلك أن ليست من المضاف. وإذا<sup>(٢٩١)</sup> لم تكن هذه من المضاف، فقد  
 يصح القول انه ليس جوهر من جواهر<sup>(٢٩٢)</sup> من المضاف إلا انه خليق. أن  
 يكون قد يصعب التقحم على إثبات الحكم، على أمثال هذه الأمور، ما لم  
 يتدبر<sup>(٢٩٣)</sup> مرارا كثيرة. فاما التشكك<sup>(٢٩٤)</sup> فيها فليس مما لا درك فيه.

### حقيقة الكيف <٢٩٥>

واسمي بالكيفية تلك التي بها<sup>(٢٩٦)</sup> يقال في الأشخاص كيف هي <؟>. والكيفية مما تقال<sup>(٢٩٧)</sup> على أنحاء شتى: فلنسم<sup>(٢٩٨)</sup> نوعا واحدا من الكيفية، ملكة وحالا<sup>(٢٩٩)</sup>. تخالف الملكة، الحال في انها أبقي واطول زماتا. وما جرى هذا المجري<sup>(٣٠٠)</sup>، العلوم والفضائل، فان العلم مظنون به، انه من الأشياء الباقية التي تعسر حركتها، <وان كان الإنسان إنما شدا> من العلم

<sup>(٢٩١)</sup> ورقة ٥٠٣ وردت في اسحق (وان) ص ٢٩

<sup>(٢٩٢)</sup> أيضا وردت في اسحق (الجواهر) معرفة ص ٢٩

<sup>(٢٩٣)</sup> أيضا وردت في اسحق (تقدير) ص ٢٩

<sup>(٢٩٤)</sup> أيضا وردت في اسحق (الشك) ص ٢٩

<sup>(٢٩٥)</sup> وردت في اسحق تحت عنوان (في الكيف والكيفية) ص ٢٩

<sup>(٢٩٦)</sup> ورقة ٥٠٤ وردت في اسحق (ها) ص ٢٩ وتكرر في ورقة ٥١٣

<sup>(٢٩٧)</sup> ورقة ٥١٣ وردت في اسحق (يقال) ص ٢٩

<sup>(٢٩٨)</sup> ورقة ٥١٤ وردت في اسحق (فليس نوع واحد) ص ٢٩

<sup>(٢٩٩)</sup> أيضا وردت في اسحق (وتخالف) ص ٢٩

<sup>(٣٠٠)</sup> أيضا وردت في اسحق (وما يجري هذا المجري) ص ٢٩

ما لم يحدث عليه تغير فادح من مرض او <غيره مما أشبهه>، وكذلك  
<أيضا الفضيلة مثل العدل والعفة> وكل واحد <مما أشبه ذلك قد يظن انها>  
ليست <بسهولة الحركة ولا سهولة التغير> (٣٠١).

ص ٣٣ واما الحالات فتسمى بها الأشياء السهلة الحركة/ السريعة التغير (٣٠٢)  
مثل الحرارة والبرودة والمرض والصحة، وسائر ما أشبه ذلك. فان الإنسان  
قد قبل بهذه حالا على ضرب من الضروب. إلا انه قد (٣٠٣) تغير بسرعة  
فيصير باردا بعد أن كان حارا، وينتقل (٣٠٤) من الصحة الى المرض. وكذلك  
الأمر في سائرهما (٣٠٥). إلا أن يكون الإنسان قد صارت هذه <الأشياء> أيضا  
له لطول المدة <حالا طبيعية لا شفاء لها> او عسرت حركتها جدا. فلعله  
أن يكون الإنسان أن يسمى <هذه حينئذ ملكة> (٣٠٦) ومن البين انه إنما  
<يقتضي اسم الملكة الأشياء> التي هي أطول زمانا والأعسر (٣٠٧) حركه  
وانما (٣٠٨) لا يقولون فيمن كان غير متمسك بالعلوم تمسكا يعتد به .

(٣٠١) ورقة ٥١٥ جميع ما بين الأقواس من اسحق ص ٢٩-٣٠

(٣٠٢) ورقة ٥١٦ وردت في اسحق (التغير) ص ٣٠

(٣٠٣) أيضا وردت في اسحق (قد يتغير) ص ٣٠

(٣٠٤) أيضا وردت في اسحق (وينقل) ص ٣٠

(٣٠٥) أيضا وردت في اسحق (سائرهما) ص ٣٠

(٣٠٦) ورقة ٥١٧ جميع ما بين الأقواس من اسحق ص ٣٠.

(٣٠٧) ورقة ٥١٧ وردت في اسحق (واعسر) ص ٣٠.

(٣٠٨) ورقة ٥١٨ وردت في ( فافهم ) ص ٣٠.

لكنه سريع التنقل أن له ملكة على أن من (٣٠٩) كان بهذه الصفة حالا ما في العلم . أما أنه أخس (٣١٠) . وأما الفضل فيكون الفرق بين الملكة والحال (٣١١) أن هذه سهلة الحركة وتلك أطول زمنا وأعسر تحركا . والملكات هي أيضا ص ٣١ حالات وليس حالات ضرورة ملكات (٣١٢) فإن (٣١٣) من كانت له ملكة فهو لها (٣١٤) بحال ما أيضا من الأحوال فأما (٣١٥) من كان > بحال من الأحوال فليست له لا محالة ملكة < . وجنس آخر من الكيفية هو الذي > به نقول ملاكزيين أو محاضرين أو مصحاحين أو ممرضين < أو بالجملة ما قيل > بقوة طبيعية أو لا قوة < (٣١٦) وذلك أنه ليس يقال لكل (٣١٧) واحد من أشباه هذه (٣١٨) إن له حالا ما . لكن من قبل أن له قوة طبيعية أو لا قوة في أن يفعل شيئا ما بسهولة أو لا يفعل شيئا . مثال ذلك أنه يقال ملاكزيون أو محاضريون . ليس من قبل إن لهم حالا ما لكن من قبل > إن لهم قوة على أن يفعلوا شيئا بسهولة < ويقال مصحاحون

(٣٠٩) أيضا وردت في اسحق ( لمن ) ص ٣٠

(٣١٠) أيضا وردت في اسحق ( اما احس ) ص ٣٠

(٣١١) أيضا وردت في اسحق ( وبين الحال ) ص ٣٠

(٣١٢) ورقة ٥١٨ وردت في اسحق هكذا ( وليس الحالات ضرورة الملكات ) ص ٣٠

(٣١٣) ورقة ٥١٨ وردت في اسحق هكذا ( كان ) ص ٣٠

(٣١٤) أيضا وردت في اسحق هكذا ( بما ) ص ٣٠

(٣١٥) ورقة ٥١٩ وردت في اسحق هكذا ( وأما ) ص ٣٠

(٣١٦) أيضا الذي بين الأقواس ( ) من اسحق

(٣١٧) ورقة ٥٢٠ وردت في اسحق ( كل ) ص ٣١

(٣١٨) أيضا وردت في اسحق ( لان ) ص ٣١



من قبل أن > لهم قوة طبيعية على < ألا ينفطروا شيئا بسهولة  
 > من الآفات العارضة < ويقال مرضيون > من قبل أنه لا قوة لهم <  
 طبيعية على أن لا (٣١٤) (ينفطروا شيئا بسهولة) وكذلك الأمر أيضا (٣١٠) في  
 > الصلب وفي اللين < فإنه يقال صلب من قبل أنه (٣١١) له قوة على أن  
 لا ينقطع بسهولة ويقال لين من قبل أن (٣١٢) لا قوة له على هذا المعنى (٣١٣)  
 بعينه (٣١٤)

ص ٣٥ وجنس ثالث من الكيفية كصفات انفعالية وانفعالات . ومثال (٣٢٥) ذلك هذه  
 > الحلاوة والمرارة وكل < ما كان مجانسا > لهذين < وأيضا الحرارة  
 والبرودة والبياض والسواد وظاهر أن هذه الكيفيات (٣٢٦) لأن ما قبلها  
 قيل فيه بها : كيف هو > ؟ < مثال ذلك العسل . ويقال (٣٢٧) حلو لا مثل  
 حلاوة (٣٢٨) والجسم يقال أبيض من قبل البياض وكذلك يجري الأمر  
 في سائرهما . ويقال كصفات انفعالية ، وليس من قبل أن تلك الأشياء ، أنفسها

(٣١٤) ورقة ٥٣٩ وردت في اسحق (إلا) ص ٣١

(٣١٠) أيضا وردت في اسحق (أيضا الأمر)

(٣١١) أيضا وردت في اسحق (آن) ص ١١

(٣١٢) أيضا وردت في اسحق (أنه) ص ١٠

(٣١٣) أيضا وردت في اسحق (أنه) ص ٣١

(٣١٤) ورقة ٥٢٢ وردت في اسحق (نفسه) ص ٣١ راجع ورقة ٥٣٩

(٣١٥) ورقة ٥٣٩ وردت في اسحق (ومثالات) ص ٣١

(٣١٦) ورقة ٥٤٠ وردت في اسحق (كيفيات) ص ٣١

(٣١٧) أيضا وردت في اسحق (يقال حلو) ص ٣١

(٣١٨) أيضا وردت في اسحق (لأنه قبل الحلاوة) ص ٣١



التي قبلت هذه الكيفيات ، انفعلت شيئا ، فإن العسل ليس يقال حلوا من قبل انه  
انفعل شيئا ، ولا واحد من سائر ما اشبهه ، وعلى مثال هذا<sup>(٣٢٩)</sup> الحرارة  
والبرودة يقال<sup>(٣٣٠)</sup> كيفيتين انفعاليتين ، ليس من قبل ان تلك الأشياء أنفسها  
التي قبلتها انفعلت شيئا بل إنما يقال لكل واحدة من هذه الكيفيات التي  
ذكرناها ، كيفيات انفعالية من قبل انها تحدث انفعالا في الحواس<sup>(٣٣١)</sup>  
لأن<sup>(٣٣٢)</sup> الحلاوة > تحدث <<sup>(٣٣٣)</sup> انفعالا ما في المذاق والحرارة في اللمس.  
ص ٣٦ وعلى هذا المثال في<sup>(٣٣٤)</sup> في سائر ما أيضا . فاما البياض والسواد . وسائر  
الألوان ، فليس<sup>(٣٣٥)</sup> مما<sup>(٣٣٦)</sup> تقال كيفيات انفعالية ، بهذه الجهة التي بها  
قبلت ، هذه التي تقدم ذكرها . > لكن من قبل انها أنفسها إنما تولدت عن  
انفعال < . و > من البين انه قد يحدث عن الانفعال ، تغاير كثيرة في الألوان <  
> ومن ذلك ، أن المرء اذا خجل احمرَ واذا فزع <<sup>(٣٣٧)</sup> اصفرَ ، وكل واحد  
مما أشبه ذلك . فيحب من ذلك إن كان أيضا إنسان قد ناله بالطبع بعض هذه

<sup>(٣٢٩)</sup> ورقة ٥٤١ وردت في اسحق ( هذا أيضا ) ص ٣١

<sup>(٣٣٠)</sup> أيضا وردت في اسحق ( تقالان ) ص ٣١

<sup>(٣٣١)</sup> ورقة ٥٤٢ وردت في اسحق ( تحدث في الحواس انفعالا ) ص ٣٢

<sup>(٣٣٢)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فان ) ص ٣٢

<sup>(٣٣٣)</sup> أيضا مطموسه وردت في اسحق ( تحدث ) ص ٣٢

<sup>(٣٣٤)</sup> أيضا غير موجودة في اسحق ص ٣٢

<sup>(٣٣٥)</sup> ورقة ٥٤٢ وردت في اسحق ( فليس ) ص ٣٢

<sup>(٣٣٦)</sup> أيضا وردت في اسحق ( إنما ) ص ٣٢

<sup>(٣٣٧)</sup> ورقة ٥٤٣ جميع الذي بين الأقواس من اسحق ص ٣٢

الانفعالات ، من عوارض ما طبيعية فلزوم<sup>(٣٣٨)</sup> أن يكون لونه مثل ذلك اللون وذلك > المركب <<sup>(٣٣٩)</sup> إن حدث - الآن حال ما عند الخجل لشيء <<sup>(٣٤٠)</sup> مما للبدن ، فقد يمكن أيضا أن تحدث تلك الحال بعينها في الجبل الطبيعية، فيكون اللون > أيضا بالطبع مثله < فما كان من هذه > العوارض كان ابتداءه عن انفعالات ما عسرة > حركتها < ذات إثبات > فانه يقال لها كيفيات <<sup>(٣٤١)</sup> فان الصفرة والسواد إذا<sup>(٣٤٢)</sup> كان تولدهما<sup>(٣٤٣)</sup> في الجبل الطبيعية، فإنها<sup>(٣٤٤)</sup> ص ٣٧ تدعى كيفية إذا كنا قد يقال فينا به كيف نحن <؟> / وأن كانت<sup>(٣٤٥)</sup> إنما عرضت الصفرة<sup>(٣٤٦)</sup> والسواد من مرض مزمن. او من إحراق الشمس<sup>(٣٤٧)</sup> فلم تسهل عودته إلى الصلاح ، او بقي ببقائنا قيلت هذه أيضا كيفيات. وذلك انه قد يقال فينا بها على ذلك المثال كيف نحن ( ؟ ) فاما ما كان حدوثه

<sup>(٣٣٨)</sup> ورقة ٥٤٤. وردت في اسحق ( ف لازم ) ص ٣٢

<sup>(٣٣٩)</sup> أيضا ورد بدلا عنه في اسحق ( انه ) ص ٣٢

\* أيضا وردت في اسحق (حدثت) فلاحظها ص ٣٢.

<sup>(٣٤٠)</sup> أيضا. وردت في اسحق ( عند الخجل حال ما لشيء ) ص ٣٢.

<sup>(٣٤١)</sup> ورقة ٥٤٥ مطموسة. آخذنا ها من اسحق ص ٣٢

<sup>(٣٤٢)</sup> ورقة ٥٤٦ وردت في اسحق ( أن كان ) ص ٣٢

<sup>(٣٤٣)</sup> أيضا وردت في اسحق ( تكونه ) ص ٣٢

<sup>(٣٤٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فأنه يدعي ) ص ٣٢ و ( وان كنا )

<sup>(٣٤٥)</sup> ورقة ٥٤٦. وردت في اسحق هكذا ( او كان ) ص ٣٢

<sup>(٣٤٦)</sup> أيضا وردت في اسحق هكذا ( او ) ص ٣٢

<sup>(٣٤٧)</sup> أيضا وردت في اسحق هكذا ( شمس ) ص ٣٢

عمل (٣٤٨) يسهل انحلاله ووشيك عودته ، الى الصلاح ، قيل انفعالات .  
 وذلك انه لا يقال به في أحد كيف هو ( ؟ ) ، فانه ليس يقال لمن (٣٤٩) احمر  
 من الفجل (٣٥٠) احمرى ولا لمن اصغر من الخوخ ( القرع ) ( مصغر ) لكن  
 ( انه ) انفع ( شينا فيجب أن يقال هذه > وما أشبهها < انفعالات ولا يقال >  
 كيفيات . وعلى هذا المثال (٣٥١) يقال في النفس أيضا كيفيات انفعالية  
 وانفعالات ، فان ما كان (٣٥٢) تولده فيها منذ أول التكون (٣٥٣) عن انفعالات ما  
 ص ٣٨ فانه يقال لها أيضا كيفيات (٣٥٤) لأنها اذا / سئل عنها بكيف أجيب بها (٣٥٥)  
 ومثال ذلك ، تيه العقل والغضب وما جرى مجراهما (٣٥٦) ، فانه (٣٥٧) يقال  
 فيهم بها ، كيف هم ( ؟ ) فيقال غضوب او تانه العقل ، وكذلك أيضا  
 سائر أصناف تيه العقل اذا لم تكن طبيعية لكن كان تولدها عن عوارض  
 ما آخر يفسر التخلص منها او غير زائلة أصلا (٣٥٨) بكيفيات

(٣٤٨) أيضا وردت في اسحق هكذا ( عما ) ص ٣٢

(٣٤٩) أيضا ، وردت في اسحق هكذا ( عن ) ص ٣٢

(٣٥٠) أيضا وردت في اسحق هكذا ( الخجل ) ص ٣٣

(٣٥١) ورقة ٥٤٧ وردت في اسحق هكذا ( المثل ) ص ٣٣

(٣٥٢) أيضا وردت في اسحق هكذا ( فان كان ) ص ٣٣

(٣٥٣) أيضا وردت في اسحق هكذا ( التكوين ) ص ٣٣

(٣٥٤) ورقة ٥٤٨ وردت في اسحق هكذا ( ايضا يقال كيفيات ) ص ٣٣

(٣٥٥) ورقة ٥٤٨ ، اختفت من اسحق جملة ( لأنها اذا سئل عنها بكيف أجيب بها ، ص ٣٣

(٣٥٦) أيضا ، وردت في اسحق ( وما يجري مجراها ) ص ٣٣

(٣٥٧) أيضا وردت في اسحق ( فاقم به ) ص ٣٣

(٣٥٨) أيضا وردت في اسحق ( أصلا يقال كيفيات ) ص ٣٣

وذلك انه قال<sup>(٣٥٩)</sup> فيهم بها كيف هم ( ؟ ) وما كان حدوثه فيها عن  
 لشيء سهلة > وشيئة العودة > الي الصلاح ، فأنها ثقل > انفعالات .  
 مثل ذلك > الإنسان أن غم > فاسرع غضبه > فانه ليس يقال غضوبا >  
 من أسرع غضبه > بمثل هذا ><sup>(٣٦٠)</sup> الانفعال بل اخرى أن يقال انه انفعال  
 شيئا فتكون هذه إنما يقال انفعالات لا كيفيات . وجنس رابع من الكيفيات<sup>(٣٦١)</sup>  
 الشكل والخلقة الموجودة في واحد واحد ومع هذين ايضا الاستقامة والانحناء  
 وشيء اخر<sup>(٣٦٢)</sup> إن كان يشبه هذه وبكل<sup>(٣٦٣)</sup> واحد من هذه  
 يقال كيف الشيء ( ؟ ) . فانه قد يقال في الشيء بانه مثلث او مربع ،  
 ص ٣٩ كيف هو ( ؟ ) وبانه مستقيم او منحني<sup>(٣٦٤)</sup> ويقال ايضا ، في كل  
 واحد بالخلقة ، كيف هو ( ؟ ) ، فأما المتخلخل > والمتكاتف >  
 والخشن والاملس فقد > يظن انها تدل على كيف ما > الا انه قد  
 > يشبه أن > تكون > هذه وما أشبهها > مبانة > للقسمة التي في كيف > ،

<sup>(٣٥٩)</sup> ايضا وردت في اسحق ( يقال ) ص ٢٣

<sup>(٣٦٠)</sup> ورقة ٥٤٩ النصوص المقوسة ( ) من اسحق ص ٣٣ لانطباس الاصل

<sup>(٣٦١)</sup> ورقة ٥٥٠ وردت في اسحق ( الكيفية ) ص ٣٣

<sup>(٣٦٢)</sup> ايضا وردت في اسحق ( واي شيء اخر ) ص ٣٣

<sup>(٣٦٣)</sup> ايضا وردت في اسحق ( وكل ) ص ٣٣

<sup>(٣٦٤)</sup> ايضا وردت في اسحق ( او منحني ) ص ٣٣

وذلك أنه قد ظهر <sup>(٣٦٥)</sup> أن < كل واحد منها حري > <sup>(٣٦٦)</sup> بأن يكون ، إنما يقال <sup>(٣٦٧)</sup> على وضع <sup>(٣٦٨)</sup> في <sup>(٣٦٩)</sup> الأجزاء فاته إنما يقال كثيف، بانه أجزاءه متقاربة بعضها من بعض . ويقال متخلخل، بأن أجزاءه متباعدة بعضها عن بعض . ويقال < أملس > بأن < أجزاءه > موضوعة على استقامة < ما > ويقال < خشن > بأن أجزاءه <sup>(٣٧٠)</sup> بعضها يفضل وبعضه تقصر ولعله قد تظهر <sup>(٣٧١)</sup> للكيفية ضرب ما آخر إلا أن ما ذكر <sup>(٣٧٢)</sup> خاصة من ضروبها ، فهذا مبلغه . فالكيفية <sup>(٣٧٣)</sup> < هي هذه التي ذكرت > وذواتها <sup>(٣٧٤)</sup> هي التي يقال بها < على طريق المشتقة أسماؤها > أو < على طريق آخر منها كيف كان > ، فأما في أكثرها < أو في جميعها > إلا الشاذ < منها > . فإنما يقال < على طريق > المشتقة أسماؤها < مثال ذلك > من البياض - ابيض < و > من البلاغة - بليغ، ومن العدالة -

<sup>(٣٦٥)</sup> ورقة ٥٥١ . وردت في اسحق ( يظهر ) ص ٣٣

<sup>(٣٦٦)</sup> أيضا وردت في اسحق ( أخرى ) ص ٣٤ .

<sup>(٣٦٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( يدل ) ص ٣٤ .

<sup>(٣٦٨)</sup> أيضا وردت في اسحق ( وضع ما ) ص ٣٤

<sup>(٣٦٩)</sup> أيضا غير موجودة في اسحق ص ٣٤

<sup>(٣٧٠)</sup> ورقة ٥٥٢ لم ترد في اسحق ص ٣٤

<sup>(٣٧١)</sup> أيضا وردت في اسحق ( يظهر ) ص ٣٤

<sup>(٣٧٢)</sup> أيضا وردت في اسحق ( ما يذكر ) ص ٣٤

<sup>(٣٧٣)</sup> ورقة ٥٥٣ وردت في اسحق ( فالكيفيات ) ص ٣٤

<sup>(٣٧٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( وذوات الكيفية ) ص ٣٤

عدل ، وكذلك في سائرهما واما في الشاذ منها < (٣٧٥) / فلأنه لم يوضع للكيفيات  
ص ٤٠ أسماء ، فليس يمكن أن يقال (٣٧٦) منها على طريق المشتقة أسماؤها مثال  
ذلك ، المحاضري والملاكري الذي يقال بقوة طبيعية ، فليس يقال في اللسان  
اليوناني من (٣٧٧) كيفيه من الكيفيات على طريق المشتقة أسماؤها ، وذلك انه  
لم يوضع للقوي. في اللسان اليوناني أسماء (٣٧٨) فيقال (٣٧٩) هؤلاء كيف هم  
( ؟ ) . كما وضع للعلوم وهي التي يقال ملاكري (٣٨٠) > او مناضلي  
< (٣٨١) من طريق الحال ، فانه يقال علم ملاكري ، أي علم الملاكرة (٣٨٢) .  
وعلم مناضلي (٣٨٣) أي علم ( المناضلة ) . ويقال في > حالهم من هذه على  
طريق < المشتقة أسماؤها . > كيف هم < (٣٨٤) . وربما كان لها  
> اسم موضوع للكيف ، ولا يقال < المكيف بها على طريق المشتقة أسماؤها .  
ومثال (٣٨٥) ذلك من الفضيلة مجتهد ، فان الذي له فضيلة إنما يقال له

(٣٧٥) جميع الذي بين الأقواس من اسحق ص ٣٤ لانطماس الاصل .

(٣٧٦) ورقة ٥٥٤ وردت في اسحق ( أن يكون يقال ) ص ٣٤

(٣٧٧) ايضا وردت في اسحق ( عن ) ص ٣٤

(٣٧٨) ايضا وردت في اسحق ( اسم ) ص ٣٤

(٣٧٩) ايضا وردت في اسحق ( فيقال بها ) ص ٣٤

(٣٨٠) ورقة ٥٥٥ وردت في اسحق ( ملاكزون او مناضلون ) ص ٣٤

(٣٨١) مطموسة في ٥٥٥ اخذناها من اسحق ص ٣٤

(٣٨٢) ورقة ٥٥٥ سقطت من اسحق جملة ( أي علم الملاكرة ) ص ٣٥

(٣٨٣) ايضا وردت في اسحق ( او علم مناضلي ) ص ٣٥

(٣٨٤) مطموس آخذناه من اسحق ص ٣٥

(٣٨٥) ورقة ٥٥٦ وردت في اسحق ( مثال ) ص ٣٥



مجتهد، ولا يقال في اللسان اليوناني من الفضيلة على طريق المشتقة  
أسماءها، كيف هم ( ؟ ) وليس ذلك في الكثير فنوات الكيفية يقال (٣٨٦) التي  
ص ٤١ تدعى من الكيفيات التي ذكرت على طريق المشتقة/ أسماءها او على طريق  
الظر، منها كيف كان . وقد توجد (٣٨٧) ايضا < في كيف مضادة > (٣٨٨) مثال  
ذلك أن العدل ضد الجور وكذلك للبياض والسواد (٣٨٩)، وما أشبه ذلك .  
وأيضا فنوات الكيفية بنها ، مثال ذلك : الجائر للعدل ، والأبيض للأسود .  
إلا أن ذلك ليس فيها كلها ، فانه ليس للأشقر ، ولا للأصفر ، ولا لما أشبه ذلك  
من الألوان ضد أصلا وهي فنوات كيفية . وايضا أن كان أحد المتضادين أيهما  
كان . كيفا فان الآخر ايضا يكون كيفا ، وذلك بين لمن تصفح سائر  
التعريف (٣٩٠) مثال ذلك : أن كان العدل ضد الجور ، وكان العدل كيفا ، فان (٣٩١)  
الجور ايضا كيف : فانه لا يطابق (٣٩٢) < . . . > لا الكم مثلا . ولا المضاف  
ولا أين ولا واحد من سائر ما يجري مجراها البنية (٣٩٣) ما خلا كيف . وكذلك  
في سائر المتضادات، التي هي كيف . وقد يقبل ايضا ، كيف ، الأكثر والأقل

(٣٨٦) ايضا غير موجودة في السحق كلمات ( الله ، كيف هم ، ووردت نقال ) ص ٣٥

(٣٨٧) ورقة ٥٥٧ و ٥٦٧ ، وردت في السحق ( يوجد ) ص ٣٥

(٣٨٨) مظلومة من ورقة ٥٥٧ و موجودة في ورقة ٥٦٧ متوافقة مع السحق ص ٣٥

(٣٨٩) ورقة ٥٦٧ وردت في السحق ( وسائر ما أشبه ) ص ٣٥

(٣٩٠) ورقة ٥٦٧ متوافقة مع السحق ص ٣٥

(٣٩١) ورقة ٥٦٩ ، وردت في السحق ( وإن ) ص ٣٥

(٣٩٢) سقط عن أصل المخطوط جملة وجدناها على الحاشية تكمل ( لا يطابق الجور ولا واحد مسين سائر

التعريف ) قارنها مع السحق ص ٣٥

(٣٩٣) ورقة ٥٦٩ ، وردت في السحق ( بنه ) ص ٣٥

فأنه يقال إن هذا أبيض بأكثر من غيره ، أو بأقل ، وهذا عادل بأكثر من غيره  
أو بأقل . وهي أنفسها تحتل الزيادة ، فإن الشيء الأبيض يمكن<sup>(٣٩٤)</sup> أن يزيد  
بباضه فيصير أشد بياضا . وليس كلها ولكن أكثرها فإنه لما يشك فيه هل  
تقال<sup>(٣٩٥)</sup> عدالة أكثر أو أقل من عدالة ( ٢ ) وكذلك في سائر الحالات<sup>(٣٩٦)</sup>  
فإن قوما يمارون في أشباه هذه ، فيقولون : أنه لا يكاد أن يقال عدالة أكثر  
ص ٤٢ ولا أقل / من عدالة ، ولا صحة أكثر ولا أقل من صحة ، ولكنهم يقولون ، أن  
لهذا صحة أقل مما لغيره + > ولهذا أصالة أقل مما لغيره <<sup>(٣٩٧)</sup> وعلى هذا  
المثال لهذا الكتابة<sup>(٣٩٨)</sup> أقل من كتابة غيره وسائر الحالات . فاما ما يسمى بها  
فإنها تقبل الأكثر والأقل . بلا شك ، فإنه يقال إن هذا أبلغ من غيره ، وأعدل  
وأصح ، وكذلك الأمر في سائرهما . واما المثلث والمربع ، فلن يظن الهمما  
يقبلان الأكثر والأقل ، ولا شيء من سائر الأشكال البتة فإن ما يقبل<sup>(٣٩٩)</sup>  
قول المثلث أو قول الدائرة ، فكله على مثال واحد . مثلثات ودوائر ، وما لم  
يقبله<sup>(٤٠٠)</sup> فليس يقال إن هذا أكثر من غيره فيه ، فإنه ليس المربع . في أنه

<sup>(٣٩٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( قد يمكن ) ص ٣٦

<sup>(٣٩٥)</sup> ورقة ٥٧٠ وردت في اسحق ( يقال ) ص ٣٦

<sup>(٣٩٦)</sup> سقطت كلمة يريد في الورقة ٥٧٠ من اصل المخطوط سهوا من الناسخ . بعد ( سائر الحالات )

وبعد ( نفوس الكيفيات ) استخرجناها بالمقارنة مع نص اسحق ص ٣٦ .

<sup>(٣٩٧)</sup> ورقة ٥٧١ . سقطت هذه الجملة كليا من اسحق قارن ص ٣٦ .

<sup>(٣٩٨)</sup> أيضا وردت في اسحق ( كتابة ) ص ٣٦

<sup>(٣٩٩)</sup> ورقة ٥٧٢ . وردت في اسحق ( ما قبل ) ص ٣٦

<sup>(٤٠٠)</sup> أيضا وردت في اسحق ( وما قبله ) ص ٣٦ لاحظ الفرق .

دائرة اكثر من المستطيل ، اذا كان لا يقبل<sup>(٤٠١)</sup> ولا واحد منها ، حد<sup>(٤٠٢)</sup> الدائرة . وبالجمله إنما يوجد أحد الشينين اكثر من الآخر اذا كانا جميعا يقبلان قول الشيء الذي يقصد اليه . فليس<sup>(٤٠٣)</sup> اذا كل كيف يقبل الاكثر والاقل . فهذه التي ذكرت ، ليس منها شيء هو خاصة للكيفية . فاما الشبيه وغير الشبيه ، فإتما يقالان في الكيفية<sup>(٤٠٤)</sup> / وحدها فانه ليس يكون هذا شبيها بغيره شيء غير ما هو به كيف . فتكون خاصة الكيفية إن بها يقال شبيه وغير شبيه . وليس ينبغي إن يتداخلك الشك فنقول : أنا قصدنا للكلام ص ٣ ، في كيف<sup>(٤٠٥)</sup> فعدنا كثيرا من المضاف اذا الملكات والحالات من المضاف . فانه يكاد<sup>(٤٠٦)</sup> أن تكون أجناس هذه كلها ، وما أشبهها<sup>(٤٠٧)</sup> مما يقال من المضاف فاما<sup>(٤٠٨)</sup> الجزينات فلا شيء منها البتة فان العلم وهو جنس ماهيته انه<sup>(٤٠٩)</sup> يقال بالقياس الى غيره وذلك انه يقال علم بشيء ، فاما الجزينات فليس شيء منها ماهيته يقال<sup>(٤١٠)</sup> بالقياس الى غيره .

(٤٠١) ايضا وردت في اسحق ( ليس يقبل ) ص ٣٦

(٤٠٢) ايضا وردت في اسحق ( قول الدائرة ) ص ٣٦

(٤٠٣) ورقة ٥٧٤ وردت في اسحق ( له ) ( فليس كل كيف اذا ) ص ٣٦

(٤٠٤) ايضا وردت في اسحق ( الكيفيات ) بالجمع ص ٣٧

(٤٠٥) ورقة ٥٧٥ . وردت في اسحق ( الكيفية ) ص ٣٧ و ( شيء )

(٤٠٦) ايضا وردت في اسحق ( تكاد ) ص ٣٧

(٤٠٧) ورقة ٥٧٦ وردت في اسحق ( انما ) ص ٣٧

(٤٠٨) ايضا وردت في اسحق ( واما ) ص ٣٧

(٤٠٩) ايضا وردت في اسحق ( انما ) ص ٣٧

(٤١٠) ايضا وردت في اسحق ( يقال ) ص ٣٧

مثال ذلك : النحو ، ليس يقال نحو شيء<sup>(٤١١)</sup> ولا الموسيقى هو موسيقى  
 لشيء . اللهم إلا أن تكون هذه أيضا قد تقال من المضاف من طريق الجنس .  
 مثال ذلك النحو يقال ، علم بشيء لا نحو بشيء<sup>(٤١٢)</sup> والموسيقى علم بشيء  
 لا موسيقى لشيء<sup>(٤١٣)</sup> . فيجب أن تكون الجزئيات ، ليس من المضاف ،  
 ويقال لنا ذوى كيفية بالجزئيات ، وذلك انه إنما لنا هذه : فإنا إنما يقال لنا  
 علما بان لنا من العلوم الجزئيات<sup>(٤١٤)</sup> فيجب من ذلك أن تكون هذه أيضا ،  
 اعني الجزئيات ، كيفيات / وهي / التي بها تدعى<sup>(٤١٥)</sup> ذوى كيفية . وليست  
 ص ٤٤ هذه من المضاف . وأيضا متى<sup>(٤١٦)</sup> الغي شيء واحد بعينه كيفية<sup>(٤١٧)</sup>  
 ومضافا ، فليس بمنكر أن يعد في الجنس<sup>(٤١٨)</sup> جميعا .

<sup>(٤١١)</sup> أيضا وردت في اسحق ( نحو الشيء ٠٠٠ موسيقى الشيء ) ص ٣٧

<sup>(٤١٢)</sup> أيضا وردت في اسحق ( علما بشيء لا نحوا بشيء ) ص ٣٧

<sup>(٤١٣)</sup> أيضا وردت في اسحق ( علما بشيء لا موسيقى بشيء ) ص ٣٧

<sup>(٤١٤)</sup> ورقة ٥٧٧ وردت في اسحق ( ليست ، ذوو ، علم ، الجزئية ، تكون أيضا ) ص ٣٧

<sup>(٤١٥)</sup> ورقة ٥٧٧ : وردت في اسحق ( تدعى ) ص ٣٧

<sup>(٤١٦)</sup> ورقة ٥٧٨ وردت في اسحق ( وأيضا أن الغي ) ص ٣٧

<sup>(٤١٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( كيفا ) ص ٣٧

<sup>(٤١٨)</sup> أيضا وردت في اسحق ( في الجنسين ) ص ٣٧

## < مقولتا يفعل وينفعل >

وقد يقبل يفعل وينفعل المضادة <sup>(١١٩)</sup> والأكثر والأقل . فإن يسخن مضاد ليبرد ، ويتسخن مضاد ليتبرد <sup>(١٢٠)</sup> ويلد مضاد ليتلدى ، فيكونان ، قد يقبلان المضادة ، وقد يقبلان أيضا الأكثر والأقل . فإن يسخن قد يكون أكثر وأقل ، ويسخن ، أكثر وأقل ، ويتلدى أكثر وأقل . فقد يقبل إذا يفعل وينفعل ، الأكثر والأقل فهذا مبلغ ما نقوله في هذه .

## [ المقولات الأخرى ] :

وقد يقبل في الموضوع أيضا من باب المضافاته <sup>(١٢١)</sup> يقال في <sup>(١٢٢)</sup> الوضع على طريق المشتقة أسماؤها . فاما في الباقية .. اعني : في متى وفي <sup>(١٢٣)</sup> أين وفي له ، فإنها اذ كانت واضحة لم يقل <sup>(١٢٤)</sup> من هـ ، فيها شيئا سوى ما قلنا بدنيا <sup>(١٢٥)</sup> من انه يدل : اما على له / ... ،

\* لم يرد العنوان في اصل المخطوطة . بخلاف ما وجدنا عليه الأمر مع (اسحق) حيث ورد في نص تعريبه

لمقولات ارسطو عنوانا فرعيا في صدر الصفحة (٣٨) هو : في يفعل وينفعل .

<sup>(١١٩)</sup> ورقة ٥٧٨ ، ورقة ٥٨٩ تقابل ص ٣٨ من اسحق ( مضادة )

<sup>(١٢٠)</sup> ورقة ٥٨٩ . وردت في اسحق ( يسخن ، ليبرد ) ص ٣٨

<sup>(١٢١)</sup> ورقة ٥٩٠ وردت في اسحق ( انما يقال ) ص ٣٨ ( قيل ، في )

<sup>(١٢٢)</sup> أيضا وردت في اسحق ( من ) ص ٣٨

<sup>(١٢٣)</sup> أيضا وردت في اسحق ( أين ) فقط بلا في ص ٣٨

<sup>(١٢٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( لم نقل ) ص ٣٨

<sup>(١٢٥)</sup> أيضا وردت في اسحق ( بدءا ) ص ٣٨



كمنتعل<sup>(٤٢٦)</sup> متسلح. واما على أين فمثل قولك : في لوقيون<sup>(٤٢٧)</sup> وسائر ما قلناه فيها فهذا ما يكتفي<sup>(٤٢٨)</sup> به من القول في الأجناس التي إياها قصدنا .

### > القسم الثالث: في ما بعد المقولات < :

#### أ- المتقابلات:-

وقد ينبغي أن نقول في المتقابلات ، على كم وجه من شأنها أن تتقابل<sup>(٤٢٩)</sup> فنقول أن الشيء<sup>(٤٣٠)</sup> يقابل غيره على أربعة اوجه، اما على طريق لا المضاف، واما على طريق المضادة واما على طريق العدم والملكة، واما على طريق الموجبة والسالية ، فيقابل<sup>(٤٣١)</sup>، واحد واحد من هذه اذا قيل على طريق الرسم اما على طريق المضاف ، فمثل الضعف للنصف ، واما المضادة . فمثل الشرير للخير ، واما على طريق العدم والملكة فمثل العمي والبصر . واما على طريق الموجبة والسالية فمثل جالس ، ليس بجالس . فما كان يقابل على طريق المضاف فان ماهيته تقال<sup>(٤٣٢)</sup> بالقياس الى الذي

<sup>(٤٢٦)</sup> ورقة ٥٩٠ . وردت في اسحق ( فمنتعل ) ص ٣٨

<sup>(٤٢٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( لوقين ) ص ٣٨ و ( ما نقلناه )

<sup>(٤٢٨)</sup> أيضا وردت في اسحق ( ما تكتفي ) ص ٣٨

<sup>(٤٢٩)</sup> هذا القسم الثالث والمسمى ( ما بعد المقولات ) ورقة ٥٩١ و ٦١٠

<sup>(٤٣٠)</sup> ورقة ٦١٠ ورد في اسحق ( أن الشيء يقال انه يقابل ) ص ٣٨

<sup>(٤٣١)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فتقابل ) ص ٣٩

<sup>(٤٣٢)</sup> ورقة ٦١١ ورد في اسحق ( انما تقال ) ص ٣٩



إياه يقابل<sup>(٤٣٣)</sup> أو على نحو آخر من اتجاء النسبة إليه ، مثال ذلك الضعف عند النصف، فإن ماهيته إنما تقال بالقياس إلى غيره وذلك أنه إنما هو ضعف لشيء. والعلم أيضا يقابل المعلوم على طريق المضاف، وماهية العلم إنما تقال بالقياس إلى المعلوم، والمعلوم أيضا فماهيته إنما تقال بالنسبة إلى ص ٦ : مقابلة<sup>(٤٣٤)</sup> أي إلى العلم فإن المعلوم إنما يقال أن معلوم عند شيء / أي عند العلم. فما كان إذا يقابل على طريق المضاف فإن ماهيته إنما تقال بالقياس إلى غيره، أو يقال بعضها عند بعض على نحو آخر، فاما على طريق المضادة فإن ماهيتها لا تقال أصلا بعضها عند بعض بل إنما يقال بعضها مضاد<sup>(٤٣٥)</sup> لبعض، فإنه ليس يقال أن الخير هو خير للشرير بل مضاد له، ولا الأبيض أبيض للأسود. بل هو<sup>(٤٣٦)</sup> مضاد له. فكون هاتان المقابلتان مختلفتين. وما كان من المتضادة هذه حالها، اعني أن الأشياء التي من شأنها أن يكون وجودها فيها والأشياء<sup>(٤٣٧)</sup> التي تبعت بها، يجب ضرورة أن يكون أحد المتضادين موجودا فيها، فليس فيما بينها متوسط أصلا. وما كان ليس واجبا أن يكون أحدهما موجودا فيها، فتلك فيما بينها<sup>(٤٣٨)</sup> متوسط ما لا محالة، مثال ذلك الصحة والمرض، من شأنهما أن يكونا في بدن الحيوان. ويجب

<sup>(٤٣٣)</sup> أيضا ورد في اسحق ( تقابل ) ص ٣٩ .

<sup>(٤٣٤)</sup> ورقة ورد في اسحق ( مقابلة ) ص ٣٩ .

<sup>(٤٣٥)</sup> ورقة ٦١٢ وردت في اسحق ( مضادة ) ص ٣٩ .

<sup>(٤٣٦)</sup> ورقة ٦١٣ ( هو ) غير موجودة في اسحق. ص ٣٩ .

<sup>(٤٣٧)</sup> ورقة ٦١٤ وردت في اسحق ( أو الأشياء ) ص ٤٠ .

<sup>(٤٣٨)</sup> ورقة ٦١٤ وردت في اسحق ( بينهما ) ص ٤٠ .

ضرورة أن يكون أحدهما أيهما كان موجودا في بدن الحيوان، إما الممرض  
وإما الصحة، والفرد والزوج ينعت بهما العدد. ويجب ضرورة أن يوجد  
أحدهما أيهما كان، في العدد. إما الفرد وإما الزوج، وليس فيما بين هذه،  
متوسط البتة، لا بين الصحة، وبين<sup>(٤٣٩)</sup> الممرض، ولا بين الفرد وبين الزوج\*  
ص ٤٧ فأما ما لم يكن واجبا أن يوجد فيها أحدهما، فتلك فيما بينها متوسط، مثال ذلك  
الإسود والبياض من شأنهما أن يكونا في الجسم، وليس واجب<sup>(٤٤٠)</sup>  
أن يكون أحدهما موجودا في الجسم فإنه ليس كل جسم فهو أما ابيض وأما  
اسود والمحمود والمذموم، قد ينعت بهما الإنسان، وتنعت بهما أيضا أشياء  
كثيرة غيره إلا أنه ليس واجب ضرورة. أن يكون أحدهما موجودا في تلك  
الأشياء التي ينعت<sup>(٤٤١)</sup> بها وذلك أنه ليس كل شيء فهو أما محمود  
وأما مذموم فبين هذه متوسطات ما: مثال ذلك: إن بين الأسود والأبيض<sup>(٤٤٢)</sup>  
الأدكن والأصفر وسائر الألوان، وبين المحمود والمذموم ما ليس بمحمود  
ولا مذموم. فإن في بعض الأمور قد وضعت أسماء للأوساط. مثال ذلك

<sup>(٤٣٩)</sup> ورقة ٦١٥ وردت في اسحق ( لا بين الصحة والممرض ) ص ٤٠

\* ورقة ٦١٥ وردت في اسحق ( ولا بين الفرد والزوج ) ص ٤٠.

<sup>(٤٤٠)</sup> ورقة ٦١٥ . وردت في اسحق ( وليس واجبا ) ص ٤٠.

<sup>(٤٤١)</sup> ٦١٦ . وردت في اسحق ( التي تنعت ) ص ٤٠.

<sup>(٤٤٢)</sup> أيضا وردت في اسحق ( بين الأبيض وبين الأسود ) ص ٤٠.

أن بين الأبيض والأسود<sup>(٤٤٣)</sup> الأدكن والأصفر، وفي بعضها لا يمكن العبارة من<sup>(٤٤٤)</sup> الأوساط<sup>(٤٤٥)</sup> باسم بل<sup>(٤٤٦)</sup> إنما يحد الأوسط بسلب<sup>(٤٤٧)</sup> الطرفين، مثال ذلك: لا جيد ولا رديء. ولا عدل ولا جور. فأما العدم والملكة فانهما يقالان في شيء واحد بعينه مثال ذلك البصر والعمى في العين، وعلى جملة من القول: كل ما كان من شأن الملكة أن تكون فيه. ففيه يقال كل واحد ص ٤٨ منهما، وعند ذلك نقول في / كل واحد مما هو قابل للملكة، انه عادم . عندما لا تكون موجودة للشيء الذي من شأنها أن تكون موجودة له . وفي الحين الذي من شأنها أن تكون له<sup>(٤٤٨)</sup> فإنا إنما نقول أدر لا لمن لم تكن له أسنان، ونقول أعمى لا لمن لم يكن له بصر، إنما<sup>(٤٤٩)</sup> نقول ذلك فيما لم يكونا له فيه<sup>(٤٥٠)</sup> في الوقت الذي من شأنهما أن يكونا له فيه فان البعض ليس له حين يولد لا بصر، ولا أسنان، ولا يقال فيه انه أدر ولا أعمى. > وليس أن تعدم الملكة وان توجد الملكة. هما العدم والملكة. من ذلك أن البصر ملكة . والعمى عدم، وليس أن يوجد البصر هو البصر. ولا أن يوجد العمى هو

<sup>(٤٤٣)</sup> أيضا وردت في اسحق ( وبين الأسود ) ص ٤٠  
<sup>(٤٤٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( عن ) ص ٤٠  
<sup>(٤٤٥)</sup> أيضا وردت في اسحق ( الأوسط ) ص ٤١  
<sup>(٤٤٦)</sup> أيضا غير موجودة في اسحق ص ٤١  
<sup>(٤٤٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( بسبب ) ص ٤١  
<sup>(٤٤٨)</sup> ورقة ٦١٩ وردت في اسحق ( له فيه ) ص ٤١  
<sup>(٤٤٩)</sup> ورقة ٦١٩ . وردت في اسحق ( بل انما ) ص ٤١  
<sup>(٤٥٠)</sup> أيضا لم ترد في نص اسحق . ص ٤١ ( لم يكونا له فيه )

العمى<sup>(٤٥١)</sup> فان العمى هو عدم ما، فاما أن يكون الحيوان أعمى، فهو أن  
يعدم البصر، وليس هو العدم، فانه لو كان العمى وان يوجد العمى شيئا واحد  
بعينه، لقد كانا جميعا ينعت بهما شيء واحد. بعينه. غير أنا نجد الإنسان  
يقال له أعمى، ولا يقال له عمى على وجه من الوجوه، ومظنون أن هذين  
ايضا يتقابلان، اعني أن تعدم الملكة < وان توجد الملكة. كتقابل العدم  
والملكة، وذلك أن جهة المضادة واحدة بعينها. فانه كما العمى يقابل البصر،  
ص ٩ كذلك الأعمى يقابل البصير <<sup>(٤٥٢)</sup> / وليس ايضا ما تقع عليه الموجبة  
والسالبة، موجبة ولا سالبة، فان الموجبة، قول موجب، والسالبة قول  
سالب، فاما ما تقع عليه الموجبة والسالبة فليس منها شيء هو قول<sup>(٤٥٣)</sup>  
ويقال في هذه ايضا<sup>(٤٥٤)</sup> يقابل بعضها بعضا، مثل الموجبة والسالبة. فان في  
هذه ايضا جهة المقابلة واحدة بعينها، وذاك انه كما أن<sup>(٤٥٥)</sup> الموجبة تقابل  
السالبة<sup>(٤٥٦)</sup> مثال ذلك: قولك انه جالس، لقولك انه<sup>(٤٥٧)</sup> ليس بجالس كذلك  
يتقابل أيضا الأمران اللذان يقع عليهما كل واحد من القولين: اعني الجلوس

<sup>(٤٥١)</sup> ورقة ٦٢٠ النصوص جميعا من اسحق ص ٤١ لفقدان النص

<sup>(٤٥٢)</sup> ورقة ٦٢١ النصوص جميعا من اسحق ص ٤١ - ٤٢ لفقدان النص

<sup>(٤٥٣)</sup> ورقة ٦٢٢. لم ترد في اسحق الجملة من ( فاما ما تقع ( الى ) هو قول ) ص ٤٢

<sup>(٤٥٤)</sup> ايضا وردت في اسحق ( انها يقابل ) ص ٤٢ :

<sup>(٤٥٥)</sup> ايضا. غير موجودة ( أن ) في اسحق ص ٤٢

<sup>(٤٥٦)</sup> ايضا وضع الناسخ خطأ، بعد هذه الكلمة، كلمة ( يريد ) على لسان الشارح، والصواب انها

تكملة لنص أو سطو ( قارنه باسحق ص ٤٢ ) .

<sup>(٤٥٧)</sup> ورقة ٦٢٢. وردت في اسحق ( وذلك انه ) ص ٤٢

لغير الجلوس ، فأما أن العدم والملكة ليستا متقابلين كمتقابل (٤٥٨) المضاف ،  
فذلك ظاهر ، فإنه ليس ماهيته يقال بالقياس الى مقابله ، وذلك أن البصر  
ليس هو بصرا بالقياس الى العمى ولا ينسب اليه ، على جهة اخرى اصلا .  
وكذلك ايضا يقال (٤٥٩) العمى عمى للبصر ، من قبل (٤٦٠) . انما يقال العمى  
عدم البصر (٤٦١) . فاما عمى البصر فلا يقال . وايضا فان كل مضافين ، فكل  
ص . ه واحد منهما يرجع على صاحبه في القول بالتكافؤ ، فقد كان يجب في العمى  
ايضا لو كان من المضاف ، أن يرجع بالتكافؤ على ذلك الشيء الذي اليه  
يضاف ، بالقول ، لكنه ليس يرجع بالتكافؤ / وذلك انه ليس يقال ايضا إن  
البصر هو بصر للعمى ، ومن هذه الأشياء يتبين ايضا أن التي يقال على  
طريق العدم والملكة ، ليست متقابلة تقابل الأضداد (٤٦٢) . فان المتضادين  
الذين ليس بينهما متوسط (٤٦٣) ، قد يجب ضرورة أن يكون أحدهما موجودا  
دائما في الشيء ، فيه (٤٦٤) من شأنها أن تكون ، وفي (٤٦٥) الأشياء التي  
تتبع بها . فان الأشياء التي ليس بينها متوسط اصلا ، كانت هي (٤٦٦) الأشياء

(٤٥٨) ورقة ٦٢٣ وردت في اسحق ( تقابل ) ص ٤٢ .

(٤٥٩) أيضا وردت في اسحق ( ليس يقال ) ص ٤٢ .

(٤٦٠) أيضا وردت في اسحق ( بل ) ص ٤٢ .

(٤٦١) ورقة ٦٢٤ وردت في اسحق ( للبصر ) ص ٤٢ .

(٤٦٢) ورقة ٦٢٥ وردت في اسحق ( المضادة ) ص ٤٢ .

(٤٦٣) أيضا وردت في اسحق ( متوسط اصلا ) ص ٤٢ .

(٤٦٤) أيضا وردت في اسحق ( الذي فيه ) ص ٤٣ .

(٤٦٥) أيضا وردت في اسحق ( او في ) ص ٤٣ .

(٤٦٦) أيضا غير موجودة ( هي ) في اسحق ص ٤٣ .



التي يجب ضرورة أن يكون <sup>(٤٦٧)</sup> أحد الشئيين منها موجودا في القابل، مثال ذلك في المرض والصحة. والفرد والزوج، وأما اللذان بينهما متوسط ما <sup>(٤٦٨)</sup> فليس واجبا ضرورة في حين من الزمان. أن يكون أحدهما موجودا في كل شيء، فانه ليس كل قابل <sup>(٤٦٩)</sup> فواجب ضرورة أن يكون إما اسود وإما ابيض، وإما حار وإما بارد <sup>(٤٧٠)</sup>. وذلك انه ليس مانع يمنع <sup>(٤٧١)</sup> من أن يكون، انما يوجد فيه شيء مما في الوسط. وأيضا، فانه قد كانت الأشياء التي فيما <sup>(٤٧٢)</sup> بينها، متوسط ما، هي الأشياء التي ليست واجبا ضرورة. أن يكون أحد الشئيين موجودا في القابل، ما لم يكن أحدهما موجودا <sup>(٤٧٣)</sup> بالطبع مثل النار <sup>(٤٧٤)</sup> انها حارة، والثلج <sup>(٤٧٥)</sup> انه ابيض. وفي هذه وجود أحد الشئيين. محصلا واجب. لا أيهما اتفق. فانه ليس يمكن أن تكون النار باردة. ولا الثلج اسود. فيكون: ليس يجب وجود أحد الشئيين أيهما كان، في كل قابل. لكن وجود الواحد منهما <sup>(٤٧٦)</sup>

<sup>(٤٦٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( أن تكون ) ص ٤٣ ( فلما اللذان )

<sup>(٤٦٨)</sup> أيضا ( ما ) غير موجوده في اسحق ص ٤٣

<sup>(٤٦٩)</sup> ورقة ٦٢٦ وردت في اسحق ( كل شيء قابلا ) ص ٤٣

<sup>(٤٧٠)</sup> أيضا . وردت في اسحق معكوسة ( اما ابيض واما اسود ، واما جارد واما بارد ) ص ٤٣

<sup>(٤٧١)</sup> أيضا وردت في اسحق ( مانع ) فقط بغير يمنع ص ٤٣

<sup>(٤٧٢)</sup> أيضا غير موجوده في اسحق ص ٤٣

<sup>(٤٧٣)</sup> ورقة ٦٢٦ . وردت في اسحق ( موجودا ) ص ٤٣

<sup>(٤٧٤)</sup> أيضا وردت مختلفة في اسحق ( مثل أن يوجد بالطبع للنار ) ص ٤٣

<sup>(٤٧٥)</sup> أيضا وردت في اسحق ( وللثلج ) ص ٤٣

<sup>(٤٧٦)</sup> ورقة ٦٢٧ سقطت (منهما) من اسحق ص ٤٣



فيما له <sup>(٤٧٧)</sup> بالطبع دون غيره، ووجود الواحد في هذه محصلا لا أيهما  
 اتفق. فأما العدم والملكة فليس يصح ولا واحد من الأمرين اللذين ذكرا.  
 وذلك انه ليس يجب ضرورة أن يوجد دائما في القابل، أحدهما أيهما كان. فإن  
 ما لم يبلغ بعد الى أن يكون من شأنه أن يبصر، فليس يقال فيه، لا انه أعمى  
 ولا انه بصير، فيكون هذان ليسا من المتضادات التي ليس <sup>(٤٧٨)</sup> بينهما  
 متوسط أصلا ولا هما أيضا من الأضداد <sup>(٤٧٩)</sup> التي بينهما متوسط ما،  
 فإن أحدهما موجود في كل مقابل <sup>(٤٨٠)</sup> ضرورة، اعني انه اذا صار في  
 حد ما <sup>(٤٨١)</sup> من شأنه أن يكون له بصر، فحينئذ يقال له أعمى او بصير،  
 وليس يقال فيه أحدهما <sup>(٤٨٢)</sup> محصلا. لكن أيهما اتفق، فانه ليس يجب فيه  
 لا العمى ولا البصر. لكن <sup>(٤٨٣)</sup> أيهما اتفق .. فأما المتضادات التي بينها  
 ص ٥٢ متوسط فلم يكن يلزم / ضرورة في وقت ما <sup>(٤٨٤)</sup> من الأوقات، ان يكون أحدهما  
 موجودا في الكل، لكن في البعض، وفي هذه أيضا، أحدهما محصلا <sup>(٤٨٥)</sup>.  
 فيكون قد تبين من ذلك أن التي تقال على طريق العدم والملكة، ليست تتقابل

<sup>(٤٧٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فيما هو ) ص ٤٣

<sup>(٤٧٨)</sup> أيضا . ( ليس ) ساقطة من اسحق ص ٤٤

<sup>(٤٧٩)</sup> ورقة ٦٢٨ . وردت في اسحق ( المتضادات ) بدلا منها . ص ٤٤

<sup>(٤٨٠)</sup> ورقة ٦٢٨ وردت في اسحق ( قابل ) ص ٤٤

<sup>(٤٨١)</sup> أيضا وردت في اسحق ( احد ما ) ص ٤٤

<sup>(٤٨٢)</sup> أيضا وردت مكررة ص ٤٤

<sup>(٤٨٣)</sup> أيضا وردت في اسحق ( بل ) ص ٤٤

<sup>(٤٨٤)</sup> ورقة ٦٢٩ . غير موجودة ( ما ) في اسحق ص ٤٤

<sup>(٤٨٥)</sup> أيضا وردت في اسحق ( محصل ) ص ٤٤

ولا بواحدة <sup>(٤٨٦)</sup> من جهتي تقابل المتضادات. وأيضا، فإن المتضادات إذا <sup>(٤٨٧)</sup> كان القابل موجودا فقد يمكن أن يكون تغير من كل واحد من الأمرين الى الآخر. ما لم يكن الواحد موجودا للشيء <sup>(٤٨٨)</sup> بالطبع. مثل ما للنار الحرارة، فإن الصحيح قد يمكن أن يمرض. والأبيض قد يمكن أن يصير اسود <sup>(٤٨٩)</sup> ( . . ) والصالح قد يمكن أن يصير طالحا، والطالح قد يمكن أن يصير صالحا <sup>(٤٩٠)</sup> إذا نقل الى معاشرة من هو على مذاهب وأقاويل اجمل، فإنه <sup>(٤٩١)</sup> يأخذ في طريق الفضيلة ولو يسيرا. وأن هو اخذ في هذه الطريق مرة واحدة [وإن هو سلك طريق الفضيلة بالكلية] \* فمن البين انه إنما <sup>(٤٩٢)</sup> أن ينتقل عما كان عليه، على التمام، واما يعن في ذلك إمعانا كثيرا، وذلك انه كلما مر، ازدادت سهولة الحركة عليه الى الفضيلة. ص ٥٢ [لأنها تكون قد قويت فيه وتأكدت] <sup>(٤٩٣)</sup> / وإذا اخذ في هذه <sup>(٤٩٤)</sup> الطريق،

<sup>(٤٨٦)</sup> ايضا وردت في اسحق ( كواحدة ) ص ٤٤

<sup>(٤٨٧)</sup> ايضا وردت في اسحق ( أن ) ص ٤٤

<sup>(٤٨٨)</sup> ورقة ٦٣٠ وردت في اسحق ( لشيء ) ص ٤٤

<sup>(٤٨٩)</sup> ايضا سقطت من هنا جملة ( والبارد قد يمكن ان يصير حارا ) ص ٤٤ اسحق

<sup>(٤٩٠)</sup> ورقة ٦٣٠. وجدنا بعدها في اسحق ( فإن الصالح ) ص ٤٤

<sup>(٤٩١)</sup> ايضا وردت في اسحق ( فإنه قد يأخذ ) ص ٤٤

\* ورقة ٦٣٠ سقطت الجملة من اسحق ( وإن هو ... بالكلية ) ص ٤٤.

<sup>(٤٩٢)</sup> ايضا وردت في اسحق ( اما ) ص ٤٤

<sup>(٤٩٣)</sup> ورقة ٦٣٠-٦٣١. الجملة بين المعقولتين لم نجدها في اسحق ص ٤٤-٤٥

<sup>(٤٩٤)</sup> ورقة ٦٣١، وردت في اسحق ( هذا ) ص ٤٥

ولو أخذنا يسيرا<sup>(٤٩٥)</sup> منذ أول الأمر. حتى يكون وشيكاً بأن يمعن فيه. ثم تمادي في ذلك ودام عليه. انتقل الى التمام الى الملكة المضادة لها<sup>(٤٩٦)</sup> ما لم يقصر به الزمان، فأما العدم والملكة فليس يمكن أن يكون فيهما التغير من البعض الى البعض. فإن التغير من الملكة الى العدم قد يقع، وأما من العدم الى الملكة. فلا يمكن أن يقع فإنه لا من صار أعمى يعود فيبصر ولا من صار أصم يعود ذا جمة، ولا من كان ارد تثبت له أسنان<sup>(٤٩٧)</sup> ومن البين التي<sup>(٤٩٨)</sup> تتقابل على طريق الموجبة والسالبة، فليس تقابلها، ولا على واحدة<sup>(٤٩٩)</sup> من هذه الأنحاء التي ذكرت. فإن في هذه وحدها يجب ضرورة ان يكون أبداً أحدهما صدقاً والآخر كاذباً. وذلك انه لا في المتضادات يجب ضرورة ان يكون أبداً أحدهما<sup>(٥٠٠)</sup> صادقاً والآخر كاذباً، ولا في المضاف ولا في العدم<sup>(٥٠١)</sup> والملكة، مثال ذلك: الصحة والمرض، متضادان، وليست واحد<sup>(٥٠٢)</sup> منهما لا صادقاً ولا كاذباً، وكذلك الضعف والتصف، متقابلان<sup>(٥٠٣)</sup> على طريق المضاف، وليس واحد منهما لا صادقاً ولا كاذباً.

(٤٩٥) ايضاً وردت في اسحق ( السير ) ص ٤٥

(٤٩٦) ايضاً وردت في اسحق ( على ) ص ٤٥ و ( ان لم يقصر )

(٤٩٧) ايضاً وردت في اسحق ( الأسنان ) ص ٤٥

(٤٩٨) ورقة ٦٣٣ وردت في اسحق ( ان التي ) ص ٤٥

(٤٩٩) ايضاً وردت في اسحق ( واحد ) ص ٤٥ و ( أحدها )

(٥٠٠) ايضاً وردت في اسحق ( أحدها ) ص ٤٥

(٥٠١) ايضاً وردت في اسحق ( العدم الملكة ) ص ٤٥

(٥٠٢) ايضاً وردت في اسحق ( واحدة ) ص ٤٥

(٥٠٣) ايضاً وردت في اسحق ( يتقابلان ) ص ٤٥

ص ٥٤ ولا ايضا التي على جهة العدم والملكة. مثل البصر والعمى / وبالجمله فان  
التي تقال بغير تأليف اصلا، فليس منها لا صدقا ولا كذبا (٥٠٤) وهذه التي  
ذكرت كلها تقال بغير تأليف، إلا انه قد يظن أن ذلك يلزم خاصة في  
المتضادات التي تقال بتأليف، فان سقراط صحيح مضاد لسقراط مريض،  
لكن (٥٠٥) ليس يجب ضرورة دانسا. ولا في هذه: ان يكون احدهما صادقا  
والآخر كاذبا، فان سقراط اذا كان موجودا، كان احدهما كاذبا والآخر  
صادقا (٥٠٦) فاذا لم يكن موجودا، فهما جميعا كاذبان، وذلك انه متى لم يكن  
سقراط موجودا البتة لم يكن صدقا، لا ان سقراط (٥٠٧) ولا انه صحيح.  
فاما (٥٠٨) العدم والملكة، فان العين اذا لم تكن موجودة اصلا لم يكن  
ولا واحد من الأمرين صدقا. ومتى كانت ايضا موجودة لم يكن ابدا احدهما  
صدقا، فان سقراط بصير، مقابلا (٥٠٩) لسقراط أعمى تقابل العدم والملكة.  
واذا كان موجودا فليس واجبا ضرورة ان يكون احدهما صادقا او كاذبا. فانه  
ما لم يأت الوقت الذي من شأنه ان يكون بصيرا (٥١٠) او أعمى، فهما جميعا  
كاذبان ومتى لم يكن ايضا سقراط اصلا فعلى هذا الوجه ايضا الأمران

(٥٠٤) ورقة ٦٣٤. وردت في اسحق ( فليس شيء ) ( لا صادقا ولا كاذبا ) ص ٤٥

(٥٠٥) ورقة ٦٣٥. وردت في اسحق ( لكنه ) ص ٤٥

(٥٠٦) ايضا وردت في اسحق ( صدقا والآخر كذبا واذا ) ص ٤٦

(٥٠٧) ايضا وردت في اسحق ( سقراط مريض ) ص ٤٦

(٥٠٨) ايضا وردت في اسحق ( وأما ) ص ٤٦

(٥٠٩) ايضا وردت في اسحق ( مقابل ) ص ٤٦

(٥١٠) ورقة ٦٣٦. وردت في اسحق ( فيه بصيرا ) ص ٤٦

ص ٥٥ جميعا كاذبان اعني انه بصير ، وانه اعمى / فاما في الموجبة والسالبة فاذا<sup>(٥١١)</sup> كان، موجود او لم يكن موجودا احدهما<sup>(٥١٢)</sup> يكون كاذبا والآخر صادقا. فان القول: بان سقراط مريض وان سقراط ليس بمريض<sup>(٥١٣)</sup>. اذا كان سقراط موجوداً، فظاهر ان احدهما صادق او كاذب، وان لم يكن موجودا فعلى هذا المثال، فان القول: بان سقراط مريض اذا لم يكن سقراط موجودا، كاذب<sup>(٥١٤)</sup> والقول بانه ليس مريضا، صادق. فيكون في هذه وحدها خاصة أحد القولين أبدا<sup>(٥١٥)</sup> صادقا او كاذبا. اعني التي تتقابل على طريق الموجبة والسالبة.

### <ب-الأضداد><sup>(٥١٦)</sup> :

والشر ضرورة مضاد للخير. وذلك بين من الاستقراء<sup>(٥١٧)</sup> في الجزئيات ، مثال ذلك المرض للصحة، والجور والعدل. والجبن للشجاعة. وكذلك أيضا في سائرهما. فاما المضاد للشر فربما كان الخير. وربما كان

<sup>(٥١١)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فابدا سواء ) ص ٤٦ (موجودا)

<sup>(٥١٢)</sup> أيضا وردت في اسحق (فان احدهما ) ص ٤٦

<sup>(٥١٣)</sup> أيضا ورقة ٦٣٦ وردت في اسحق ( ليس مريضا ان كان ) ص ٤٦

<sup>(٥١٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( كان كاذبا ) ص ٤٦

<sup>(٥١٥)</sup> ورقة ٦٣٧ وردت في اسحق ( يكون أبدا ) ص ٤٧

<sup>(٥١٦)</sup> العنوان الفرعي غير موجود في المخطوطة. وموضوع من قبل بدوى لنص اسحق ص ٤٧

<sup>(٥١٧)</sup> ورقة ٦٣٨ وردت في اسحق ( بالاستقراء ) ص ٤٧



الشر<sup>(٥١٨)</sup> فان النقص وهو<sup>(٥١٩)</sup> شر. مضاد<sup>(٥٢٠)</sup> للأفراط وهو شر، وكذلك  
ص ٥٦ المتوسط مضاد لكل/ واحد<sup>(٥٢١)</sup> منهما وهو خير. وإنما يوجد ذلك في اليسير  
من الأمور. فأما في أكثرها فان<sup>(٥٢٢)</sup> الخير دائما مضاد للشر. وأيضا فان  
المتضادين ليس واجب<sup>(٥٢٣)</sup> ضرورة متى كان احدهما موجودا، ان يكون  
الآخر<sup>(٥٢٤)</sup> موجودا وذلك انه ان كانت الأشياء كلها صحيحة، فان الصحة  
تكون موجودة، فأما المرض فلا. وان كانت الأشياء كلها بيضاء. فان البياض  
يكون موجودا<sup>(٥٢٥)</sup>، فأما السواد<sup>(٥٢٦)</sup> فلا. وأيضا: ان كان سقراط<sup>(٥٢٧)</sup> صحيح،  
مضاد<sup>(٥٢٨)</sup> لان سقراط مريض، وكان لا يمكن ان يكونا جميعا موجودين  
فيه<sup>(٥٢٩)</sup>. فليس يمكن متى كان احد هذين المتضادين<sup>(٥٣٠)</sup> موجودا، ان يكون

---

<sup>(٥١٨)</sup> سقط بسبب سهو الناسخ كلمة (يريد) من الشرح فبدأ لارسطو. ولا سيما الكلام اللاحق على

(الشر). قارنه بنص اسحق ص ٤٧

<sup>(٥١٩)</sup> ورقة ٦٣٨ وردت في اسحق ( هو ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٠)</sup> أيضا وردت في اسحق (بيضاده) ص ٤٧

<sup>(٥٢١)</sup> ورقة ٦٣٩ وردت في اسحق ( واحدة ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٢)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فانما ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٣)</sup> ورقة ٦٤٠ وردت في اسحق ( لبس واجبا ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( الباقي ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٥)</sup> ورقة ٦٤٠ وردت في اسحق ( فإن البياض موجود ) ص ٤٧.

<sup>(٥٢٦)</sup> أيضا وردت في اسحق ( الأسود ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( ان سقراط ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٨)</sup> أيضا وردت في اسحق ( مضاد ) ص ٤٧

<sup>(٥٢٩)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فيه بعينه ) ص ٤٧

<sup>(٥٣٠)</sup> أيضا وردت في اسحق ( المتضادين ) ص ٤٧



الباقى أيضا موجود<sup>(٥٣١)</sup>. فإنه متى كان موجودا، ان سقراط صحيح. فليس  
 ص ٥٧ يمكن ان يكون موجودا. ان سقراط مريض. من البين ان كل / متضادين  
 فمن<sup>(٥٣٢)</sup> شأنهما ان يكونا في شي واحد بعينه. فان الصحة والمرض. في  
 جسم الحي، والسواد والبياض في الجسم على الإطلاق، والعدل والجور في  
 نفس الإنسان. وقد يجب في كل متضادين، اما ان يكونا في جنس واحد بعينه،  
 واما ان يكونا في جنسين متضادين، واما ان يكونا نفسيهما جنسين، فان  
 الأبيض والأسود في جنس واحد بعينه، وذلك ان جنسهما اللون، فاما العدل  
 والجور<sup>(٥٣٣)</sup> ففي جنسين متضادين. فان الجنس لذلك فضيلة، ولهذا رذيلة،  
 واما الخير والشر فليسا<sup>(٥٣٤)</sup> في جنس. بل هما نفسيهما جنسان لأشياء.

< ج - في المتقدم ><sup>(٥٣٥)</sup>: يقال ان الشيء<sup>(٥٣٦)</sup> متقدم لغيره على أربعة  
 اوجه:-

أما الأول: وعلى التحقيق فبالزمان؛ وهو الذي به يقال ان هذا أسن من غيره،  
 أو هذا أعتق من غيره، فإنه إنما يقال أسن أو أعتق من جهة أن زمانه أكثر.

<sup>(٥٣١)</sup> أيضا وردت في اسحق ( موجودا ) ص ٤٧

<sup>(٥٣٢)</sup> ورقة ٦٤١ أيضا وردت في اسحق ( فانما ) ص ٤٨ و(البياض والسواد)

<sup>(٥٣٣)</sup> ورقة ٦٤٢ أيضا وردت في اسحق ( الحق ) ص ٤٨ . لاحظ الخطأ الكبير!

<sup>(٥٣٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فليس ) ص ٤٨

<sup>(٥٣٥)</sup> العنوان غير موجود في نص ابن الطيب لكنه موجود في اسحق ص ٤٨

<sup>(٥٣٦)</sup> ورقة ٦٤٣ أيضا وردت في اسحق ( ان شيئا ) ص ٤٨ . على حين ورد في ورقة ٦٥٦ بصيغة مختلفة

(يقال ان شيئا متقدما لغيره) فقارنه.

وأما الثاني : فما لا يرجع بالتكافؤ في لزوم الوجود. مثال ذلك: ان الواحد متقدم للاثنيين، لان الاثنين متى كانا موجودين لزم لوجودهما وجود الواحد. وان (٥٣٧) كان الواحد موجودا فليس واجب (٥٣٨) ضرورة لزوم (٥٣٩) وجود الاثنين/ فيكون، لا يرجع بالتكافؤ من وجود الواحد لزوم وجود الاثنين، ومظنون ان ما لم (٥٤٠) يرجع عنه (٥٤١) بالتكافؤ في لزوم الوجود. فهو متقدم بالطبع (٥٤٢).

وأما (٥٤٣) المتقدم الثالث: فيقال على مرتبة (٥٤٤) كما يقال في العلوم وفي الأقاويل. فان في العلوم البرهانية قد يوجد المتقدم والمتأخر في المرتبة، وذلك ان الاسطوانات. متقدمة للرسوم في المرتبة، وفي الكتابة، حروف المعجم متقدمة للهجاء، وفي الأقاويل أيضا على هذا المثال، الصدر يتقدم (٥٤٥) للاقتصاص في المرتبة. وأيضا فما (٥٤٦) هو خارج عما ذكر الأفضل والأشرف، قد يظن انه متقدم بالطبع. ومن عادة الجمهور: ان يقولوا

(٥٣٧) ورقة ٦٥٧ وردت في اسحق ( فان ) ص ٤٨

(٥٣٨) أيضا وردت في اسحق ( واجبا ) ص ٤٨

(٥٣٩) أيضا وردت في اسحق ( ضرورة وجود ) بلا ( لزوم ) ص ٤٨

(٥٤٠) ورقة ٦٥٧. وردت في اسحق ( ما لا ) ص ٤٨

(٥٤١) أيضا وردت في اسحق ( منه ) ص ٤٨

(٥٤٢) أيضا سقطت ( بالطبع ) من اسحق ص ٤٨

(٥٤٣) ورقة ٦٥٨ وردت في اسحق ( فاما ) ص ٤٩

(٥٤٤) أيضا وردت في اسحق ( على مرتبة ما ) ص ٤٩

(٥٤٥) أيضا وردت في اسحق ( الصدر للاقتصاص ) بلا ( يتقدم ) ص ٤٩.

(٥٤٦) أيضا وردت في اسحق ( لما ) ص ٤٩ ( في الطبع )

في الأشرف عندهم والذين يخصوصونهم بالمحبة. انهم متقدمون عندهم ويكاد ان يكون هذا الوجه اشد الوجوه<sup>(٥٤٧)</sup> مباينة. وهذا يكاد<sup>(٥٤٨)</sup> ان يكون مبلغ الأنحاء التي يقال عليها المتقدم. ومظنون ان هاهنا نحو<sup>(٥٤٩)</sup> آخر للمتقدم خارجا من الأنحاء التي ذكرت. فان السبب من الشينين اللذين يرجعان بالتكافؤ في لزوم الوجود على أي جهة كان. سببا لوجود الشيء الآخر، فبالواجب يقال انه متقدم بالطبع. ومن البين هاهنا<sup>(٥٥٠)</sup> أشياء ما تجري هذا ص ٥٩ المجري/. ان الإنسان موجود. يرجع بالتكافؤ في<sup>(٥٥١)</sup> لزوم الوجود على القول الصادق فيه ، فانه ان كان الإنسان / موجودا فان القول بان الإنسان موجود ، صادق . وذلك يرجع بالتكافؤ . فانه ان كان القول بان الإنسان . موجود صادق<sup>(٥٥٢)</sup> . فان الإنسان موجود ، إلا ان القول الصادق لا يمكن ان يكون سببا لوجود الأمر بل الذي يظهر ان الأمر سبب على جهة من الجهات ، اصدق القول<sup>(٥٥٣)</sup> . وذلك ان يوجد<sup>(٥٥٤)</sup> الأمر

<sup>(٥٤٧)</sup> ورقة ٦٥٩ وردت في اسحق (اشد هذه الوجوه ) ص ٤٩

<sup>(٥٤٨)</sup> ورقة ٦٥٩ وردت في اسحق (فهذا أيضا يكاد) ص ٤٩

<sup>(٥٤٩)</sup> أيضا وردت في اسحق (نحواً) ص ٤٩

<sup>(٥٥٠)</sup> أيضا وردت في اسحق ( ان هاهنا ) ص ٤٩

<sup>(٥٥١)</sup> ورقة ٦٦٠ سقط ( في ) من اسحق ص ٤٩

<sup>(٥٥٢)</sup> ورقة ٦٦١ . وردت في اسحق ( صادقاً ) ص ٥٠

<sup>(٥٥٣)</sup> ورقة ٦٦١ وردت في اسحق ( لصدق القول ) ص ٥٠

<sup>(٥٥٤)</sup> ورقة ٦٦١ وردت في اسحق ( ان بوجود الامر ) ص ٥٠

او بانه غير موجود ، يقال ان القول صادق او كاذب . فيكون قد يقال ان شيئا متقدما<sup>(٥٥٥)</sup> لغيره على خمسة اوجه.

### < د- في معا > <sup>(٥٥٦)</sup> :

يقال معا على الإطلاق والتحقيق في الشئيين ، اذا كان تكوينهما في زمان واحد بعينه ، فانه ليس واحد منها متقدما ولا متأخرا . وهذان يقال فيهما انهما " معا " في الزمان . ويقال معا بالطبع . في الشئيين اذا كانا يرجعان ، بالتكافؤ في لزوم الوجود ، ولم يكن احدهما سببا اصلا لوجود الآخر ، مثال ذلك في الضعف والنصف ، فان هذين يرجعان بالتكافؤ . وذلك ان الضعف اذا كان موجودا فالنصف موجود . والنصف اذا كان موجودا فالضعف موجود ، ولا واحد منهما سبب<sup>(٥٥٧)</sup> لوجود الآخر / والتي هي من جنس واحد ، قسيمة بعضها لبعض ، يقال انها معا بالطبع . والقسيمة<sup>(٥٥٨)</sup> بعضها لبعض يقال انها التي بتقسيم واحد . مثال ذلك / الطائر قسيم المشاء . والسابح ، فان هذه قسيمة بعضها لبعض من جنس واحد وذلك ان الحي ، ينقسم الى هذه ، اعني الطائر والماشي والسابح . وليس واحد من هذه اصلا . لا متقدما<sup>(٥٥٩)</sup>

<sup>(٥٥٥)</sup> أيضا وردت في اسحق ( مقدم ) ص ٥٠

<sup>(٥٥٦)</sup> ورد العنوان الفرعي في اسحاق ص ٥٠ ولم يوجد في المخطوطة .

<sup>(٥٥٧)</sup> ورقة ٦٦٤ وردت في اسحق ( وليس ولا واحد منهما سببا ) ص ٥٠

<sup>(٥٥٨)</sup> ورقة ٦٦٤ . وردت في اسحق ( والقسيمة ) ص ٥٠

<sup>(٥٥٩)</sup> أيضا وردت في اسحق ( متقدما ) ص ٥١

ولامتأخرا، لكن أمثال هذه مزنون بها انها<sup>(٥٦٠)</sup> معا بالطبع. وقد يمكن ان ينقسم<sup>(٥٦١)</sup> كل واحد من هذه أيضا الى أنواع. مثال ذلك : الحيوان المشاء والطائر والسابح، فتكون تلك أيضا معا بالطبع. اعني التي هي من جنس واحد بتقسيم واحد.

فأما الأجناس فهي<sup>(٥٦٢)</sup> أبدا متقدمة، وذلك انها لا ترجع بالتكافؤ بلزوم الوجود: مثال ذلك ان السابح اذا<sup>(٥٦٣)</sup> كان موجودا. فالحي موجود. فان<sup>(٥٦٤)</sup> كان الحي موجودا فليس واجبا ضرورة، ان يكون السابح موجودا. والتي يقال<sup>(٥٦٥)</sup> انها معا بالطبع، هي التي ترجع بالتكافؤ بلزوم الوجود. وليس ولا واحد<sup>(٥٦٦)</sup> من الشينين اصلا سببا<sup>(٥٦٧)</sup> لوجود الآخر. والتي هي من جنس ص ٦١ واحد، قسيمة بعضها لبعض. فأما التي تقال على الإطلاق، انها معا/ فهي التي تكونها في زمان واحد بعينه.

---

<sup>(٥٦٠)</sup> أيضا وردت في اسحق ( غير موجودة في اسحق ) ص ٥١

<sup>(٥٦١)</sup> ورقة ٦٦٥ وردت في اسحق ( يقسم ) ص ٥١

<sup>(٥٦٢)</sup> ورقة ٦٦٦ وردت في اسحق ( فانها ) ص ٥١

<sup>(٥٦٣)</sup> أيضا وردت في اسحق ( ان كان ) ص ٥١

<sup>(٥٦٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( واذا كان ) ص ٥١

<sup>(٥٦٥)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فالتى تقال ) ص ٥١

<sup>(٥٦٦)</sup> أيضا وردت في اسحق ( وليس واحد ) ص ٥١

<sup>(٥٦٧)</sup> أيضا وردت في اسحق ( سببا اصلا ) ص ٥١

## < هـ - في الحركة > (٥٦٨):

أنواع الحركة ستة، الكون (٥٦٩) والفساد والنمو والنقص والاستحالة والتغير بالمكان. فأما سائر هذه الحركات بعد الاستحالة. فظاهر انها مخالفة بعضها لبعض. وذلك انه ليس الكون (٥٧٠) فسادا ولا النمو نقصا، ولا التغير بالمكان. وكذلك سائرهما. فأما الاستحالة فقد سبق (٥٧١) الى الظن (٥٧٢) انه يجب ضرورة. ان يكون ما يستحيل انما يستحيل (٥٧٣) بحركة ما من سائر الحركات. وليس ذلك بحق، فانه يكاد (٥٧٤) ان يكون في جميع التأثيرات التي تحدث فينا او في أكثرها ما يلزمنا (٥٧٥) الاستحالة، وليس يشوبنا في ذلك شيء من سائر الحركات. فان المتحرك بالتأثير له يجب (٥٧٦) لا ان ينمو (٥٧٧) ولا ان يلحقه نقص، وكذلك في سائرهما. فتكون الاستحالة غير سائر الحركات، فانهما لو كانت هي وسائر الحركات شيئا واحدا لقد كان يجب ان يكون ما استحال فقد نما لا محالة او نقص، او لزمه شيء من سائر الحركات. لكن ليس ذلك

---

(٥٦٨) العنوان الفرعي من اسحق ص ٥١، ولم يرد عند ابن الطيب

(٥٦٩) ورقة ٦٦٧ أ وردت في اسحق ( التكون ) ص ٥١

(٥٧٠) أيضا وردت في اسحق ( التكون ) ص ٥٢

(٥٧١) ورقة ٦٦٨ وردت في اسحق ( يسبق ) ص ٥٢

(٥٧٢) أيضا وردت في اسحق ( فيها الظن ) ص ٥٢

(٥٧٣) أيضا وردت في اسحق ( انما يتم ) ص ٥٢

(٥٧٤) أيضا وردت في اسحق ( فانا نكاد ) ص ٥٢

(٥٧٥) أيضا وردت في اسحق ( يلزمنا الاستحالة ) ص ٥٢

(٥٧٦) ورقة ٦٦٩ أيضا وردت في اسحق ( ليس يجب ) ص ٥٢

(٥٧٧) أيضا وردت في اسحق ( ينمي ) ص ٥٢



واجباً، وكذلك أيضاً ما نما أو تحرك حركة ما أخرى كان يجب ان يستحيل.  
ص ٦٢ لكن كثير<sup>(٥٧٨)</sup> من الأشياء، تنمو<sup>(٥٧٩)</sup> ولا تستحيل/ مثال ذلك ان المربع  
ان<sup>(٥٨٠)</sup> أضيف اليه ما يضاف حتى يحدث العلم، فقد ترايد. ألا انه لم يحدث  
فيه حدث إحالة<sup>(٥٨١)</sup> عما كان عليه، وكذلك في سائر ما يجري هذا المجرى.  
فيجب من ذلك ان تكون هذه الحركات مخالفة بعضها لبعض. والحركة على  
الإطلاق يضادها السكون. فاما<sup>(٥٨٢)</sup> الحركات الجزئية فتضادها الجزئيات، اما  
التكون فيضاده الفساد، والنمو يضاده النقص والتغير بالمكان يضاده السكون  
في المكان. وقد يشبه ان يكون يقابل<sup>(٥٨٣)</sup> هذه الحركة خاصة التغير الى  
الموضع المضاد<sup>(٥٨٤)</sup> مثال ذلك التغير الى فوق، التغير<sup>(٥٨٥)</sup> الى اسفل،  
والتغير الى اسفل التغير الى فوق. واما الحركة الباقية من الحركات التي  
وصفت فليس يسهل<sup>(٥٨٦)</sup> ان يعطي لها ضد. وقد<sup>(٥٨٧)</sup> يشبه ان لا يكون لها

<sup>(٥٧٨)</sup> ورقة ٦٧٠ وردت في اسحق (كثيراً) ص ٥٢

<sup>(٥٧٩)</sup> أيضاً وردت في اسحق ( تنمى ) ص ٥٢

<sup>(٥٨٠)</sup> ورقة ٦٧٠ وردت في اسحق ( اذا ) ص ٥٢

<sup>(٥٨١)</sup> أيضاً وردت في اسحق ( احالة ) ص ٥٢ وهو الاصول

<sup>(٥٨٢)</sup> ورقة ٦٧١ وردت في اسحق ( واما ) ص ٥٣

<sup>(٥٨٣)</sup> أيضاً وردت في اسحق ( قد يقابل ) ص ٥٣

<sup>(٥٨٤)</sup> أيضاً وردت في اسحق ( المضاد لذلك الموضع ) ص ٥٣

<sup>(٥٨٥)</sup> أيضاً وردت في اسحق ( للتغير ) ص ٥٣

<sup>(٥٨٦)</sup> أيضاً وردت في اسحق ( بسهل ) ص ٥٣

<sup>(٥٨٧)</sup> أيضاً وردت في اسحق ( فقد ) ص ٥٣ ( وهذه ضد )

ضد اللهم ألا ان يجعل جاعل في هذه أيضا المقابل وهو<sup>(٥٨٨)</sup> السكون، في  
الكيف، او التغير الى ضد ذلك الكيف. كما جعل المقابل في الحركة في المكان،  
السكون في المكان او التغير الى الموضع المضاد. فان الاستحالة تغير  
بالكيف، فيكون يقابل الحركة في الكيف. السكون في الكيف او التغير الى ضد  
ذلك الكيف مثل (تغير)<sup>(٥٨٩)</sup> الشيء اسود بعد ان كان ابيض. فانه يستحيل اذا  
حدث له تغير الى ضد ذلك الكيف.

### < و- في له >:

ان "له" يقال على أنحاء شتى، وذلك انها تقال اما على طريق  
ص ٦٣ الملكة والحال أو كيفية ما اخرى، فانه يقال فينا، ان لنا معرفة/ ولنا فضيلة.  
واما على طريق الكم، مثال ذلك: المقدار الذي يتفق أن يكون للإنسان، فانه  
يقال أن له مقداراً طوله ثلاث اذرع. او أربع اذرع، واما على طريق ما يشتمل  
على البدن. مثل الثوب<sup>(٥٩٠)</sup> والطيلسان، واما في جزء منه مثل الخاتم في  
الإصبع. واما على طريق الجزء مثال ذلك: اليد او الرجل. واما على طريق  
ما في الإناء. مثال ذلك الحنطة في المد<sup>(٥٩١)</sup> والشراب في الدن، فان اليونانيين

<sup>(٥٨٨)</sup> ورقة ٦٧٢ وردت في اسحق ( هو ) ص ٥٣

<sup>(٥٨٩)</sup> أيضا وردت في اسحق ( مصر ) ص ٥٢ وفي الاصل مغير

<sup>(٥٩٠)</sup> ورقة ٦٧٤ وردت في اسحق (الثوب او الطيلسان ) ص ٥٤

<sup>(٥٩١)</sup> ورقة ٦٧٤ وردت في اسحق (المدى) ص ٥٤

يقولون: ان الدن له الشراب<sup>(٥٩٢)</sup>، يعني<sup>(٥٩٣)</sup> فيه شراب. والمدله حنطة، يعني فيه حنطة. فهذا ان<sup>(٥٩٤)</sup> يقال فيهما "له" على طريق ما في الإناء. واما على طريق الملك، فانه <قد يقال><sup>(٥٩٥)</sup> ان لنا بيتا، وان<sup>(٥٩٦)</sup> لنا ضيعة.

وقد يقال في الرجل أيضا: ان له زوجة. ويقال في المرأة، ان لها زوجا. إلا ان هذه الجهات التي ذكرت في هذا الموضع<sup>(٥٩٧)</sup> ابعد الجهات كلها من (له) فان قولنا امرأة<sup>(٥٩٨)</sup> لسنا ندل به على شيء أكثر من المقارنة. ولعله قد يظهر لقولنا "له" أنحاء ما آخر، فاما الإنحاء التي جرت العادة باستعمالها في القول، فيكاد<sup>(٥٩٩)</sup> ان تكون<sup>(٦٠٠)</sup> قد أتينا على تعديدها.

<انتهت ترجمة ابن الطيب لمقولات أرسطو>

---

<sup>(٥٩٢)</sup> أيضا وردت في اسحق ( شراب ) ص ٥٤

<sup>(٥٩٣)</sup> أيضا وردت في اسحق ( بمعنى ) ص ٥٤

<sup>(٥٩٤)</sup> أيضا وردت في اسحق ( يقال ) غير مسبوقه بان ص ٥٤

<sup>(٥٩٥)</sup> أيضا وردت في اسحق ولم ترد في المخطوطة ص ٥٤

<sup>(٥٩٦)</sup> أيضا وردت في اسحق ( لنا ضيعة ) من غير ان ص ٥٤

<sup>(٥٩٧)</sup> ورقة ٦٧٥ وردت في اسحق ( في هذه المواضع ) ص ٥٤ و ( هذه الجهة )

<sup>(٥٩٨)</sup> أيضا وردت في اسحق ( له امرأة ) ص ٥٤

<sup>(٥٩٩)</sup> أيضا وردت في اسحق ( فكاد ) ص ٥٤

<sup>(٦٠٠)</sup> أيضا وردت في اسحق ( نكون ) ص ٥٤

ص ١٤ التوثيق :-

نص التعريب مستخرج من (تفسير أبي الفرج عبد الله بن الطيب  
"البغدادى" لكتاب قاطيغوريوس ارسطو طالس) على اصل بقلم هبة الله بن  
المفضل بن هبة المنطبيب تاريخ إنجازها يوم الجمعة العشرين من شعبان من  
سنة ثمانين وأربعمائة عربية (هجرية) الموافق في التاسع والعشرين من  
تشرين الثاني من سنة تسع وتسعين وثلاثمائة وألف يونانية (تقابل سنة  
١٠٨٧ م) الأصل محفوظ بدار الكتب السلطانية والصورة هنا مستنسخة  
بقلم محمود حمدي يوم السبت ١٠ محرم سنة ١٣٣٦ هجرية. [ورقة ٦٧٧]  
تقابل نص المقولات الارسطية (قاطيغوريا) المعرب من قبل  
( اسحق بن حنين) النسخة، مصححة، من قبل الحسن بن سوار على نسخة  
بقلم يحيى بن عدي مقابلة للدستور بخط اسحق الناقل ومقابلة بنسخة بخط  
عيسى بن اسحق بن زرعة، منقولة على نسخة بخط يحيى بن عدي منقولة  
عن الاصل الذي هو بخط اسحق بن حنين. راجع تحقيق بدوي { ص ٥٥ من  
منطق ارسطو ج/١ } المسمى- كتاب المقولات- القاهرة ١٩٤٧

## مصادر الدراسة ومراجعها:-

- الأب البير ابونا: ادب اللغة الارامية بيروت ١٩٧٠ .
- الأب كوب المخلقي- سفر التكوين لابن الطيب باللغة الفلامينية ، لوقان ١٩٧١
- الاعسم عبد الأمير-المصطلح الفلسفي عند العرب بغداد ١٩٨٥
- الأندلسي صاعد - طبقات الأمم طبعة النجف ١٩٦٧
- ابن أبي أصيبعة - عيون الأنباء في طبقات الأطباء المطبعة الوهيبية القاهرة ١٨٨٢ م ج ٢
- ابن باجه- تعليق على مقولات الفارابي ملحق كتاب البرهان تحقيق ماجد فخري بيروت ١٩٨٦
- ابن رشد أبو الوليد- مقالات في المنطق والعلم الطبيعي دراسة وتحقيق جمال الدين العلوي الدار البيضاء ١٩٨٣
- ابن رشد- تلخيص كتاب المقولات تحقيق محمود قاسم مراجعة تشارلس بتروت واحمد عبد المجيد هويدي، القاهرة ١٩٨٠
- ابن سينا أبو علي الحسين- في طبيعيات الشفاء تحقيق جورج قنواتي، الهيئة المصرية للكتاب القاهرة ١٩٧٥
- ابن سينا أبو علي الحسين -الشفاء، المنطق، المقولات مراجعة وتقديم :- إبراهيم مذكور، تحقيق الأب قنواتي ومحمود محمد الخضري واحمد فؤاد الاهواني يسعيد زايد الهيئة العامة لشؤون المطابع الاميرية القاهرة ١٩٥٩
- ابن الطيب - رسالة في وحدة القوى الطبيعية منشوره ضمن تسع رسائل في الحكمة (رسائل ابن سينا) نشر ضياء الدين أولكن استانبول رقم ٥٥٢ أنقرة ١٩٥٣.

- ابن العبري - سلامة غريغوريوس الملطي - تاريخ مختصر الدول المطبعة

الكاثوليكية بيروت ١٩٥٨

- ابن النديم - الفهرست طبعة مصر ١٣٢٥ هـ

- أبو اسحق المؤتمن في مجمع أصول الدين مخطوط أوراق مطبعة المثني

بغداد بست

- أبو الحسين البصري - المعتمد في أصول الفقه اعتنى بتهذيبه وتحقيقه محمد حميد

عبد الله بالتعاون مع محمد بكر وحسن حنفي صادر عن المعهد العلمي الفرنسي

دمشق ١٣٨٤ هـ ، ١٩٦٥ م ج ٢

- احمد بن عيسى بك: تاريخ البيمارستانات في الإسلام دمشق ١٩٢٩

- أخوان الصفا - الرسائل طبعة دار صادر بيروت بست

- أرسطو طاليس - المقولات، الترجمة العربية: -اسحق ابن حنين تحقيق

عبد الرحمن بدوي القاهرة ١٩٤٧، [الكتاب الاول من اورجانون ارسطو]

أرسطو طاليس (ج/١)، الاخلاق النيقومافيه ترجمة احمد لطفي السيد

القاهرة ١٩٢٤

- البيهقي ظهر الدين: تاريخ حكماء الاسلام، نشر وتحقيق محمد كرد علي، مطبعة

الترضي، ط ١، دمشق ١٩٤٦؛ مطبعة المفيد، الجزيرة، ط ٢، دمشق ١٩٧٦

- أرسطو: الطبيعة الجزء الثاني تحقيق عبد الرحمن بدوي الدار القومية للطباعة،

القاهرة ١٩٦٠

- أرسطو - الطبيعة - ترجمة اسحق ابن حنين شرح كل من ابن أبي السمع ويحيى

بن عدي ومتى ابن يونس وابي الفرج ابن الطيب تقديم وتحقيق عبد الرحمن بدوي

ج ١ وج ٢ الهيئة المصرية العامة للكتاب ط ١ القاهرة ١٩٥٩



- الأسم، د. عبد الأمير: إنجازات الفارابي المنطقية (دراسات الأجيال مج ٤، ع ١٤ بغداد ١٩٨٣)؛ المصطلح الفلسفي عند العرب - بغداد - ١٩٨٦.
- الجابري علي حسين - العقل والعقلانية في مدرسة بغداد الفلسفية مجلة المورد مج ١٧، ع ٤٤، ١٩٨٨
- الجابري - الوعي الحضاري في العراق بين الامس واليوم الندوة العالمية لمجلة بين النهرين بغداد ١٩٩٧
- الجابري - فريق عمل مكون د. فضيلة عباس ود عبد الكريم سلمان تحقيق شرح المقولات لابن الطيب بيت الحكمة (١٩٩٨-٢٠٠٠)
- الجابري - منطق المقولات عند ابن رشد بين النص الارسطي والإنجاز العربي دراسة مفصلة الملتقى العالمي لابن رشد تونس ١٩٩٨
- الجابري - الفلسفة ودرسها القديم موضوعا لابن الطيب البغدادي مجلة المجمع العلمي العراقي مج ١٧ بغداد ١٩٩٩
- الجابري - بيت الحكمة بين الأمس واليوم والإنجاز الفلسفي منشورات بيت الحكمة المائدة الحرة رقم ١ بغداد ١٩٩٧
- الجابري - مدرسة بغداد الفلسفية والمقولات المنطقية، دراسة نقدية مقارنة (١٤ ح ٢) المجلة الفلسفية العربية عمان ١٩٩٢
- الشحات السيد زغلول: السريان والحضارة الاسلامية، الاسكندرية، ١٩٧٥
- الغزالي: معيار العلم في فن المنطق، بيروت ١٩٨٣
- الجبوري نظلة:- بحث أبي الحسين البصري وآراؤه الكلامية ملف الاحتفال بالالوسي بغداد ١٩٩٦م
- الحسن ابن سوار - تعليق على كتاب المقولات لارسطو طاليس ملحق بكتاب المقولات في منطق أرسطو تحقيق بدوي وا ٢ بيروت ١٩٨١ ح ١ والقاهرة ١٩٤٧

- الشهرستاني - الملل والنحو تحقيق ونشر عبد العزيز الوكيل مؤسسة الحلبي القاهرة ١٩٩٨ ثلاثة اجزاء.
- القفطي - تاريخ الحكماء وهو مختصر الزوزني المسمى المنتخبات الملتقطات من اخبار العلماء بأخبار الحكماء مكتبة المثنى صورة النسخة منشورة مؤسسة الخانجي مصر بدون تاريخ
- الفارابي - الحروف تحقيق محسن مهدي، بيروت.
- الفارابي - فصول منتزعة تحقيق د. فوزي خيري بخار بيروت ١٩٧١
- الفارابي - كتاب قاطيغوريوس نشرها نهاد كيكليك مجلة المورد بغداد عدد خاص بالفارابي مج ٤ عدد ٣ السنة ١٩٧٥
- الكندي - رسائل الكندي الفلسفة تحقيق عبد السهادي أبو ريذة القاهرة ٣٧٩ / ١ ال ياسين: جعفر - المنطق السينوي بيروت ١٩٨٣
- بدوي عبد الرحمن - مقدمة الحكمة الخالدة لابن مسكويه دار الأندلس بيروت ١٩٨٠
- بدوي، عبد الرحمن مقدمة منطق أرسطو ط ١ القاهرة ١٩٤٧
- بدوي - مقدمة كتاب تلخيص القياس لابن رشد ط ١ السلسلة التراثية الكويت ١٩٨٨
- بدوي - أرسطو ط ٢، دار العلم، بيروت، ١٩٨٠.
- بدوي : مختار الحكم ومحاسن الكلم -المبشرين فانتك المؤسسة العربية للدراسات والنشر ط ٢ بيروت.
- حاجي خليفة : كشف الظنون طبعة اسطنبول ١٩٤٣ .
- جاك اسحق: مقالة في التوبة، مجلة بين النهرين، ٦٧٤، بغداد، ١٩٨٩.

- حداد، بطرس- كنائس بغداد عبر التاريخ بحث منشور في مجلة بين النهرين ح ٨ سنة ١٩٨٠
- حقي، ممدوح - كتاب المقولات العشر لمحمد الحسن البليدي دار النجاح، بيروت بدون تاريخ.
- خليل الجبر : تحقيق النصوص الفلسفية بحث منشور ضمن الفكر الفلسفي في مائة عام بيروت ١٩٦٢
- رواء محمود - النص والعقل في الفلسفة الاسلامية .نصوص منتخبة بغداد ٢٠٠٠، (رسالة ماجستير - جامعة صدام للعلوم الاسلامية).
- الجميلي، رشيد - حركة الترجمة في المشرق الاسلامي في القرنين الثالث والرابع الهجري بغداد، ١٩٨٦.
- شيخ الارض تيسير - ابن سينا اعلام الفكر العربي. الشرق الجديد بيروت ١٩٦٢
- عادل فاخوري - منطق العرب في وجهة نظر المنطق الحديث بيروت ١٩٨٠
- فريد جبر - مقدمة كتاب المنطق عند الفارابي تحقيق ودراسة رفيق العجم دار المشرق بيروت ١٩٨٥ ح ١.
- قدامة بن جعفر:
- قنواتي، الأب جورج - المسيحية والحضارة العربية المؤسسة العربية للدراسات والنشر بيروت ١٩٨٤ ط ٢
- مجلة معهد الدراسات الاسلامية التركية اسطنبول ١٩٦٠ مج ٢
- محمد جلوب حرمان - دراسات في علم المنطق عند العرب الموصل ١٩٨٧

- محمد خير الحلواني - بين منطق أرسطو والنحو العربي - مجلة المورد  
ع(٤) ١٩٨٠

- مجلة المورد مج ٤ العدد ٣ السنة ١٩٧٥

- كتاب الخراج - تحقيق محمد حسين الزبيدي دار الرشيد بغداد ١٩٨١

- ناجي عبد الجبار - القيم الاجتماعية وانهيار الحضارات عند ابن خلدون مجلة  
دراسات اجتماعية ع٥ بيت الحكمة بغداد ٢٠٠٠

- كانت عمانونيل - نقد العقل المجرد ترجمة احمد الشيباني دار مكتبة الحياة بيروت  
١٩٦٥

- هيجل، ف.ل.: موسوعة العلوم الفلسفية المجلد الأول ترجمة وتقديم وتعليق إمام  
عبد الفتاح أمام دار التنوير ط١ بيروت ١٩٨٢

يوسف حبي - أبو الفرج عبد الله ابن الطيب مجلة المجمع العلمي العراقي  
ج ٤ مج ٣٣ بغداد ١٩٨٢

- يوسف كرم - تاريخ الفلسفة اليونانية ط٤ القاهرة ١٩٥٨

- unite de abdallah lbnattayyib-in

. brlle\_ tenting eudes, orientale 25

1972 OA mas

\_ g . graf : piephilo sophie- und cottés .lehredes lah la lbn\_

adiund ppcetx- eterer auto ven mden fter l.w.1910

-n. resher: the deve 10 pment of arabic- logic . cpittis burgh  
studies in the . 1964( ali the book)

- walzer , w. greek in to arabic coxford 19620 .

- dunlop cd. M. al-farabis para bhvdse categ ories of aristotle, london 1958 kekz:ke,in. adu \_ nasral \_ farabin in katayori \_ kitabi, ot an bul tl 1958
- in trod uction, let cdte yories, davice.nne, dy! Ledr! Abrahin mad kour cal- shifa, loyi gue , tl les- cate yories. Cateyo ries . AL.mdau latle oaire1959
- H. A. david son- avovro is cord abenis is, com men tur iummed ium in porphy ris is ayoyen en Aris tote lise ceehiye. Torias ccamb ridye mussan dber keley. Los Anyeles: calc fornia pressc 1969
- Albert dietrich mediciand la ARABLC ptudien li ber arab is chemed izin is che- hand chrif ten tuerk ishe und yris chen . biblio theken goe ttinyen 1966 K:S
- Man frad uli mann , die. Medizin lrnlsam (hand .d. orient) leideh koeln . 1970 P .157.
- Graf . lbinat . taiyib . fiyhau – nasraniya Das Rech tder , chris ten ten he it von: w. Hoener bachoe D . spies csco. ? Arab vall 16-18 lou yain 1956- 1957
- A.s. mar mard TI, Dia tessaron de tatien Bey vouth 1935
- T .C.T an ders, lbn at – taiyib commen taire pur la Genesecs con 75.S. Arab .T. 25 louv ain 1967.

- A.F.L. Beeston *An Important Christian Arabic Manuscript in Oxford in the Orient* *Journal of the American Oriental Society* . 19:
- Gerard Peau. *Éraite lunit*

Eet latrine de Abdallah ibn al-Tayyib, in parole de -  
 l'Orient z: 1971. *Clémentine sur la trinité et al.*



## خلاصة القول :

هذا هو ( أبو الفرج عبد الله بن الطيب البغدادي ) ، ومكانته ودوره في بيت الحكمة البغدادي ، وتأثير هذا الدور داخل مدرسة بغداد المنطقية ( في البيت ) وخارجها ، مشرقا ومغربا : بما يكشف عن حجم الإنجاز العربي خلال القرن الخامس الهجري ، وإمتدادات هذا التأثير طوال السدة من ٤٢٥ هـ - ٥٢٥ هـ حيث تحقق استكمال ( المشروع الاكبر ) في الثقافة العربية الاسلامية ! في حوارها مع الفكر اليوناني بعامة . والفكر الارسطي بخاصة ، ولا سيما المنطق منه : والمقولات على وجه التحديد : والذي يدقق في تواريف المخطوطات الفلسفية . التي وصلتنا ! تلفت نظره ، تلك الحقبة التي أنجز فيها تحقيق وترجمة النصوص اليونانية / الارسطية بشكلها النهائي : وكان الفضل في جميع ذلك يعود الى رجال مدرسة بغداد الفلسفية / المنطقية ! في بيت الحكمة العباسي ، الذين واصلوا مسيرتهم : على الرغم من تعثر مسيرة الخلافة العباسية : ولذلك أسباب أتينا عليها في ثانيا هذه الدراسة التي لا نستبعد وصول ثمارها الى الأندلس ، ومنها الى رجال الفكر الفلسفي الغربي ولا سيما ( ديكارت وكايط وهيغل ) : وتلك ملاحظة سنترك اثباتها للقادم من الباحثين والقابل من السنين .

والله الموفق

الدكتور على حسين الجابري

بغداد ٢٠٠١

## المحتويات

رقم الصفحة	الموضوع
٣	- القسم الأول: منطق المقولات في الفكر العربي الإسلامي - من الكندي الى ابن رشد .. قضايا وحلول
١٣	منطق المقولات بين النص الارسطي والإنجاز العربي الإسلامي
١٥	المقدمة
١٩	- أولا: منطق المقولات: إشكالية المفهوم والمنهج
٢٨	- ثانيا: المقولات عند أرسطو طاليس
٣٢	- ثالثا: العرب والمقولات الارسطية
٥٢	- ابن الطيب البغدادي والمقولات المنطقية
٦٦	- ابن رشد بين النص الارسطي والإنجاز العربي المقولي
٨٥	- رابعا: الملاحق
١٤١	- القسم الثاني: ابن الطيب البغدادي الفيلسوف والشارح المفكر
١٤٣	- عبد الرحمن بدوي بين إشكالية (ابن الطيب) البغدادي وتعريب المقولات الأرسطية
١٤٤	- أولا: عبد الرحمن بدوي ومشكلة اسمها ابن الطيب حقيقة ابن الطيب البغدادي
١٥٩	- ثانيا: بدوي ومشكلات التحقيق لمقولات أرسطو طاليس
١٧٧	- الشارح الكبير ابن الطيب، أبو الفرج البغدادي أم المفكر المبدع
٢٠١	- ثانيا: ابن الطيب في الدراسات العراقية المعاصرة
٢٠٩	- ثالثا: ابن الطيب في الدراسات المعاصرة عربيا وعالميا
٢١٩	- رابعا: نماذج من فلسفة ابن الطيب ومباحثه المنطقية المقارنة

الموضوع	رقم الصفحة
- القسم الثالث: نص مقولات ارسطو طاليس بقراءة ابن الطيب أبو الفرج البغدادي	٢٨٥
- في ما بعد المقولات	٣٣٩
- مصادر الدراسة ومراجعتها	٣٦٢
- المحتويات	٣٧١





## هذا الكتاب

لقد عمل هذا المشروع على تقديم دراسة عن (منطق المقولات أولا) ثم عن ابن سينا ثانيا، حتى أخذ كل واحد من هذين الموضوعين مباحث متنوعة في سبيل التكامل، وكان الثقل فيها ينصب على بيان سيروية تطور البحث المقولي من جانب، وتمركز البحث عن ابن الطيب وعصره وفلسفته من جانب آخر، ونماذج من آرائه ان كانت في منظور الباحثين المعاصرين أو الباحثين القدماء مثلما هي في منظور المحققين، محتفظين بنماذج من دراسته في (الشرح الكبير) نفسه بأنموذجين عن الفلسفة والمدارس الفلسفية والدرس الفلسفي وأنموذج ثالث عن الجوهر مقارنا مع ابن رشد وأنموذج رابع عن اللواحق... فعمانا نوفق.

---

■ بيت الحكمة / جمهورية العراق - بغداد

---

■ هاتف: ٢ - ٤١٤١٢٠١ - فاكس: ٨٨٦٢٠١٥ - ص.ب ٢٥٦٤٠

---

■ رقم الايداع في دار الكتب والوثائق ببغداد

---

٥١٣ لسنة ٢٠٠٢

---

■ مطبعة الميزان - هاتف: ٨١٧٩٨٣٩

---

Bibliotheca Alexandrina

0560044

